

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 9Csp/70/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6123420191
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 03. 2026
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Agnesa Hvastová
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2026:6123420191.9

Uznesenie

Okresný súd Rožňava v spore žalobcu: R Collectors s. r. o., Dvořákovo nábrežie 8A, 811 02 Bratislava, IČO: 50 094 297, zastúpeného: Advokátska kancelária RELEVANS s.r.o., so sídlom Dvořákovo nábrežie 8A, 811 02 Bratislava, IČO: 47 232 471, proti žalovaným: 1) A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. XXX, XXX XX D., 2) E. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. XXX, XXX XX D., zastúpeným: JUDr. Andrej Cifra, advokát so sídlom Janka Kráľa 5/A, 984 01 Lučenec, IČO: 37 756 508, o zaplatenie 18.340,50 eura s príslušenstvom,

rozhodol:

I. Súd konanie **z a s t a v u j e** .

II. Súd priznáva žalovaným 1) a 2) náhradu trov konania v rozsahu 64 % zo strany žalobcu s tým, že o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá vyšší súdny úradník.

odôvodnenie:

1. Žalobca podanou žalobou žiadal, aby súd zaviazal žalovaných zaplatiť mu istinu 18.340,50 eura, úrok 1.022,92 eura, úrok z omeškania 32,97 eura, úrok z omeškania 2.433,41 eura, úrok z omeškania 5,00 % ročne zo sumy 18.331,50 eura od 11.10.2023 do zaplatenia a náklady spojené s uplatnením pohľadávky 439,27 eura a trovy konania.

2. Žalobca žalobu čiastočne vzal späť v sume 1.560,- eur, nakoľko žalovaní po podaní žaloby, v splátkach po 130,- eur, túto sumu uhradili.

3. Rozsudkom Okresného súdu Rožňava sp. zn. 9Csp/70/2023-206 zo dňa 23.10.2024 súd rozhodol tak, že:

I. Žalovaní 1) a 2) **s ú p o v i n n í** zaplatiť žalobcovi spoločne a nerozdielne na účet žalobcu:

- istinu 2.470,75 eura,
- 5 % úrok z omeškania ročne zo sumy 4.030,75 eura od 11.10.2023 do 09.11.2023,
- 5 % úrok z omeškania ročne zo sumy 3.900,75 eura od 10.11.2023 do 11.12.2023,
- 5 % úrok z omeškania ročne zo sumy 3.770,75 eura od 12.12.2023 do 09.01.2024,
- 5 % úrok z omeškania ročne zo sumy 3.640,75 eura od 10.01.2024 do 09.02.2024,
- 5 % úrok z omeškania ročne zo sumy 3.510,75 eura od 10.02.2024 do 11.03.2024,
- 5 % úrok z omeškania ročne zo sumy 3.380,75 eura od 12.03.2024 do 09.04.2024,
- 5 % úrok z omeškania ročne zo sumy 3.250,75 eura od 10.04.2024 do 09.05.2024,
- 5 % úrok z omeškania ročne zo sumy 3.120,75 eura od 10.05.2024 do 10.06.2024,
- 5 % úrok z omeškania ročne zo sumy 2.990,75 eura od 11.06.2024 do 09.07.2024,
- 5 % úrok z omeškania ročne zo sumy 2.860,75 eura od 10.07.2024 do 09.08.2024,
- 5 % úrok z omeškania ročne zo sumy 2.730,75 eura od 10.08.2024 do 09.09.2024,
- 5 % úrok z omeškania ročne zo sumy 2.600,75 eura od 10.09.2024 do 09.10.2024,
- 5 % úrok z omeškania ročne zo sumy 2.470,75 eura od 10.10.2024 do zaplatenia,

- náklady spojené s uplatnením pohľadávky 196,28 eura s tým, že súd p o v o ľ u j e žalovaným 1) a 2) splácať dlh v splátkach po 130,- eur mesačne, vždy do 20.-eho dňa toho - ktorého mesiaca, počnúc nasledujúcim mesiacom po právoplatnosti rozsudku do úplného splatenia dlhu, pod následkom straty výhody splátok v prípade neuhradenia ktorejkoľvek splátky.

II. Súd konanie z a s t a v u j e o zaplatenie 1.560,- eur.

III. Súd žalobu v prevyšujúcej časti z a m i e t a .

IV. Súd priznáva žalovaným 1) a 2) náhradu trov konania v rozsahu 62 % zo strany žalobcu s tým, že o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá vyšší súdny úradník.

4. Proti výrokom III. a IV. vyššie uvedeného rozsudku podal žalobca odvolanie. Krajský súd v Košiciach po preskúmaní rozsudku súdu prvej inštancie a konania, ktoré mu predchádzalo, uznesením sp. zn. 8CoCsp/8/2025-299 zo dňa 10.02.2026 zrušil rozsudok vo výrokoch III. a IV. a v rozsahu zrušenia vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

5. Po doručení uznesenia Krajského súdu v Košiciach, žalobca písomným podaním doručeným súdu dňa 16.03.2026 vzal žalobca žalobu čiastočne späť a navrhoval konanie zastaviť. Späťvzatie žaloby sa týka žalobou uplatnených nárokov, ohľadom ktorých rozsudok súdu prvej inštancie bol zrušený a v konaní sa malo pokračovať.

6. Žalovaní s čiastočným späťvzatím žaloby súhlasili a navrhovali, aby im súd priznal náhradu trov konania.

7. Vzhľadom na čiastočné späťvzatie žaloby súd konanie v zmysle § 145 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z. z. - Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP) zastavil.

8. Výrok o trovách konania sa opiera o ustanovenie § 255 ods. 1 CSP a § 256 ods. 1 CSP.

9. V zmysle ust. § 255 ods. 1 CSP:

(1) Súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

10. V zmysle ust. § 256 ods. 1 CSP:

(1) Ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

11. Žalobca podaným návrhom na vydanie platobného rozkazu na Okresnom súde Banská Bystrica dňa 24.10.2023 sa domáhal zaplatenia 18.340,50 eura, úrok 1.022,92 eura, úrok z omeškania 32,97 eura, úrok z omeškania 2.433,41 eura, úrok z omeškania 5,00 % ročne zo sumy 18.331,50 eura od 11.10.2023 do zaplatenia a náklady spojené s uplatnením pohľadávky 439,27 eura, celkom 22.269,67 eura, ktorá suma predstavovala predmet konania. Rozsudkom Okresného súdu Rožňava sp. zn. 9Csp/70/2023-206 zo dňa 23.10.2024 žalovaní boli zaviazaní zaplatiť žalobcovi 2.470,75 eura s príslušenstvom a konanie o zaplatenie 1.560,- eur bolo zastavené z dôvodu, že žalovaní sumu 1.560,- eur uhradili žalobcovi po podaní žaloby na súd. Vychádzajúc z vyššie uvedeného žalobca bol úspešný v konaní ohľadom sumy 4.030,75 eura, o ktorej sume súd rozhodol I. a II. výrokom rozsudku sp. zn. 9Csp/70/2023-206 zo dňa 23.10.2024 a ktoré výroky nadobudli právoplatnosť.

12. Písomným podaním doručeným súdu dňa 16.03.2026 žalobca v prevyšujúcej časti žalobu vzal späť bez uvedenia dôvodu, preto je potrebné vychádzať z toho, že v tejto časti procesne zavinil zastavenie konania.

13. Predmetom konania bolo zaplatenie 22.269,07 eura (istina neuhradeného úveru, kapitalizované úroky a úroky z omeškania, náklady konania). Z tejto sumy žalobca bol úspešný ohľadom sumy 4.030,75 eura, nakoľko suma 2.470,75 eura mu bola priznaná právoplatným rozsudkom súdu a suma 1.560,- eur bola uhradená žalovanými po podaní žaloby na súd, čiže ohľadom sumy 1.560,- eur je potrebné považovať žalobu za dôvodnú, v ktorej časti následkom späťvzatia žaloby súd konanie zastavil. Vychádzajúc z hodnoty 22.269,07 eura, ktorú sumu je potrebné považovať za 100 %, suma 4.030,75 eura predstavuje 18,10 %, po zaokrúhlení 18 %. Žalobca teda bol úspešný v konaní na 18 % a žalovaní boli úspešní na 82 % v pomere k celku, preto po odpočítaní úspechu žalobcu od úspechu žalovaných, žalovaným patrí pomerná náhrada trov konania v rozsahu 64 % v pomere k celku.

14. Z vyššie uvedených dôvodov, vychádzajúc z ustanovení § 255 ods. 1 a § 256 ods. 1 CSP súd priznal náhradu trov konania žalovaným v rozsahu 64 % zo strany žalobcu.

15. V zmysle § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá vyšší súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie podľa ust. § 357 písm. a) CSP, v lehote do 15 dní odo dňa doručenia uznesenia na Okresný súd Rožňava.

Podľa ust. § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa ust. § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa odseku 3 uvedeného ustanovenia, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.