

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves  
Spisová značka: 18P/9/2026  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7626200242  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 03. 2026  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Macalová  
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2026:7626200242.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves sudkyňou JUDr. Janou Macalovou v právnej veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: A. B., nar. XX.X.XXXX, bytom u matky, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Spišská Nová Ves, dieťa rodičov: matka C. D. B., nar. X.X.XXXX, trvale bytom E. XXXX/XXX, F., G. H. I. XX, C. J. K. a otec B. L., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom D. XXXX/XX, F., o návrhu matky na zmenu úpravy styku takto

### rozhodol:

I. Mení III. výrok rozsudku Okresného súdu Poprad sp. zn. 10P/202/2024-46 zo dňa 17.2.2025 tak, že otec je oprávnený stýkať sa s maloletým A. B., nar. XX.X.XXXX v každom párnom týždni v mesiaci v sobotu a v nedeľu od 14,00 hod. do 17,00 hod. v prítomnosti matky s tým, že dieťa prevezme na styk v stanovenom čase od matky a po ukončení styku matke vráti v mieste jej bydliska.

II. Matka je povinná dieťa na styk s otcom riadne pripraviť, v stanovenom čase mu dieťa odovzdať, po ukončení styku od otca prevziať v mieste jej bydliska a je oprávnená byť pri styku prítomná.

III. Po realizácii 20-tich stretnutí sa bude realizovať styk otca s maloletým A. bez prítomnosti matky s tým, že otec dieťa prevezme na styk v stanovenom čase od matky v mieste jej bydliska a dieťa po ukončení styku matke vráti v mieste svojho bydliska.

### odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným súdu dňa 19.1.2026 sa matka domáhala zmeny úpravy styku otca s mal. A. tak, že styk sa bude realizovať každý víkend okrem tretieho v mesiaci bez prenocovania. Návrh odôvodnila tým, že mal. A. je v jej osobnej starostlivosti. Vzhľadom na jeho veľmi nízky vek má za to, že v jeho najlepšom záujme je, aby bol v nočných hodinách doma v známom prostredí a s riadnou starostlivosťou na akú je zvyknutý. Doposiaľ sa otec s maloletým stretával nepravidelne. Styk otca s maloletým navrhla upraviť bez prenocovania kým maloletý nedosiahne primeraný vek a psychickú pripravenosť. Takéto nastavenie je v súlade s potrebami dieťaťa, ktoré je vo veku kedy prenocovanie mimo domova mu môže spôsobiť stres a narušiť jeho režim.

2. Otec sa k návrhu písomne nevyjadril.

3. Kolízny opatrovník doručil súdu dňa 12.3.2026 správu zo sociálneho šetrenia. V zmysle správy bolo dňa 09.03.2026 opakovane zrealizované neohlásené sociálne šetrenie v domácnosti matky kde bola zastihnutá matka, maloletý A. a jej partner. Maloletý sa hral. Dieťa bolo vhodne a čisto oblečené, spokojné. Chcelo komunikovať s kolíznym opatrovníkom, ale jeho slovíčka neboli zrozumiteľné. Rodina naďalej prebýva v 1-izbovom byte, ktorý ma matka v nájme. Kuchyňa je funkčná, vybavená potrebnými spotrebičmi, kuchynskou linkou, stolom, stoličkami a ďalším drobným nábytkom. V priestrannej izbe sa nachádzala manželská posteľ, postieľka, skriňa, stolík, televízia a ďalšie menšie kusy nábytku.

Zariadenie domácnosti je moderné, novšie, nepoškodené. Matka uviedla, že mesačný nájom je nezmenený vo výške 270 Eur. Naďalej žije s partnerom, ktorý má onkologickú liečbu. Jeho zdravotný stav je stabilizovaný a pravdepodobne najneskôr v mesiaci máj opäť nastúpi do práce. V prílohe doručil súdu správu zo sociálneho šetrenia v domácnosti otca.

4. Podľa správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Poprad zo dňa 5.3.2026 bolo v domácnosti otca vykonané ohlásené šetrenie dňa 4.3.2026. Otec maloletého býva v nájomnom byte Mesta Poprad, ktorý má prenajatý na svoje meno. V byte býva sám. Byt pozostáva z predsiene, kúpeľne a jednej izby kde má manželskú posteľ, malý gauč, konferenčný stôl, kuchynskú linku, pec na elektriku, skrine a televízor. Po príchode do bytu (o 10.00 hod) bol otec maloletého v posteli, celý čas šetrenia sa z postele nedvihol, vstal až po vyzvaní na podpis šetrenia. V byte bol neporiadok, cigaretový pach, na konferenčnom stole bol popolník plný ohorkov. Kuchynská linka bola taktiež špinavá, na linke boli zvyšky jedla z večere. Otec dieťaťa je nezamestnaný, je evidovaný na príslušnom ÚPSVaR v evidencii uchádzačov o zamestnanie. Finančne mu pomáhajú mama a starí rodičia.

5. Súd nariadil na prejednanie veci na deň 30.3.2026 pojednávanie, na ktoré sa otec maloletého nedostavil. Svoju neprítomnosť na pojednávaní neospravedlnil, pojednávanie nežiadal odročiť. Doručenie predvolania mal u neho súd riadne a včas vykázané. Preto v súlade s ustanovením § 180 CSP vykonal pojednávanie v jeho neprítomnosti. Na pojednávaní vykonal dokazovanie výsluchom matky dieťaťa, kolíznej opatrovníčky, oboznámením s listinnými dôkazmi, pričom zistil nasledovný skutočný stav:

6. Matka na pojednávaní na svojom návrhu zotrvala. Styk otca s maloletým navrhla upraviť každý víkend v mesiaci okrem tretieho bez prenocovania v jej prítomnosti. Z jej výpovede vyplynulo, že o styku otca s maloletým rozhodol Okresný súd Poprad vo februári 2025. V tom čase žila s maloletým v Spišskom Štvrtku. Dňa 3.4.2025 sa presťahovali do C. J. K.. V čase keď bývali v Spišskom Štvrtku sa styk otca s maloletým realizoval v zmysle rozhodnutia súdu. Realizoval sa riadne v dobe keď otec maloletého býval u svojej matky. Keď sa presťahoval do bytu, stalo sa keď prišla za ním, že nevedel kde je maloletý. Najprv išla za jeho babkou, ktorá jej povedala, že maloletý je u otca. Následne šla za ním, tento sa zobudil a povedal jej, že maloletý je u jeho matky. Išla k jeho matke, ktorá jej vravela, že maloletý u nej nie je a išla s ňou k otcovi. Maloletého našli u neho pod dekou nakoľko spali spolu a otec ani nevedel, že tam má syna. Odkedy s maloletým býva v C. J. K., t.j. od 3.4.2025 doposiaľ prišiel otec po maloletého 2x v lete naposledy koncom augusta počas víkendu. V tom čase ho mal počas víkendu s prespaním. Po ukončení styku musela po syna chodiť ona. Počula ako starý otec na otca maloletého kričal s tým, že sa mu stará o syna a on mu chodí len brať zapaľovače. Vždy keď prišla po syna, vydali jej ho jeho príbuzní, nikdy nie otec. Pokiaľ sa syn vrátil zo styku s otcom stalo sa, že sa správal neprimerane, napr. jej dal facku. Od leta doposiaľ otec po syna neprišiel. Pred Vianocami 2025 sa ho SMS správou pýtala či mu nemá syna doniesť nakoľko išla do Popradu. Vtedy mu dala syna na ruky, avšak odťahoval sa od neho. Syna videl po dobu 10-15 minút. Otec jej sám uviedol, že bude súhlasiť s tým, aby vzhľadom na to syn u neho nebol cez noc. I keď sa aktuálne styk otca s maloletým nerealizuje, návrh podala preto, lebo otec sa jej vyhráža. Zasiela jej SMS správy s tým, že syn má byť podľa rozhodnutia súdu u neho. Aktuálne má informácie od známej o tom, že jej manžel požičal otcovi maloletého peniaze a pokiaľ si pre ne išiel, mal ho zbiť. V tejto súvislosti je voči nemu vedené trestné stíhanie. V priebehu pojednávania súhlasila s tým, aby sa po uplynutí nejakej doby realizoval styk otca so synom i bez jej prítomnosti bez prenocovania v rozsahu 2-3 hodiny. Uviedla, že maloletý spí od 11.30 hod do cca 13,00-13,30. Styk navrhla upraviť do 16 - tej prípadne 17 - tej hodiny. V čase keď sa bude realizovať styk bez jej prítomnosti navrhla, aby otec prevzal syna na styk v mieste jej bydliska s tým, že po ukončení styku maloletého vyzdvihne v mieste bydliska otca. Jej pomery sa od rozhodnutia súdu v konaní o návrhu na zníženie výživného nezmenili. Naďalej býva s maloletým a partnerom v prenajatom byte. Maloletému naďalej zabezpečuje celodennú starostlivosť. Poberá prídavok na syna a rodičovský príspevok. Výdavky na maloletého predstavujú cca 190 eur mesačne. Jej partner je naďalej práceneschopný. Na otca maloletého podal trestné oznámenie, nakoľko sa mu vyhráжал, že ho znesie zo sveta. Na základe ňou podaného trestného oznámenia bolo voči otcovi dieťaťa vedené trestné konanie vo veci fyzického a psychického týrania. Konanie bolo skončené. Podľa jej vedomostí mu bola uložená v priestupkovom konaní pokuta. Otec uhradil výživné na maloletého naposledy v januári. Od uvedenej doby výživné neuhrádza. Ohľadom syna ju otec od leta minulého roka nekontaktuje. Na maloletého sa nepýta. Po pojednávaní v konaní 18P/231/2025 sa ho kolízna opatrovníčka pýtala, či nejde syna navštíviť. Povedal jej, že nie nakoľko on ho chce mať len pre seba.

7. Z evidenčných prostriedkov súdu bolo zistené, že tunajším súdom je pod č 18P/231/2025 vedené konanie o návrhu otca na zníženie výživného. Rozsudkom sp. zn. 18P/231/2025-94 zo dňa 18.2.2026 súd návrh zamietol. Rozsudok doposiaľ nenadobudol právoplatnosť. Na pojednávaní v tomto konaní dňa 18.2.2026 bol otec vypočutý. Z jeho výpovede vyplynulo, že je nezamestnaný a nepoberá žiadny príjem. Pomáha mu rodina, hlavne babka. Poskytuje mu peniaze na nájomné, ktoré uhrádza v sume 130 eur mesačne. Doposiaľ žil z úspor, ktoré mal vo výške 400-500 eur. Aktuálne nemá žiadne úspory. Jeho bytové pomery sa nezmenili, býva sám v sociálnom 1 izbovom byte, za ktorý uhrádza nájomné v sume 170 eur. M. mu pomáha i so stravou. Nie je vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie, z tejto bol vyradený pre nespoluprácu nakoľko v tom čase pracoval v Bratislave a nechodil sa hlásiť. V tomto týždni v pondelok sa bol opätovne prihlásiť do evidencie úradu práce. Skôr ho nemohli zaevidovať nakoľko mal zriadenú živnosť, ktorú zrušil dňa 14.2.2026. Živnosť mal zriadenú po dobu 6 mesiacov. Zrušil ju, lebo nemal prácu. Ako živnostník vykonával práce len prvé 2 mesiace kedy dosiahol príjem vo výške cca 1200-1300 eur. Oklamali ich asi o 800 eur nakoľko im nevyplatili dohodnutú sumu. Pracovali pre neho viacerí živnostníci a z uvedeného dôvodu s ním ukončili spoluprácu. Snažil sa zamestnať. Potrebuje len 1 stálu prácu a čaká kedy mu úrad práce pomôže. Má ukončené základné vzdelanie, inú vyživovaciu povinnosť nemá. Je nemajetný. Výživné riadne uhrádza, na tomto nemá dlh. Keď pracoval, výživné uhrádzal zo svojich peňazí, následne z úspor a taktiež mu s jeho úhradou pomáhala babka. V tomto mesiaci doposiaľ výživné neuhradil, lebo nevie či mu babka požičia peniaze. V zdravotných poisťovniach Union a Dôvera pracoval na základe dohôd ako poisťovací agent. Výška jeho odmeny bola závislá od počtu klientov a uzatvorených zmlúv, nemal však dostatok klientov. Je zdravý. Jeho styk s maloletým sa nerealizuje nakoľko matka mu v styku so synom bráni. K predloženým fotografiám matkou v konaní na ktorej uvádza, že včera prerobil byt uviedol, že to bolo dávno. Vtedy zakúpil do bytu v ktorom býva zariadenie v hodnote cca 300 eur z peňazí, ktoré zarobil. Fajčí denne 1 krabičku.

8. Podľa rozsudku Okresného súdu Poprad sp. zn. 10P/202/2024-46 zo dňa 17.2.2025, právoplatného dňa 17.7.2025 súd mal. A. zveril do osobnej starostlivosti matky s právom oboch rodičov dieťa zastupovať a spravovať jeho majetok (I. výrok). Otca zaviazal prispievať na výživu maloletého sumou 120 eur mesačne, počnúc dňom 17.2.2025 s povinnosťou uhrádzať výživné k rukám matky vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred. (II. výrok). Styk otca s mal. dieťaťom upravil každý víkend v mesiaci od soboty od 9.00 hod. s prenocovaním do nedele 17.00 hod. s výnimkou každého tretieho víkendu v mesiaci, kedy dieťa zostane v starostlivosti matky (III. výrok). Účastníkom nárok na náhradu trov konania nepriznal (IV. výrok). V čase rozhodnutia bola matka na rodičovskej dovolenke, poberala rodičovský príspevok a prídavok na dieťa. Bývala s maloletým u svojej matky. Výdavky maloletého predstavovali cca 160 eur mesačne, ktoré pozostávali z úhrad za plienky, kozmetiku, ošatenie, detské kaše, príspevok na náklady domácnosti. Otec býval v sociálnom mestskom byte s úhradou nájomného v sume 158 eur mesačne. Pracoval na dohodu o pracovnej činnosti s odmenou 4,70 eur na hodinu s predmetom činnosti čistiace a upratovacie práce v rozsahu pracovného času 2 hodiny denne na dobu určitú do 7.4.2025.

9. Podľa správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Poprad zo dňa 24.2.2026 a 25.2.2026 matka maloletého nebola a nie je vedená v evidencii uchádzačov o zamestnanie. Otec je vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie od 14.2.2026 a evidencia trvá. Pred zaradením do evidencie pracoval v čase od 27.10.2025 do 13.2.2026 ako osoba samostatne zárobkovo činná. Matka je poberateľkou prídavku v mesačnej sume 60 eur a rodičovského príspevku na dieťa v mesačnej sume 364,80 eur.

10. Na základe takto zisteného skutočného stavu súd právne posúdil vec nasledovne:

11. Podľa čl. 11 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len CMP) súd postupuje a rozhoduje v súlade s platnými a účinnými právnymi predpismi pri zohľadnení ich vzájomného vzťahu a v súlade so základnými princípmi tohto zákona.

12. Podľa článku 4 Základných princípov zákona č. 161/2015 Z.z., Civilný mimosporový poriadok (ďalej len ako „CMP“), súd aplikuje a interpretuje právo rovnako vo vzťahu ku všetkým účastníkom konania. Ak je účastníkom konania maloleté dieťa, koná súd v jeho 4P/131/2021 9 najlepšom záujme a ak je to vhodné, informuje dieťa o všetkých podstatných otázkach týkajúcich sa priebehu konania a veci samej. Ak je účastníkom konania osoba so zdravotným postihnutím, zabezpečí súd účinný prístup k spravodlivosti na rovnakom základe s ostatnými účastníkmi konania.

13. Podľa § 111 zákona č. 161/2015 Z.z., Civilný mimosporový poriadok (ďalej len ako „CMP“), v konaní vo veciach starostlivosti súdu o maloletých súd rozhoduje aj o styku s maloletým.

14. Podľa ust. § 2 ods. 1 a 2 CMP na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len "účastník") a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

15. Podľa ust. § 217 ods. 1 veta prvá CSP pre rozsudok je rozhodujúci stav v čase jeho vyhlásenia.

16. Podľa § 26 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

17. Podľa 121 CMP, rozsudky o úprave výkonu rodičovských práv a povinností a výžive maloletých a o priznaní, obmedzení alebo o pozbavení rodičovských práv a povinností alebo o pozastavení ich výkonu možno zmeniť alebo zrušiť aj bez návrhu, ak sa zmenia pomery.

18. Súd má z vykonaného dokazovania preukázané, že návrh bol podaný dôvodne. Na strane účastníkov, a to predovšetkým otca a maloletého dieťaťa došlo k zmene pomerov odôvodňujúcej zmenu rozhodnutia o styku otca s maloletým A.. O styku otca s maloletým rozhodol Okresný súd Poprad vo veci samej rozsudkom právoplatným dňa 17.7.2025 v rovnakom rozsahu ako neodkladným opatrením zo dňa 25.11.2024. V tom čase otec býval u svojej matky. Súd v konaní vychádzal predovšetkým z tvrdení matky maloletého z dôvodu pasívneho postoja otca, ktorý sa k návrhu žiadnym spôsobom nevyjadril, na pojednávanie sa bez ospravedlnenia nedostavil. Mal preukázané, že styk otca s maloletým sa od augusta 2025 nerealizuje s výnimkou stretnutia zrealizovaného na základe iniciatívy matky v 12/25 v trvaní 10-15 minút. Podľa vyjadrenia matky otec styk s maloletým v zmysle súdnej úpravy realizoval riadne v čase keď býval u svojej matky. Zo záverov sociálneho šetrenia je zrejmé, že otec aktuálne nemá vytvorené vhodné podmienky pre zabezpečovanie starostlivosti o maloletého. Jeho domácnosť je zanedbaná, špinavá. Aktuálne je nezamestnaný, bez príjmu. Podľa jeho výpovede v konaní tunajšieho súdu č. 18P/231/2025 zrušil živnosť po krátkej dobe od jej zriadenia, a to po 4-och mesiacoch. Doposiaľ bol opakovane zamestnaný krátkodobo na základe dohôd o vykonaní práce s nízkym príjmom. Z evidencie uchádzačov o zamestnanie úradu práce, sociálnych vecí a rodiny bol naposledy vyradený pre nespoluprácu. Podľa jeho vyjadrenia ho živí stará matka, ktorá mu poskytuje peniaze na úhradu nájmu, výživného či kúpu cigariet. Súd vyhodnotil jeho postoj ako ľahkovážny a nezodpovedný. Svojím pasívnym postojom v konaní podľa názoru súdu otec nepreukázal skutočný záujem o maloletého. Vzhľadom na závery sociálneho šetrenia, aktuálnu finančnú situáciu otca má súd za to, že nie je možné realizovať styk v zmysle doterajšej súdnej úpravy. Prerúšením styku otca s maloletým došlo k citovému odcudzeniu dieťaťa vo vzťahu k otcovi. V zmysle uvedeného vzhľadom na nízky vek dieťaťa a jeho citovú väzbu na matku dospel súd k záveru, že aktuálne je dôvodná realizácia styku v jej prítomnosti. S poukazom na uvedené skutočnosti súd upravil styk otca s maloletým v každom párnom týždni v mesiaci v sobotu a nedeľu od 14,00 hod. do 17,00 hod. v prítomnosti matky s tým, že otec dieťa prevezme na styk v stanovenom čase od matky a po ukončení styku matke vráti v mieste jej bydliska. Po realizácii 20-tich stretnutí sa bude styk otca s maloletým realizovať bez prítomnosti matky s tým, že otec dieťa prevezme na styk v mieste bydliska matky a po ukončení styku odovzdá v mieste svojho bydliska, kde matka dieťa vyzdvihne. Bez prítomnosti matky sa teda bude realizovať styk otca s maloletým pokiaľ otec preukáže skutočný záujem o dieťa realizáciou 20-tich stretnutí a zároveň dôjde k obnoveniu ich vzájomného vzťahu po prerušení styku. Súd dodáva, že aktuálne nie je možné uvažovať o dlhšom časovom rozsahu styku s poukazom na dobu po ktorú sa styk otca s maloletým nerealizoval, ako aj skutočnosť, že otec nemá vytvorené vhodné podmienky pre realizáciu styku s maloletým v jeho domácnosti a nepoberá žiadny príjem.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje v troch vyhotoveniach.

Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 127 CSP, ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Podľa § 365 odsek 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci

Podľa § 62 odsek 1, odsek 2 CMP, odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa §63 CMP, v odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil .

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie v časti, v ktorej bola upravená starostlivosť o maloleté dieťa, styk s maloletým dieťaťom alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému dieťaťu, oprávnený môže podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia podľa § 370 a nasl. Civilného mimosporového poriadku.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie v časti, ktorým bola upravená peňažná povinnosť, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku. Exekúciu možno vykonať zrážkami zo mzdy a z iných príjmov, príkazom pohľadávky, predajom hnutelných vecí, predajom cenných papierov, predajom nehnuteľnosti, predajom podniku, príkazom na zadržanie vodičského preukazu.

Rozsudky o výživnom sú predbežne vykonateľné.

Účastníkom, ktorí sa svojho práva podať odvolanie voči rozsudku účinne vzdali, toto právo nepatrí.