

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 31C/24/2026
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3826201519
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 03. 2026
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Michal Chochula
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2026:3826201519.1

Uznesenie

Okresný súd Prievidza, pracovisko Partizánske v spore žalobcu: A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C., D. XXX/X proti žalovanej: E. E. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C., D. XXX/X, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

- I. Návrh žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia zamieťa.
- II. Žalovanej nárok na náhradu trov konania proti žalobcovi nepriznáva.
- III. Ukladá žalobcovi, aby v lehote 15 dní od doručenia tohto uznesenia zaplatil súdny poplatok za návrh na nariadenie neodkladného opatrenia vo výške 50,00 EUR.

odôvodnenie:

(1.) Návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia sa žalobca domáha uloženia povinnosti žalovanej uhrádzať žalobcovi mesačne sumu 652,00 EUR (polovicu platby hypotekárneho a spotrebiteľského úveru), počnúc mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti tohto uznesenia až do právoplatného skončenia konania o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov.

(2.) Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia žalobca odôvodnil tým, že strany sporu boli manželmi, pričom manželstvo bolo rozvedené rozsudkom Okresného súdu Prievidza sp. zn. 22P/16/2024. Žalovaná sa od 01.02.2024 nepodieľa na financovaní hypotekárneho, či spotrebiteľského úveru. Týmto spôsobuje žalobcovi značné finančné ťažkosti. Žalobca je v dôsledku tejto situácie existenčne ohrozený, nakoľko nemá zabezpečené dostatočné finančné prostriedky na úhradu svojich základných životných potrieb, hrozí exekúcia, či vymáhanie od ostatných spoločností alebo neplatenie vyživovacej povinnosti. Jej dlh po právoplatnosti rozvodu činí cca 14 340,00 EUR.

(3.) Z predloženej odpovede na vyjadrenie súd zistil, že žalobca od žalovanej žiadal do 08.08.2025 vyplatenie sumy 5 000,00 EUR (pôžička od jeho sestry), sumy 480,00 EUR (zadržané rodinné prídavky), sumy 9 125,00 EUR (podiel za neplatenie povinností voči Československej obchodnej banke, a.s.)

(4.) Z predloženej upomienky od Slovenského plynárenského priemyslu, a.s. zo dňa 09.02.2026 súd zistil, že žalobca bol touto upomienkou vyzvaný na úhradu pohľadávky za dodávky elektrickej energie v celkovej výške 90,00 EUR.

(5.) Z predloženej upomienky od B4B INKASSO s.r.o. zo dňa 27.02.2026 súd zistil, že žalobca bol touto upomienkou vyzvaný na úhradu pohľadávky za poskytnuté služby elektronických komunikácií a súvisiacich služieb v celkovej výške 331,07 EUR.

(6.) Z predloženej upomienky od Zinc Euro, a.s. súd zistil, že žalobca bol touto upomienkou vyzvaný na úhradu pohľadávky za nesplatenú splátku pôžičiek a upomienku v celkovej výške 100,19 EUR.

(7.) Z predloženej upomienky od Západoslovenská vodárenská spoločnosť, a.s. zo dňa 10.02.2026 súd zistil, že žalobca bol touto upomienkou vyzvaný na úhradu mesačných preddavkov v celkovej výške 75,00 EUR.

(8.) Z predloženej výzvy na úhradu poistného k poistnej zmluve č. 8900855043 od UNIQA pojišťovna, a.s., konajúca na území Slovenskej republiky prostredníctvom organizačnej zložky UNIQA pojišťovna, a.s., pobočka poisťovne z iného členského štátu zo dňa 23.02.2026 súd zistil, že žalobca bol touto výzvou vyzvaný na úhradu nezaplateného poistného v celkovej výške 146,78 EUR.

(9.) Z predloženého výpisu z účtu súd zistil, že žalobca na účet č. D. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX v období od 01.02.2024 do 14.05.2024 žalobca uhrádzal splátku úveru vo výške 734,54 EUR, v období od 15.05.2024 do 01.09.2025 žalobca uhrádzal splátku úveru vo výške 1 068,43 EUR. Za mesiac október 2025 na vyššie uvedený účet žalobca uhradil sumu 19,37 EUR. Za mesiac november 2025 na vyššie uvedený účet žalobca uhradil sumu 29,25 EUR. Zároveň žalobca na účet č. D. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX s označením F. B. v období od 01.02.2024 do 01.10.2025 žalobca uhrádzal splátku úveru vo výške 235,27 EUR. Za mesiac október 2025 na vyššie uvedený účet žalobca uhradil sumu 163,94 EUR. Za mesiac november 2025 na vyššie uvedený účet žalobca uhradil sumu 317,37 EUR. Za mesiac december 2025 na vyššie uvedený účet žalobca uhradil sumu 1,77 EUR. Za mesiac január 2026 na vyššie uvedený účet žalobca uhradil sumu 100,14 EUR. Za mesiac február 2026 na vyššie uvedený účet žalobca uhradil sumu 3,90 EUR.

(10.) Podľa § 324 ods. 1 až ods. 3 Civilného sporového konania (ďalej len „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie. Na konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je príslušný okresný súd. Neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

(11.) Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

(12.) Podľa § 325 ods. 2 písm. d) CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala,

(13.) Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

(14.) Podľa § 328 ods. 2 CSP, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 30 dní od doručenia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý spĺňa náležitosti podľa § 326 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/20160701>>. O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 325 ods. 2 písm. e) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/20160701>> rozhodne súd do 24 hodín od doručenia návrhu.

(15.) Podľa § 329 ods. 1, ods. 2 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

(16.) Žalobca sa podaným návrhom domáhal nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by súd uložil žalovanej povinnosť mu uhrádzať mesačne sumu vo výške 652,00 EUR na splátku hypotekárneho a spotrebiteľského úveru.

(17.) Nariadenie neodkladného opatrenia je opodstatnené len vtedy, ak právne vzťahy medzi stranami vyžadujú bezodkladnú, naliehavú úpravu, alebo je obava, že exekúcia bude ohrozená. Naliehavosť znamená, že sa vylučuje pôsobenie neodkladného opatrenia pred jeho nariadením do minulosti a vychádza len zo stavu, ktorý je tu v čase rozhodovania súdu o návrhu na neodkladné opatrenie. Oboznámením sa skutkovými tvrdeniami obsiahnutými v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia,

uvedenými žalobcom, ako aj s listinnými dôkazmi priloženými k návrhu, súd dospel k záveru, že návrh žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia nie je dôvodný.

(18.) Súd vychádzal vyslovene z tvrdení žalobcu, pretože listiny preukazujúce existenciu úveru/úverov, ktoré si strany sporu mali spoločne zobrať predložené neboli. Z tvrdení žalobcu vyplýva, že strany sporu by sa mali spoločne a nerozdielne podieľať na splácaní úveru/úverov. Žalobca v návrhu uvádza hypotekárny, či spotrebiteľský úver, pričom nie je zrejmé, či ide o jeden alebo dva, prípadne viac úverov. Z výpisu z účtu žalobcu vyplýva, že splácal minimálne dva úvery. V prvom rade súd konštatuje, že žalovaný nijakým spôsobom neosvedčil (napríklad predložením zmluvy o úvere) povinnosť žalovanej nejaký úver splácať. Ak by aj teda súd vychádzal iba z tvrdení žalobcu, že žalobca so žalovanou sú spoludlžníkmi nejakého úveru, zánik manželstva nemá žiadny vplyv na povinnosť dlžníkov (v tomto prípade strán sporu) splácať úver, ktorý sa zaviazali splácať spoločne a nerozdielne. Žalovanej by teda neodpadla zánikom manželstva povinnosť tento úver splácať. Takúto povinnosť však má výlučne voči veriteľovi a nie spoludlžníkovi (žalobcovi). Žalobca sa môže voči žalovanej domáhať iba zaplatenia tej sumy, ktorú za ňu už na úver/úvery uhradil (§ 511 ods. 3 Občianskeho zákonníka). Nemôže sa domáhať poskytnutia finančných prostriedkov na úhradu splátok do budúcnosti, pretože takýto nárok mu zo zákona nevyplýva. S poukázaním na uvedené nie je dôvod na bezodkladnú, naliehavú úpravu pomerov medzi stranami sporu. Z týchto dôvodov súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia v celom rozsahu zamietol.

(19.) Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

(20.) Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

(21.) O náhrade trov konania súd rozhodol v zmysle § 255 ods. 1 CSP tak, že žalovanej nárok na náhradu trov konania nepriznal. Žalovaná bola síce v spore úplne úspešná, ale nárok na náhradu trov konania si neuplatnila, na konaní sa nijakým spôsobom nezúčastnila, do dnešného dňa jej návrh na nariadenie neodkladného opatrenia doručený nebol a teda jej preukázateľne žiadne trovy konania nevznikli. Preto súd žalovanej nárok na náhradu trov konania proti žalobcovi nepriznal.

(22.) Podľa § 2 ods. 1 písm. a) zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch (ďalej len ako „zákon o súdnych poplatkoch“), poplatníkom je: navrhovateľ poplatkového úkonu, ak je podľa sadzobníka ustanovený poplatok z návrhu.

(23.) Podľa § 5 ods. 1 písm. a) zákona o súdnych poplatkoch, poplatková povinnosť vzniká: podaním žaloby, návrhu, odvolania, žaloby na obnovu konania, dovolania, kasačnej sťažnosti alebo žiadosti na vykonanie poplatkového úkonu, ak je poplatníkom žalobca alebo navrhovateľ, odvolateľ, ten, kto podal žalobu na obnovu konania, dovolateľ a ten, kto podal kasačnú sťažnosť.

(24.) Podľa § 6 ods. 1 zákona o súdnych poplatkoch, sadzba poplatku je uvedená v sadzobníku percentom zo základu poplatku (ďalej len „percentná sadzba“) alebo pevnou sumou.

(25.) Podľa Položky 1 písm. c) Sadzobníka zákona o súdnych poplatkoch, sa platí súdny poplatok zo žaloby alebo z návrhu na začatie konania, ak nie je ustanovená osobitná sadzba z návrhu na nariadenie alebo zrušenie neodkladného opatrenia 50,00 EUR.

(26.) Podľa § 9 ods. 1 zákona o súdnych poplatkoch, poplatky vyberané súdmi, orgánmi štátnej správy súdov a orgánmi prokuratúry sa platia v hotovosti, platobnou kartou, poštovým poukazom alebo prevodom z účtu v banke alebo v pobočke zahraničnej banky. Prostredníctvom technického vybavenia právnickej osoby so 100-percentnou majetkovou účasťou štátu, ktorá je prevádzkovateľom systému (ďalej len „prevádzkovateľ systému“) sa poplatky platia v hotovosti, platobnou kartou alebo prevodom z účtu v banke alebo v pobočke zahraničnej banky, ak má na to príslušný orgán vytvorené podmienky. V hotovosti sa môžu platiť poplatky, ak súdy, orgány štátnej správy súdov a orgány prokuratúry majú pre tento spôsob platby poplatku vytvorené podmienky a ak v jednotlivom prípade poplatok neprevyšuje 300,00 EUR, okrem poplatku podľa položky 17, ktorý je možné platiť v hotovosti, aj keď prevyšuje 300,00 EUR. Ak je súd, orgán štátnej správy súdov a orgán prokuratúry zapojený do centrálného systému evidencie poplatkov, poplatky platené poštovým poukazom, platobnou kartou, prevodom z účtu v banke alebo v pobočke zahraničnej banky sa platia na účet prevádzkovateľa systému.

(27.) Žalobca podal na tunajší súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, čím mu vznikla poplatková povinnosť. Výška súdneho poplatku za návrh na nariadenie neodkladného opatrenia je podľa položky 1 písm. c) Sadzobníka zákona o súdnych poplatkoch 50,00 EUR. Vzhľadom na uvedené, súd vyrubil žalobcovi za podanie návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia súdny poplatok vo výške 50,00 EUR, ktorý je žalobca povinný zaplatiť tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia. Žalobca môže súdny poplatok zaplatiť podľa údajov, ktoré sú uvedené v príkaze na úhradu, ktorý mu súd zasiela spolu s uznesením.

Poučenie:

P o u č e n i e:

Proti výrokom I. a II. tohto uznesenia m o ž n o podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Prievidza, písomne v dvoch vyhotoveniach. (§ 357 písm. d) a písm. m) CSP).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Proti výroku III. odvolanie nie je prípustné.