

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 20C/42/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8125208812
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 03. 2026
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Kristína Ferková
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2026:8125208812.3

Uznesenie

Okresný súd Prešov v spore žalobcu: A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XXX/X, XXX XX D. E., proti žalovanému: Slovenská republika zastúpená Ministerstvom spravodlivosti Slovenskej republiky, so sídlom Račianska 71, 813 11 Bratislava, IČO: 00 166 073, o určenie neexistencie povinnosti platiť tzv. „spoluúčasť“ na nákladoch elektronického monitorovania, takto

rozhodol:

Konanie **zastavuje**.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa podanou žalobou domáhal, aby súd určil, že mu nevznikla povinnosť spolupodieľať sa na náhrade nákladov výkonu kontroly technickými prostriedkami podľa § 26 zákona č. 78/2015 Z. z. o kontrole výkonu niektorých rozhodnutí technickými prostriedkami (ďalej aj „zákon o elektronickom monitorovaní“) v súvislosti s civilným neodkladným opatrením nariadeným Okresným súdom Prešov pod sp. zn. 32C/23/2023. Ďalej sa domáhal, aby súd uložil žalovanej zákaz akýmkoľvek spôsobom uplatňovať, vymáhať, postúpiť, inkasne zrážať zo mzdy alebo inak vykonávať voči žalobcovi pohľadávku označovanú žalovaným ako „spoluúčasť na nákladoch výkonu kontroly technickými prostriedkami“ vo výške 931,50 eura. Ďalej sa domáhal, aby súd uložil žalovanému povinnosť nahradiť žalobcovi všetku majetkovú škodu spočívajúcu v tom, že žalobca bol povinný znášať alebo mu bola zo strany žalovaného účtovaná tzv. „spoluúčasť na nákladoch výkonu kontroly technickými prostriedkami“ v konaní Okresného súdu Prešov vedenom pod sp. zn. 19C/69/2019 (neskôr 13C/69/2019), vrátane všetkých čiastok účtovaných ako náklady za uloženie a prevádzku elektronického monitorovacieho zariadenia, a to v plnom rozsahu, ktorý žalovaný špecifikuje a preukáže v tomto konaní, spolu s úrokom z omeškania odo dňa doručenia tejto žaloby do zaplatenia. Pre prípad, že mu súd neprizná výrok podľa bodu 1 v celom rozsahu sa domáhal, aby súd určil, že ani pri reštriktívnom výklade § 26 zákona č. 78/2015 Z. z. nevzniká povinnosť žalobcu platiť spoluúčasť za obdobia, v ktorých neprebíhal reálny výkon kontroly technickými prostriedkami (zariadenie nebolo na tele žalobcu, kontrola technicky neprebíhala, neexistovali prevádzkové dáta o dohľade), a to bez ohľadu na to, že formálne trval výrok neodkladného opatrenia.

2. Podaním žaloby na súd vznikla žalobcovi poplatková povinnosť vo výške 90,00 Eur. Vzhľadom k tomu, že žalobca spolu s podaním žaloby súdny poplatok za podanú žalobu nezaplatil a oslobodenie od platenia súdnych poplatkov mu priznané nebolo, tunajší súd ho výzvou zo dňa 11.03.2026, č.k. 20C/42/2025-165 vyzval v zmysle § 10 ods. 1 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov (ďalej len „zák. č. 71/1992 Zb.“), aby v lehote 10 dní od jej doručenia súdny poplatok zo žaloby vo výške 90,00 Eur zaplatil a to podľa § 5 ods. 1 písm. a/ a § 6 ods. 1, 3 zák. č. 71/1992 Zb. a podľa položky č. 1 písm. b/ Sadzobníka súdnych poplatkov, ktorý tvorí prílohu citovaného zákona. V uvedenej výzve bol žalobca zároveň poučený o tom, že v prípade nezaplatenia súdneho poplatku v určenej lehote, súd konanie v zmysle § 10 ods. 1 a 2 zák. č. 71/1992 Zb. zastaví. Výzva bola žalobcovi doručená dňa 11.03.2026.

3. Podľa § 10 ods. 1 zák. č. 71/1992 Zb., ak nebol zaplatený poplatok splatný podaním žaloby, návrhu na začatie konania, dovolania alebo kasačnej sťažnosti, súd podľa § 9 vyzve poplatníka, aby poplatok zaplatil v lehote, ktorú určí, spravidla v lehote desiatich dní od doručenia výzvy; ak aj napriek výzve poplatok nebol zaplatený v lehote, súd konanie zastaví. O následkoch nezaplatenia poplatku musí byť poplatník vo výzve poučený.

4. Podľa § 10 ods. 2 zák. č. 71/1992 Zb., pre nezaplatenie poplatku súd podľa § 9 konanie nezastaví, ak

- a) už začal konať vo veci samej,
- b) došlo k rozšíreniu žaloby, rozšíreniu návrhu, k podaniu vzájomnej žaloby alebo vzájomného návrhu v tej istej veci po tom, ako začal konať vo veci samej,
- c) žiada zaplataenie poplatku vo výške odporujúcej úprave podľa tohto zákona,
- d) vznikla poplatková povinnosť poplatníkovi podaním návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia,
- e) do uplynutia lehoty na zaplataenie súdneho poplatku bol podaný návrh na priznanie oslobodenia od súdnych poplatkov, ktorému súd vyhovel; ak súd návrhu vyhovie len sčasti, vyzve poplatníka na zaplataenie súdneho poplatku v takom rozsahu, ktorého sa oslobodenie netýka.

5. Podľa § 10 ods. 3 zák. č. 71/1992 Zb., prvoinštančný súd zruší uznesenie o zastavení konania pre nezaplatenie súdneho poplatku, ak bol súdny poplatok zaplatený v lehote určenej súdom podľa odseku 1 alebo ak sú na to dôvody podľa odseku 2. Prvoinštančný súd zruší uznesenie o zastavení konania pre nezaplatenie súdneho poplatku aj vtedy, ak bolo konanie prerušené podľa osobitného predpisu a správca v ňom pokračuje namiesto poplatníka.

6. Vo výzve bol žalobca náležite poučený o následkoch nezaplatenia súdneho poplatku za podanú žalobu, a keďže tento v stanovnej lehote 10 dní nezaplatil, a v danom prípade nejde ani o prípad taxatívne uvedený v § 10 ods. 2 zák. č. 71/1992 Zb., súd s poukazom na vyššie citované zákonné ustanovenie konanie zastavil.

7. Podľa § 14 ods. 1, ods. 3 a ods. 4 zák. č. 71/1992 Zb., ak tento zákon neustanovuje inak, na konanie vo veciach poplatkov sa primerane použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku okrem § 357 písm. a). V sťažnosti proti rozhodnutiu o zastavení súdneho konania pre nezaplatenie súdneho poplatku nemožno namietat' skutočnosti, ktoré nastali po uplynutí lehoty na zaplataenie súdneho poplatku. V konaní podľa tohto zákona koná a rozhoduje vyšší súdny úradník vrátane rozhodovania o zastavení konania. Sudca v konaní koná a rozhoduje o sťažnostiach proti rozhodnutiam vyššieho súdneho úradníka. Ak sa sťažnosti vyhovie v plnom rozsahu, rozhodnutie nemusí obsahovat' odôvodnenie.

8. Vo výzve bol žalobca náležite poučený o následkoch nezaplatenia súdneho poplatku a keďže tento v stanovnej lehote nezaplatil, pričom nejde ani o jeden z prípadov taxatívne uvedených v § 10 ods. 2 zák. č. 71/1992 Zb., súd s poukazom na vyššie citované zákonné ustanovenia konanie zastavil.

Poučenie:

Proti uzneseniu súdu prvej inštancie vydanému súdnym úradníkom, ktoré treba doručit', je prípustná sťažnosť.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, ktorý napadnuté uznesenie vydal.

Ak podá ten, kto je na to oprávnený, včas sťažnosť, nenadobúda uznesenie právoplatnosť.

V sťažnosti sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie, proti ktorému uzneseniu smeruje, v čom sa postup alebo uznesenie súdu považuje za nesprávne a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti proti rozhodnutiu o zastavení súdneho konania pre nezaplatenie súdneho poplatku nemožno namietat' skutočnosti, ktoré nastali po uplynutí lehoty na zaplataenie súdneho poplatku.