

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 2T/14/2026
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6726010082
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 03. 2026
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Štubniaková Kochanová
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2026:6726010082.1

Rozhodnutie

Okresný súd Zvolen samosudcom JUDr. Zuzanou Štubniakovou Kochanovou v trestnej veci obvinenej A. B., pre prečin krivej výpovede a krivej prísahy podľa § 346 odsek 1 Trestného zákona a pre prečin krivej výpovede a krivej prísahy podľa § 346 odsek 2 Trestného zákona na verejnom zasadnutí konanom dňa 30.03.2026, po schválení návrhu dohody o vine a treste podaného prokurátorom Okresnej prokuratúry vo Zvolene, takto

rozhodol:

Podľa § 334 ods. 4 Tr. poriadku súd s c h v a ľ u j e dohodu o vine a treste spísanú na C. D. E. za prítomnosti prokurátora C. D. Zvolen F. E. G. a obvinenej A. B. zo dňa 18.02.2026 pod č.k 1Pv 114/25/6611-25 tak, že:

obvinená
A. B. H. XX.XX.XXXX I. E., trvale bytom A. B. XXXX/XX, E.

je v i n n á, ž e

dňa 17.07.2020 v čase od 09.21 hod. do 09.54 hod., v konaní vedenom na Okresnom riaditeľstve Policajného zboru, odbore kriminálnej polície vo Zvolene, Ul. J. Švermu č. 1900/4, okres Zvolen (ďalej len "OR PZ OKP Zvolen"), pod ČVS:ORP-486/1-VYS-ZV-2017, pred vyšetrovateľom OR PZ OKP Zvolen, po tom, ako bola riadne poučená o trestnoprávných následkoch krivej výpovede a krivej prísahy podľa § 346 Trestného zákona, vo veci podozrenia zo spáchania zločinu sexuálneho zneužívania podľa § 201 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Trestného zákona, spáchaného v súbehu s prečinom súložie medzi príbuznými podľa § 203 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona, uviedla vo výpovedi ako svedkyňa - poškodená, že „...keď odišla moja matka do basy do výkonu trestu v roku 2011 tak odvtedy sa vlastne aj začalo to sexuálne zneužívanie s mojím otcom no a ja som to vtedy nechcela nikdy len on ma tak vždy strašil, že musíš byť dobrá a nesmieš to nikomu povedať...“ „... začal ma obchytkávať po prsiach, potom dole no a začal ma bozkávať tuto...“ „ „ ...potom ma normálne vyzliekol a začal mi to robiť...“ „...bolo to v detskej izbe my sme pozerali televízor, ja som si k nemu sadla ako dcéra a on vlastne ja som už bola vyvinutá ako 12 ročná mala som aj tie prsia aj to všetko tak ja neviem čo sa stalo ale vlastne zobral ma k sebe a povedal mi že mám byť len ticho a že nemám nič rozprávať tak som bola ticho no a potom ma začal už proste vyzliekať a už išiel na to...“ „...odniesol ma ani neviem kde to bolo dakde Sása lomné na taký veľký kopec na trávu s autom a tam mi to spravil tam som sa už bránila. Tam som to už nechcela...“, dňa 28.01.2022 v čase od 15.11 hod. do 15.55 hod. v konaní vedenom na OR PZ OKP Zvolen pod ČVS:ORP-486/1-VYS-ZV-2017, pred vyšetrovateľom OR PZ OKP Zvolen, po tom, ako bola riadne poučená o trestnoprávných následkoch krivej výpovede a krivej prísahy podľa § 346 Trestného zákona, v trestnej veci obvineného A. B., nar. XX.XX.XXXX, vedenej pre zločin sexuálneho násillia podľa § 200 ods. 1, ods. 2 písm. a/, písm. b/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. b/ Trestného zákona a s poukazom na § 139 ods. 1 písm. a/, písm. c/ Trestného zákona spáchaný v jednočinnom súbehu so zločinom sexuálneho zneužívania podľa § 201 ods. 1 Trestného zákona a s prečinom súložie medzi príbuznými podľa § 203 ods. 1 Trestného zákona, uviedla vo výpovedi ako svedkyňa - poškodená, že „... keď som mala 11 rokov, moja matka odišla do výkonu trestu. V marci. On dostal cukrovku a vlastne tým sa to začalo...“ „...potom mi svoju ruku dal na moju pošvu...“ „...to bolo to, že vlastne ma začal zneužívať. Ja som to vždy odmietala, keď, keď to išiel robiť, ja som to odmietala, ja som sa aj pri tom bránila,

lenže jemu som sa neubránila...“ „... otočil ma a proste spravil to. Potom aj vždy keď som chcela ísť ku krstným rodičom...“ „... Prvýkrát sa to stalo keď bol opitý...“ „... najprv ma obchytával, a potom normálne svoj pohlavný úd položil do mňa...“ „... on mi zobral poctivosť...“ „...bud' každý deň, alebo každý druhý deň a vkuse to robil, vkuse to robil...“ „... otvoril dvere, prišiel ku mne, chytil ma takto za nohy, stiahol ma k sebe, strmo a ja som sa bránila, kopala som ho, aj aj bila som ho, že aby prestal...“ „...vzliekol mi nohavice, aj seba a už zase ma zneužil...“ „... on sa mi vždy vyhrážal. Aj pri sexuálnom zneužívaní sa mi vyhrážal...“ „...išiel mi jazykom na pošvu a povedal mi, že mu mám chytať pohlavný úd...“ „... Potom išiel normálne na mňa, hore na mňa a normálne ma zneužil...“ „...nevedela som, že vlastne je to sex. Ja som iba vedela, že ma to bolí...“ „...bozkával ma, bradavky mi ťahal, potom jazykom mi išiel na pošvu. Potom i on povedal, aby som mu držala pohlavný úd...“, dňa 16.01.2024 v čase od 08.30 hod. do 10.36 hod. na hlavnom pojednávaní vedenom na Okresnom súde Zvolen, F. B. XX, C. E. pod číslom XX/XX/XXXX, uviedla ako svedkyňa poškodená po zložení prísahy podľa § 265 ods. 1 Trestného poriadku, že „... môj otec ma zneužíval a zneužíval ma od 10 rokov...“ „...mi to robil najprv prstami a potom normálne pohlavným údom...“ „... trvalo to do roku 2018...“ „... Mohlo sa to diať od roku 2011. Pamätám si, že prvýkrát sa to stalo v detskej izbe. Viem, že som pri ňom ležala. Pozeral sa na mňa zvláštne, obchytával mi prsia, aj spodnú časť a pobozkal ma...“ „... bolo to v obývačke u nás doma. To bolo prvýkrát keď došlo k súložiu...“ „... po tom prvom raze sme mali súlož každú noc...“ „... pri prvej súložii ma otec dal na brucho, držal mi ruky a vykonával súlož...“ „... Počas tých 7 rokov od roku 2011 do 11.07.2018 dochádzalo pravidelne k súložiu...“ „... To s otcom bolo vždy nasilu, nebudem klamať. Otec sa odbavil vždy do mňa, do mojej pošvy...“ „...poslednýkrát som mala s otcom intímny styk v júli 2018..“, pričom dňa 06.11.2024 v čase od 10.00 hod. po tom, čo písomne požiadala o vypočutie na hlavnom pojednávaní, po poučení, vo výpovedi na verejnom zasadnutí vedenom na Krajskom súde v Banskej Bystrici, Skuteckého 7, okres Banská Bystrica, pod č. 5To/35/2024(2To) uviedla, že „...musím povedať, že otec ma nikdy neznásilnil, stalo sa to v jednom prípade, keď bol opitý v čase 26.05.2017 pod vplyvom alkoholu sme boli všetci a potom sa to stalo, len raz, odvtedy sa nikdy nič nestalo...“ „... bolo to kvôli môjmu priateľovi, ktorý ma neustále bil a ktorý ma nútil vypovedať proti môjmu otcovi...“ „...ja som môjmu priateľovi povedala, čo sa stalo medzi mnou a otcom, on na mňa neustále žiarlil, nechcel ma púšťať k rodine a nútil ma, aby som vypovedala na svojho otca nepravdivé veci, v podstate som to vnímala tak, že išlo z jeho strany o život...“ „...k dnešnej výpovedi ma nikto nenútil, pri rodine som bola len 1 deň, otcovi som sa prišla ospravedlniť. So svojím priateľom už nie sme spolu...“, čím poprela svoje tvrdenia uvádzané v predchádzajúcich výpovediach, ktoré mali podstatný význam pre rozhodovanie v tejto trestnej veci, nakoľko na základe prvotných výpovedí bolo vyšetrovatelkou OR PZ OKP Zvolen dňa 03.01.2022 podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie A. B., nar. XX.XX.XXXX v Poličke, trvale bytom A. B. XXXX/XX, za zločin sexuálneho násillia podľa § 200 ods. 1, ods. 2 písm. a/, písm. b/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. b/ Trestného zákona a s poukazom na § 139 ods. 1 písm. a/, písm. c/ Trestného zákona spáchaný v jednočinnom súbehu so zločinom sexuálneho zneužívania podľa § 201 ods. 1 Trestného zákona, ktorý skutok bol následnou zmenou právnej kvalifikácie zo dňa 17.07.2022 posudzovaný ako pokračovací zločin znásillenia podľa § 199 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona spáchaný v jednočinnom súbehu s prečinom súložie medzi príbuznými podľa § 203 ods. 1 Trestného zákona, za ktorý bola následne na menovaného prokurátorkou Okresnej prokuratúry Zvolen dňa 13.10.2022 na Okresný súd Zvolen podaná obžaloba pod č.k. 1Pv 354/17/6611-107, na tom skutkovom základe, že obvinený od presne nezistenej doby v roku 2011 do 11.07.2018 v meste Zvolen, v mieste trvalého bydliska v rodinnom dome na A. B. XXXX/XX, C. E. a na iných miestach ako rodič, otec, v tom čase maloletej A. B., nar. XX.XX.XXXX, žijúci s ňou v spoločnej domácnosti, využil jej bezbrannosť a nevedomosť o pohlavnom styku a sexuálnych praktikách, pričom v tom čase maloletá A. B. vzhľadom na túto skutočnosť nekládla odpor voči jeho konaniu, túto bozkával na krku, ohmatával jej prsia, ohmatával ju na intímnych miestach, čo sa následne pravidelne opakovalo a opakovane, takmer každý deň, s ňou vykonával súlož i napriek tomu, že mal vedomosť o tom, že jeho dcéra v tom čase ešte nedovŕšila 15-ty rok veku a s týmto konaním pokračoval aj po dovŕšení jej 15-teho roku veku, kedy sa už aj bránila tak, že ho kopala a kričala, pričom v tom čase maloletá A. B. v letných mesiacoch roku 2017 otehotnela a dňa 25.02.2018 porodila syna mal. J. B., nar. XX.XX.XXXX, ktorého je, na základe znaleckého posudku Kriminalistického a expertízneho ústavu PZ Slovenská Lupča ČES:PPZ-KEU-SL-EXP-2020/2877 zo dňa 29.01.2021, biologickým otcom, pričom tento sexuálny vzťah trval do 11.07.2018, kedy A. B. dovŕšila plnoletosť, pričom Okresný súd Zvolen rozsudkom pod č.k. 6T/47/2022-610 zo dňa 13.02.2024, právoplatným dňa 06.11.2024 uznal obvineného A. B., nar. XX.XX.XXXX v D., vinným z prečinu súložie medzi príbuznými podľa § 203 ods. 1 Trestného zákona a súčasne ho podľa § 285 písm. a/ Trestného

poriadku oslobodil spod obžaloby pre zločin znásilnenia podľa § 199 ods. 1, ods. 2 písm. a/, písm. b/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. b/ a § 139 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona, ktoré rozhodnutie bolo potvrdené uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 5To/35/2024(2To) zo dňa 06.11.2024, ktorým zamietol odvolanie prokurátorky a to aj s poukazom na poslednú výpoveď obvinenej, realizovanú na jej žiadosť na verejnom zasadnutí tohto súdu,

t e d a

- ako svedok v trestnom konaní pred policajtom uviedla nepravdu o okolnosti, ktorá mala podstatný význam pre rozhodnutie a takú okolnosť zamlčala,

- v trestnom konaní pred súdom po zložení prísahy uviedla nepravdu o okolnosti, ktorá mala podstatný význam pre rozhodnutie a takú okolnosť zamlčala,

č í m s p á c h a l a

- prečin krivej výpovede a krivej prísahy podľa § 346 odsek 1 Trestného zákona

- prečin krivej výpovede a krivej prísahy podľa § 346 odsek 2 Trestného zákona

Za to sa o d s u d z u j e:

Podľa § 346 ods. 2, § 36 písm. j/, písm. l/, § 37 písm. h/, § 38 ods. 2, § 39 ods. 4, § 41 ods. 1 Trestného zákona na ú h r n n ý trest odňatia slobody vo výmere 16 (šestnásť) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona súd výkon trestu odňatia slobody podmiennečne odkladá na skúšobnú dobu v trvaní 18 (osemnásť) mesiacov.

o d ô v o d n e n i e :

Dňa 18.02.2026 podala prokurátorka Okresnej prokuratúry Zvolen v trestnej veci obvinenej A. B. návrh na schválenie dohody o vine a treste pod č. k. 1 Pv 114/25/6611-25.

Po preskúmaní návrhu a spisového materiálu určila samosudkyňa termín verejného zasadnutia, predvolala obvinenú a upovedomila o termíne prokurátora.

Po prednesení dohody o vine a treste prokurátorom a poučení obvinenej o jeho právach, samosudkyňa položila obvinenej otázky v súlade s ustanovením § 333 ods. 3 písm. a/ až j/ Tr. poriadku, na ktoré obvinený odpovedal:

a/ či rozumie podanému návrhu na dohodu o vine a treste,

odpoveď obvinenej: „áno“

b/ či súhlasí, aby sa mu trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces,

odpoveď obvinenej: „áno“

c/ či rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu,

odpoveď obvinenej: „áno“

d/ či bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby,

odpoveď obvinenej: „áno“

e/ či rozumel podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste,

odpoveď obvinenej: „áno“

f/ či rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu ,
odpoveď obvinenej: „áno“

g/ či bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestný čin mu kladený za vinu,
odpoveď obvinenej: „áno“

h/ či sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako trestný čin ,
odpoveď obvinenej: „áno“

i/ či súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma a v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu a ochrannému opatreniu a nahradí škodu v rozsahu dohody,
odpoveď obvinenej: „áno“

j/ či si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie,
odpoveď obvinenej: „áno“.

Nakoľko obvinená na všetky súdom položené otázky odpovedala „áno“, mohla samosudkyňa rozhodovať o skutku, jeho právnej kvalifikácii a primeranosti trestu.

Po preskúmaní dohody o vine a treste, ako aj predloženého vyšetrovacieho spisu dospel súd k záveru, že vyšetrovanie nasvedčuje tomu, že ide o prečin krivej výpovede a krivej prísahy podľa § 346 odsek 1 Trestného zákona a prečin krivej výpovede a krivej prísahy podľa § 346 odsek 2 Trestného zákona ktorý spáchala obvinená, ktorý sa výslovne priznala k spáchanému skutku, pričom vykonané dôkazy nasvedčujú pravdivosti jejpriznania.

Taktiež boli dodržané procesné predpisy, pričom dohodu o vine a treste samosudkyňa vyhodnotila ako primeranú a spravodlivú. Zároveň zistila, že táto obsahuje všetky formálne podmienky upravené v ustanovení § 232 ods. 8 Tr. poriadku.

S poukazom na hore uvedené súd dohodu o vine a treste podľa § 334 ods. 4 Tr. poriadku schválil a potvrdil rozsudkom, ktorý verejne vyhlásil.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie ani dovolanie okrem dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. c/ Tr. poriadku.

Tento rozsudok nadobudol právoplatnosť vyhlásením.