

Súd: Okresný súd Námestovo
Spisová značka: 3Csp/86/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5819201576
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 07. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Vanda Mikulášová
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2021:5819201576.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Námestovo, sudkyňou Mgr. Vandou Mikulášovou, v spore žalobcu: Bc. B. M., IČO: 46 647 325, Farská 82/30, 027 44 Tvrdošín, právne zastúpený: JUDr. Slavomír Bachynec, advokát, 027 42 Podbiel 177, proti žalovanej: Y. D., nar. XX.XX.XXXX, O.Q. B. XXX/XX, XXX XX D., právne zastúpená: JUDr. Peter Vevurka, advokát so sídlom Mieru 312/13, 029 01 Námestovo, v konaní o zaplatenie 1.220,70 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Súd žalobu **z a m i e t a**.

II. Žalobca je **p o v i n n ý** zaplatiť žalovanej náhradu trov konania v pomere 100%, o výške ktorej bude rozhodnuté súdom prvej inštancie samostatným uznesením.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca žalobou podanou súdu dňa 11.09.2019 žiadal, aby súd uložil žalovanej povinnosť zaplatiť mu sumu 1.220,70 eur spolu s 8% ročným úrokom z omeškania od 16.08.2017 do zaplatenia.

2. Žalobu odôvodnil tým, že žalovanej bolo na základe jej konkludentnej objednávky dodané bukové rezivo a smrekové rezivo a hranoly, kde dodávka materiálu podľa jej požiadavky bola vyčíslená vo faktúre č. 17012 z 30.08.2017, splatná dňa 15.08.2017.

3. Žalovaná do dnešného dňa ani časť z tejto faktúry neuhradila a žalobca je nútený domáhať sa jej zaplatenia súdnou cestou.

4. Obchodný zákonník v § 369 ods. 1 a § 735 ustanovuje, že ak je dlžník v omeškaní s plnením peňažného záväzku, je dlžník povinný platiť z nezaplatennej sumy úroky z omeškania. Úrok z omeškania vo výške 8% ročne si uplatňuje od nasledujúceho dňa po splatnosti faktúry teda od 16.08.2017.

5. Súd vydal dňa 06.11.2019 pod č. k. 3Csp/86/2019-19 platobný rozkaz, proti ktorému podala žalovaná v zákonom stanovenej lehote odôvodnený odpor.

6. Uznesením súdu zo dňa 04.12.2019 bol platobný rozkaz zrušený.

7. Súd nariadil vo veci pojednávanie, na ktorom sa oboznámil s listinnými dôkazmi a to so žalobným návrhom, s plnomocenstvom, s faktúrou, s výpisom zo živnostenského registra, so záznamom o zložení súdneho poplatku, s platobným rozkazom Okresného súdu Námestovo sp. zn. 3Csp/86/2019-19 zo dňa 06.11.2019, s odporom proti platobnému rozkazu, s plnomocenstvom, s uznesením Okresného súdu Námestovo sp. zn. 3Csp/86/2019-33 zo dňa 04.12.2019, s potvrdením o zmene zákonného sudcu, s návrhom na vypočutie svedka, s lekárskou správou, s pracovnou zmluvou, s dohodou o skončení

pracovného pomeru, s podacím hárkom, so žalobou 2C/37/2017, s návrhom žalobcu, so spisovým materiálom Okresného súdu Námestovo sp. zn. 2C/37/2017 a so spisovým materiálom Okresného súdu Námestovo sp. zn. 6T/160/2018.

8. Zástupca žalobcu zotrval na podanej žalobe s tým, že žalovaná aj napriek skutočnostiam, ktoré uvádzala v odpore proti platobnému rozkazu mala vedomosť o dodávke tovaru, nakoľko u žalobcu klienta pracovala, robila mu účtovníctvo a teda o vydaní faktúry vedela, keďže sama s tým robila. Na podporu tvrdení navrhol vypočuť svedka B. B..

9. Zástupca žalovanej na pojednávaní uviedol, že popierajú podanú žalobu s tým, že pani žalovaná nikdy žiadne drevo od žalobcu neprevzala. Navrhol zamietnuť žalobu ako nedôvodnú s poukazom na zásadu sudcovskej koncentrácie, keďže žalobca nenavrhol vo svojom pôvodnom návrhu vypočutie svedka B., o ktorom preukázateľne vie, že sledoval žalovanú na pokyn žalobcu. Čo sa týka pracovnej zmluvy a faktúry, ktorá bola predložená na pojednávaní, tak predložil súdu žalobu, ktorá je vedená na Okresnom súde Námestovo pod číslom konania 2C/37/2017, z ktorej je zrejmé vyjadrenie pána žalobcu, že žalovanú zamestnával len fiktívne a teda pracovná zmluva, ktorá bola predložená na pojednávaní nie je hodnoverným dôkazom. Okrem toho bol žalobca zatiaľ neprávoplatne odsúdený za prečin nebezpečného prenasledovania, v ktorej trestnej veci vystupoval svedok B. B.. Preto považuje podanú žalobu za akt pomsty voči žalovanej.

10. Podľa § 451 ods. Občianskeho zákonníka kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať.

11. Podľa § 107 ods. 1 Občianskeho zákonníka právo na vydanie plnenia z bezdôvodného obohatenia sa premlčí za dva roky odo dňa, keď sa oprávnený dozvie, že došlo k bezdôvodnému obohateniu a kto sa na jeho úkor obohatil.

12. Pri práve na vydanie bezdôvodného obohatenia je Občianskym zákonníkom stanovená kombinovaná premlčacia doba, a to subjektívna a objektívna; začiatok plynutia je pri každej z nich upravený odlišne.

13. Objektívna premlčacia doba je upravená tak, že začiatok jej plynutia nastáva jednoducho na základe objektívnej skutočnosti, bez akejkoľvek závislosti na subjektívnej vedomosti oprávneného o bezdôvodnom obohatení.

14. Pri subjektívnej premlčacej dobe ust. § 107 ods. 1 OZ stanovuje, že právo na vydanie plnenia z bezdôvodného obohatenia sa premlčí za dva roky odo dňa, keď sa oprávnený dozvie, že došlo k bezdôvodnému obohateniu a kto sa na jeho úkor obohatil.

15. V súvislosti s posudzovaním začiatku plynutia subjektívnej premlčacej doby je potrebné zhodnotiť nasledovné skutočnosti:

- a) kedy sa oprávnený subjekt dozvedel, že došlo k bezdôvodnému obohateniu;
- b) kedy sa oprávnený subjekt dozvedel, kto sa na jeho úkor obohatil.

16. Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že faktúra, od ktorej odvíja žalobca svoj nárok bola vystavená dňa 15.08.2017, čiže v danom prípade nastal začiatok plynutia premlčacej doby dňom 16.08.2017. S poukazom na dvojročnú premlčaciu dobu, ktorá platí pri bezdôvodnom obohatení, mohla byť žaloba podaná najneskôr do dňa 16.08.2019.

17. Vzhľadom na to, že v predmetnej veci bola žaloba podaná až dňa 12.09.2019, ide o premlčaný nárok a preto súd žalobu ako takú zamietol bez ďalšieho skúmania žalovaného nároku.

18. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 CSP, podľa ktorého žalovaná, ktorá bola v konaní úspešná, má nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je odvolanie prípustné.

Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje (§ 362 ods. 1 CSP). Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania stanovených v § 127 CSP uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
 - b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
 - c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
 - d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
 - e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
 - f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
 - g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
 - h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
- (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný rozsudok, môže oprávnený podať návrh na exekúciu podľa zákona č. 233/1995 Z. z. Exekučný poriadok, v znení neskorších predpisov.