

Súd: Okresný súd Pezinok
Spisová značka: 9C/24/2026
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1726201131
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 03. 2026
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Lapšanská
ECLI: ECLI:SK:OSPK:2026:1726201131.1

Uznesenie

Okresný súd Pezinok, v právnej veci navrhovateľky: A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom v Bratislave, Palkovičova č. 15, proti povinnému: C. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom v Bratislave, Palkovičova č. 15, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia sa zamietá.

Navrhovateľke súd nepriznáva náhradu trov konania .

odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným súdu dňa 30.03.2026 sa navrhovateľka domáhala nariadenia neodkladného opatrenia na takto opísanom skutkovom základe : Rozsudkom Okresného súdu Pezinok, č.k. 12 P/10/2024 zo dňa 11.01.2025 bolo manželstvo navrhovateľky a povinného rozvedené. K vyporiadaniu BSM dohodou zatiaľ neprišlo. Maloleté deti boli zverené do osobnej starostlivosti navrhovateľky. Súčasťou BSM bolo i motorové vozidlo Suzuki Baleno, EČV : D., bielej farby, ktoré po rozvode manželov zostalo v užívaní navrhovateľky. Posledná technická kontrola bola vykonaná v roku 2025 a vozidlo bolo spôsobilé na prevádzku. Povinný, ktorý bol uvedený ako jediný vlastník vozidla, dal vyradiť osobné motorové vozidlo dočasne z prevádzky a urobil to bez toho, aby na to navrhovateľku upozornil. Týmto konaním spôsobil povinný navrhovateľke veľké problémy a škodu. Preto sa navrhovateľka domáha, aby súd uložil Dopravnému inšpektorátu - ORPZ, povinnosť zapísať automobil Suzuki Baleno, EČV D., bielej farby do evidencie ako schopné prevádzky a vrátiť navrhovateľke tabuľky s evidenčným číslom vozidla, spolu s osvedčeniami.

2. Súd sa oboznámil s listinnými dôkazmi , ktoré navrhovateľka pripojila k svojmu návrhu : Rozsudok Okresného súdu Pezinok, č.k. 12P/10/2024-129 zo dňa 16.01.2025, oznámenie o dočasnom vyradení vozidla , potvrdenie o odobratí tabuliek s evidenčným číslom a osvedčenie o evidencii vozidla, osvedčenie o technickej kontrole vozidla, časť A a B.

3. Z predložených listinných dôkazov súd zistil, že navrhovateľka a povinný sú bývalí manželia, ich manželstvo bolo rozvedené rozsudkom tunajšieho súdu, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 28.01.2025. Bývalí manželia sa na vyporiadani BSM nedohodli. Podľa elektronickej komunikácie , bolo dňa 23.03.2026 navrhovateľke oznámené , že vozidlo Suzuki baleno, ktoré mala navrhovateľka v užívaní, bolo dočasne vyradené z evidencie vozidiel a cestnej premávky. V prílohe emailu sa nachádzalo Potvrdenie o odobratí tabuliek s evidenčným číslom a osvedčenie o evidencii vozidla. Na potvrdení sa nachádza záznam o držiteľovi vozidla a tým je povinný. Vozidlo je dočasne vyradené do 22.03.2027. Podľa fotokópie potvrdení, je zrejmé , že vozidlo prešlo v roku 2025 úspešne technickou kontrolou v časti A i B. Ľa

4. Podľa § 324 odsek 3 Civilného sporového poriadku: "Neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením."

5. Podľa § 325 odsek 1 Civilného sporového poriadku: "Neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená."

6. Podľa § 325 odsek 2 písmeno d) Civilného sporového poriadku: "Neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala."

7. Podľa § 326 Civilného sporového poriadku: "V návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha."

8. Z obsahu listinných dôkazov mal súd za osvedčený právny vzťah navrhovateľky a povinného, ako bývalých manželov. Navrhovateľka sa však domáha uloženia povinnosti tretiemu subjektu a to Dopravnému Inšpektorátu Policajného zboru, aby jej vrátil vozidlo a zapísal ho späť do evidencie vozidiel.

9. V prvom rade súd konštatuje v tomto prípade nedostatok právomoci konať. Subjektom, ktorému má súd podľa návrhu uložiť povinnosť je zložka Policajného zboru SR a preskúmanie jej rozhodnutí patrí do kompetencie MV SR a následne príslušnému správne súdu. Všeobecný súd nie je oprávnený konať.

10. Ak by aj bola možnosť vydať neodkladné opatrenie, je potrebné mať na pamäti, že uložiť povinnosť subjektu, ktorý nie je označený ako strana v spore, ale ako tretí subjekt je neštandardné.

11. Navrhovateľka nijako súdu neosvedčila svoj právny vzťah k vozidlu. Uvádza síce, že toto vozidlo bolo súčasťou BSM, čo však nijako nepreukázala. Rovnako navrhovateľka neosvedčila aká ujma jej hrozí, aké jej právo má byť ohrozené, nakoľko svoj právny vzťah k vozidlu ani nedefinovala. Uviedla iba, že ho po rozvode užívala, ale jeho držiteľom je podľa dokladov jej bývalý manžel. Túto osobu označila v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia ako "žalovaného", avšak v súvislosti s jeho osobou sa ničoho nedomáha.

12. Súd po posúdení opísaného skutkového stavu a pripojených listinných dôkazov n, dospel k závere, že vo veci má nedostatok právomoci konať, že navrhovateľka neosvedčila svoju aktívnu vecnú legitímáciu na podanie návrhu na neodkladné opatrenie a nepreukázala právo, ktoré má byť konaním tretieho subjektu ohrozené. Za takýchto skutkových a právnych okolností súd nemohol neodkladné opatrenie nariadiť.

13. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP a navrhovateľke nepriznal nárok na náhradu trov.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie na Okresnom súde Pezinok do 15 dní do doručenia tohto rozsudku, písomne, v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.