

Súd: Krajský súd Trnava  
Spisová značka: 3To/152/2025  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2222010074  
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 03. 2026  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Stanislavská  
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2026:2222010074.5

## Uznesenie

Krajský súd v Trnave v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Kataríny Stanislavskej a sudcov JUDr. Rastislava Kresla a JUDr. Juraja Dziaka, v trestnej veci obžalovaného: A. B., nar. XX.XX.XXXX v C., trvale bytom D. E. XXXX/XX, F., v bode 1/ pre zločin týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 odsek 1 písmeno a), odsek 3 písmeno a) Trestného zákona účinného od 06.08.2024, a v bode 2/ pre zločin marenia spravodlivosti podľa § 344 odsek 1 písmeno d) Trestného zákona účinného od 06.08.2024, na neverejnom zasadnutí konanom dňa 31.marca 2026, o odvolaní obžalovaného proti rozsudku Okresného súdu Dunajská Streda zo dňa 02.07.2025, sp.zn.14T/8/2022, takto

### rozhodol:

Podľa § 316 ods. 3 písm .a) Trestného poriadku z r u š u j e napadnutý rozsudok v celom rozsahu a vec v r a c i a súdu I. stupňa, aby ju v potrebnom rozsahu znova prejednal a rozhodol.

### odôvodnenie:

Okresný súd Dunajská Streda rozsudkom zo dňa 02.07.2025 č. k. 14T/8/2022-1141 rozhodol tak, že obžalovaného A. B. uznal za vinného, že

v bode 1/:

od druhej polovice mesiaca jún 2021 až do 08.09.2021 v byte poškodenej, jeho bývalej družky C. C., nar. XX.XX.XXXX, na adrese G. XXX, okres Dunajská Streda, a na iných miestach, na ktorých sa s poškodenou počas tohto obdobia zdržiaval, jej spôsobil fyzické a psychické príkorie, tým, že ju ponižoval a nadával jej vulgárnymi nadávkami, že je hovädo, smrad, stará ludra, odpad, alkoholička, kurva, pričom od začiatku mesiaca júl 2021 poškodenú už aj fyzicky napádal a bil, väčšinou, keď bol opitý, a to tak, že ju fackal, hodil na zem, kopal do oblasti celého tela a udieral päťou do hlavy a brucha, pričom k prvému závažnejšiemu fyzickému napadnutiu poškodenej zo strany obžalovaného došlo týždeň predtým ako poškodená dňa 20.07.2021 navštívila všeobecnú lekárku B. B. H. v súvislosti s týmto napadnutím, nakoľko ju bolela hlava a sánka na pravej strane, v rámci ktorého napadnutia ju obžalovaný udieral päšťami do hlavy, hádzal ju o nábytok a kopal na zemi, a k ďalšiemu závažnejšiemu fyzickému napadnutiu došlo v prvý deň ich spoločnej dovolenky v Chorvátsku, ktorá sa začala na prelome mesiacov júl a august 2021, kedy poškodenú hodil o zem, kopal ju všade, kde trafil a bil ju dokým nezačala plakať, pričom počas tejto dovolenky došlo aj k ďalším fyzickým útokom a násilnostiam, avšak menšej intenzity, a tiež k používaniu vulgarizmov vo vzťahu k poškodenej, a po návrate z dovolenky poškodenej vulgárne nadával už na dennej báze aj za triezveho stavu a fackal ju takmer tiež denne, pričom nešlo o slabé facky, a dňa 08.09.2021, kedy obžalovaný začal byť opäť na poškodenú agresívny a s poškodenou sa pohádali, ho poškodená vyhodila z bytu, v dôsledku ktorého konania obžalovaného mala poškodená C. C. strach o svoj život a zdravie, pričom v dôsledku tohto konania obžalovaného sa u nej vyvinula aj vážna duševná porucha, a to posttraumatická stresová porucha prejavujúca sa najmä prežívaním striedavých stavov depresie s kolísavou intenzitou s pretrvávajúcimi suicidálnymi myšlienkami (myšlienkami na samovraždu) a perzistujúcimi (stálymi) tendenciami suicidálny (samovražedný) pokus realizovať, nočnými budeniami sa so zlými snami,

precitlivosťou, emočnou labilitou, sklonom k lakrimozite (plačlivosti) a náhlemu striedaniu nálad, poruchami stravovania, pretrvávajúcimi poruchami socializácie, strachom z ľudí, osobitne z mužov, neurotickými prejavmi a flashbackmi (spomienkami na traumatizujúce udalosti), vyhýbavým správaním k mužom, únikom do samoty, úzkosťami a strachom pred ďalším ubližovaním, nechujú do života a neschopnosťou tešiť sa zo života s pocitmi beznádeje a nízkym sebavedomím, ktorá porucha ju zásadným spôsobom ovplyvňovala v obvyklom spôsobe života, pričom si objektívne vyžaduje lekárske liečenie, a poškodená sa na ňu lieči od 15.08.2023, pričom jej liečba trvala minimálne do 18.07.2024, kedy bola vyšetrená znalkyňou MUDr. Annou Kováčovou,

v bode 2/:

na začiatku mesiaca august 2021, keď sa nachádzali na spoločnej dovolenke v Chorvátsku, potom čo sa od svojej bývalej priateľky I. I. telefonicky dozvedel, že bola navštívená príslušníkmi kriminálnej polície z dôvodu podania trestného oznámenia voči jeho osobe J. G., oznamovateľom, ktoré bolo podané dňa 03.08.2021 na Okresnom riaditeľstve Policajného zboru, Odbore kriminálnej polície Bratislava II, pod spisovou značkou ORPZ-BAII-OKP-1-058/2021 a týkalo sa možného násilného správania obžalovaného voči poškodenej C. C., začal na poškodenú kričať, že ju zabije, a vulgárne jej nadávať, že je kurva, pričom následne s úmyslom vyhnúť sa trestnému stíhaniu za oznámené násilné správanie voči C. C., túto opakovane inštruoval ako má vypovedať pred orgánom činným v trestnom konaní, že ma jeho násilné správanie voči nej poprieť, uviedol jej, čo sa jej budú asi pýtať, a učil ju ako má na dané otázky odpovedať, prikázal jej, aby usmernila syna J. C. ako má podať informácie o uvedenej veci orgánom činným trestnom konaní, pričom C. C. v dôsledku strachu o svoj život dňa 20.08.2021 pred vyšetrovateľom v budove Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Dunajskej Strede, kde bolo vedené trestné konanie pod ČVS: ORP-525/1-VYS-DS-2021 za zločin týranie blízkej a zverenej osoby podľa § 208 odsek I Trestného zákona a iné, v ktorom vystupovala C. C. v procesnom postavení poškodenej, vypovedala tak, že skutočnosti uvádzané oznamovateľom J. G. v trestnom oznámení poprela, uviedla, že nie je týraná zo stany obžalovaného, a že obžalovaný jej neublízuje.

Za to mu uložil:

Podľa § 208 odsek 3 Trestného zákona s použitím § 38 odsek 2, § 37 písmeno m), Trestného zákona a § 41 odsek 2 Trestného zákona úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 7 (sedem) rokov.

Podľa § 48 odsek 2 písmeno b) Trestného zákona obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 73 odsek 2 písmeno c) v spojení s § 74 odsek 1 posledná veta Trestného zákona ukladá obžalovanému ochranné protialkoholické liečenie ústavnou formou.

Proti tomuto rozsudku ihneď po jeho vyhlásení na hlavnom pojednávaní dňa 02.07.2025 (č.l.1132 spisu) podal odvolanie proti všetkým výrokom rozsudku, ako aj proti konaniu, ktoré jeho vydaniu predchádzalo obžalovaný A. B. prostredníctvom svojho obhajcu. Prokurátorka prítomná na hlavnom pojednávaní sa po vyhlásení rozsudku vzdala práva na podanie odvolania (č.l.1132 spisu).

Obžalovaný v písomnom odôvodnení podaného odvolania prostredníctvom svojho obhajcu (č.l.1212-1214 spisu) namietal (skrátene), že celé konanie bolo poznačené viacerými závažnými procesnými pochybeniami, ktoré viedli k porušeniu práva na obhajobu a k vzniku prieťahov.

· k väzbe uviedol, že kolúzna väzba podľa § 71 ods. 1 písm. b) TP bola odôvodnená len všeobecnou obavou z ovplyvňovania svedkov, bez uvedenia konkrétnych skutočností. Aj krajský súd konštatoval nedostatočné odôvodnenie. Napriek tomu sa tento nedostatok snažil dodatočne nahradiť, čo považuje za nepripustné. Navyše, po vzatí do väzby nebol vypočutý žiadny svedok, pričom všetky výsluchy prebehli ešte pred jej uložením. Dôvody väzby tak neboli reálne dané a preventívnu väzbu bolo možné nahradiť miernejším opatrením.

· konanie zároveň trpelo prieťahmi, keď počas takmer troch mesiacov nebol vykonaný žiadny relevantný úkon.

· na hlavnom pojednávaní súd vykonal dôkaz prehratím výpovede poškodenej z prípravného konania bez návrhu strán, bez splnenia zákonných podmienok a len čiastočne. Zároveň odmietol výsluch poškodenej navrhnutý obhajobou, čím porušil zásadu kontradiktórnosti.

· skutok je postavený výlučne na výpovedi poškodenej, ktorá nie je konzistentná a nie je podporená ďalšími dôkazmi. Znalecké dokazovanie pritom nepreukázalo, že by poškodená bola týranou osobou ani že by trpela posttraumatickou poruchou. Následné doplnenie znaleckého dokazovania považuje za účelové a vedúce len k prieťahom.

· došlo aj k nezákonnému čítaniu výpovede obvineného z prípravného konania bez splnenia zákonných podmienok.

· súd navyše bez návrhu prokurátora podstatne rozšíril skutkovú vetu o závažné následky (PTSD) a následne sprísnil právnu kvalifikáciu. Tým prekročil svoje oprávnenia, keďže môže meniť právnu kvalifikáciu, nie dopĺňať skutok v neprospech obžalovaného.

· konanie zároveň nepreukázalo naplnenie znakov trestného činu týrania, najmä jeho dlhodobosť a sústavnosť. Obdobie približne dvoch mesiacov tieto znaky nespĺňa a ani správanie poškodenej (udržiavanie kontaktu) nezodpovedá tvrdeniam o týraní.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti navrhol, aby Krajský súd v Trnave po prejednaní odvolania podľa § 320 a nasl. Trestného poriadku zrušil výrok o vine a treste a rozhodol vo veci sám tak, že obžalovaného spod obžaloby oslobodí.

Prokurátor sa k podanému odvolaniu obžalovaného písomne nevyjadril.

Konanie na odvolacom súde:

Podľa § 315 Trestného poriadku o odvolaní proti rozsudku okresného súdu rozhoduje krajský súd, v ktorého obvode má sídlo okresný súd, ktorý rozhodoval v prvom stupni; o odvolaní proti rozsudku súdu podľa § 16 ods. 2 rozhoduje Krajský súd v Trenčíne. O odvolaní proti rozsudku Špecializovaného trestného súdu rozhoduje najvyšší súd.

Podľa § 316 Trestného poriadku

(1) Odvolací súd zamietne odvolanie, ak bolo podané oneskorene, osobou neoprávnenou alebo osobou, ktorá sa odvolania výslovne vzdala alebo znovu podala odvolanie, ktoré v tej istej veci už predtým výslovne vzala späť alebo bolo podané proti výroku, proti ktorému nie je prípustné.

(2) Ako oneskorené nemôže byť zamietnuté odvolanie, ktoré oprávnená osoba podala oneskorene len preto, že sa riadila nesprávnym poučením súdu.

(3) Odvolací súd zruší napadnutý rozsudok a vec vráti súdu prvého stupňa, aby ju v potrebnom rozsahu znovu prejednal a rozhodol, ak zistí, že

a) súd rozhodol v nezákonnom zložení,

b) obžalovaný nemal obhajcu, hoci išlo o prípad povinnej obhajoby, alebo

c) hlavné pojednávanie bolo vykonané v neprítomnosti obžalovaného, hoci na to neboli splnené zákonné podmienky.

Krajský súd ako súd odvolací sa v prvom rade zaoberal preskúmaním napadnutého rozsudku z hľadísk uvedených v § 316 Trestného poriadku, keďže ide o vady, na ktoré je povinný prihliadať z úradnej povinnosti, a to prednostne, bez ohľadu na rozsah a dôvody podaného odvolania a dospel k záveru, že v konaní pred súdom prvého stupňa došlo k porušeniu základného práva obžalovaného na zákonného sudcu podľa čl. 48 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky.

Konanie na okresnom súde, ktoré napadnutému výroku o vine a treste predchádzalo :

· na Okresný súd Dunajská Streda bola dňa 08.02.2022 doručená obžaloba prokurátorky Okresnej prokuratúry Dunajská Streda č. k. 1 Pv 414/21/2201-65 zo dňa 07.02.2022 na v tom čase obvineného A. B. pre skutky pod bodmi 1/ a 2/ právne kvalifikované ako zločin týrania blízkej a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a) Trestného zákona a zločin marenia spravodlivosti podľa § 344 ods. 1 písm. d) Trestného zákona, ktorých sa mal dopustiť na tom skutkovom základe, že:

„1/ v presne nezistenom čase od druhej polovice mesiaca jún 2021 až do 08.09.2021 v byte poškodenej, jeho bývalej družky C. C., na adrese G. XXX, okres Dunajská Streda, a všade tam, kde sa počas tohto obdobia zdržiaval, jej spôsoboval fyzické a psychické utrpenie, tým, že začal poškodenej nadávať vulgárnymi nadávkami, že je hovädo, smrad, ludra, alkoholička, kurva, pričom od presne nezisteného času od začiatku júla 2021 začal poškodenú fyzicky napádať v pravidelných intervaloch, najmenej raz týždenne, pričom ju fackal, kopal ju do oblasti celého tela a aspoň jedenkrát ju udrel päťou do oblasti tváre, pričom v presne nezistenej dobe na konci mesiaca júl 2021 počas celej spoločnej dovolenky v Chorvátsku poškodenej viackrát vulgárne vynadal rôznymi nadávkami, za uvedený týždeň ju viackrát fyzicky napadol a to kopancami a údermi zovretou päťou ruky a aj dlahou do oblasti celého tela, hlavne do oblasti hlavy, pričom ju tiež hodil na zem, ponižoval ju slovami, že je stará ludra, hovädo, kurva, odpad, následne, keď sa poškodená rozplakala, tak ju nechal na posteli, po dovolenke v nepravidelných intervaloch za týždeň jedenkrát vulgárne vynadal poškodenej, ktorú následne aj

vyfackal, udieral ju päšťou a dlaňou do celého tela, pričom dňa 08.09.2021, kedy ho poškodená v dôsledku predchádzajúceho násilného správania vyhodila z bytu, obvinený poškodenú vyfackal po tvári, v dôsledku čoho poškodená C. C., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom G. XXX/X, okres Dunajská Streda, mala strach o svoj život a zdravie svojej rodiny,

2/ v presne nezistený deň v mesiaci júl 2021, keď sa nachádzali na spoločnej dovolenke v Chorvátsku, potom čo sa od svojej bývalej priateľky I. I. telefonicky dozvedel, že bola navštívená príslušníkmi kriminálnej polície z dôvodu podania trestného oznámenia voči jeho osobe J. G., oznamovateľom, ktoré bolo podané dňa 03.08.2021 na OR PZ OKP Bratislava II, pod. spisovou značkou ORPZ-BAIL-OKP-1-058/2021 a týkalo sa možného násilného správania obvineného voči poškodenej C. C., začal na ňu kričať, že ju zabije, vyfackal ju, uviedol jej, že je kurva, pričom po návrate na začiatku mesiaca august 2021 s úmyslom vyhnúť sa trestnému stíhaniu a trestnej zodpovednosti za oznámené násilné správanie voči C. C., tejto opakovane a každodenne uvádzal pod hrozbou opakovaných fyzických útokov, že keď príde za ňou polícia, že má jeho násilné správanie poprieť, pričom ju učil ako vypovedať pred orgánom činným v trestnom konaní, dával jej rôzne kontrolné otázky, učil ju odpovede a nútil ju, aby sa naučila rovnaké odpovede, ktoré by ho zbavili trestnej zodpovednosti, teda na ňu pôsobil ako na stranu trestného konania v úmysle vyhnúť sa možnému trestnému stíhaniu, následne jej prikázal, aby syna J. C. učila ako má podať informácie o uvedenej veci orgánom činným trestnom konaní, pričom C. C. v dôsledku strachu o život dňa 20.08.2021 pred vyšetrovateľom v budove OR PZ v Dunajskej Strede, kde bolo vedené trestné konanie pod CVS: ORP525/1-VYS-DS-2021 za zločin týranie blízkej a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 Trestného zákona a iné, v ktorom vystupovala C. C. v procesnom postavení poškodenej, vypovedala tak, že skutočnosti uvádzané oznamovateľom J. G. v trestnom oznámení poprela, uviedla, že nie je týraná zo strany obvineného, že obvinený jej neublízuje a uvedeným spôsobom pomáhala obvinenému vyhnúť sa trestnému stíhaniu.“

· elektronickou podateľňou bola vec dňa 08.02.2022 o 8:02:10 pridelená na rozhodnutie sudkyňi JUDr. Monike Jakubovej

· sudkyňa vo veci nariadila výsluch na deň 11.02.2022 a následne bol určený termín hlavného pojednávania na 07.03.2022, na ktorý sa nedostavil obhajca obžalovaného, preto bol určený nový termín na 16.03.2022, na ktorom nebola splnená lehota na prípravu zákonného zástupcu poškodenej, následne bol určený termín hlavného pojednávania na:

- 04.05.2022 – bol vypočutý obžalovaný, ktorý odmietol vypovedať a boli prečítané listinné dôkazy
- 01.06.2022 – bola prečítaná výpoveď obžalovaného a prehratý obrazový záznam z výsluchu poškodenej
- 06.07.2022 – pokračovalo sa v prehratí videozáznamu z výsluchu poškodenej a prečítaný znalecký posudok č.107/2021 – znalca Doc. Ing. Miroslava Mokrého, PhD.
- 27.07.2022 – bol vypočutý svedok J. G.
- 17.08.2022 – bola vypočutá poškodená C. C.
- 14.09.2022 – boli oboznámené listinné dôkazy
- 12.10.2022- bola vypočutá poškodená C. C. a svedkyňa B. K.
- 16.11.2022-odročené z dôvodu nesplnenia zákonných podmienok na vykonanie hlavného pojednávania, bol určený termín hlavného pojednávania na deň 04.01.2023 a zároveň termín výsluchu obžalovaného k žiadosti o prepustenie z väzby na slobodu na deň 21.12.2022
- výsluch vykonala sudkyňa Mgr. Marianna Kubicová
- dňa 21.12.2022 bola obžalovanému a obhajcovi zaslaná výzva na vyjadrenie, či súhlasia so zmenou samosudkyne, ku ktorej došlo s účinnosťou od 01.12.2022

· z potvrdenia na č.l.648a) vyplýva, že predmetná vec bola dňa 01.12.2022 o 9:14:50 pridelená Mgr. Marianne Kubicovej ( Spr 1042/2022 výnimka / dodatok 11 k rozvrhu práce)

Dodatok č. 11 k rozvrhu práce Okresného súdu Dunajská Streda na rok 2022

1/ Sudkyňa JUDr. Monika Jakubová z trestného úseku sa vracia späť na civilný úsek.

2/ Všetky nevybavené a taktiež vybavené veci (ale ešte nie sú v spisovni) , ktoré boli z oddelenia č. 14 prerozdelené v zmysle dodatku 5, Spr 529/2021 zo dňa 10.05.2021 a dodatku č. 6, Spr 602/2021 zo dňa 28.05.2021 budú vrátené do oddelenia č. 14.

9/ Dňom 21. 11. 2022 novovymenované sudkyne Mgr. Marianna Kubicová a JUDr. Dana Molitorys sa stávajú členkami pléna Okresného súdu Dunajská Streda.

10/ Sudkyne Mgr. Marianna Kubicová a JUDr. Dana Molitorys sa zaraďujú na trestný úsek, aj ako sudkyne pre prípravné konanie a súčasne aj do spoločného trestnoprávneho grémia, zriadeného pre obvod Krajského súdu v Trnave.

11/ Mgr. Marianne Kubicovej sa zriaďuje odd. č. 24

16/ JUDr. Dane Molitorys sa zriaďuje odd. č. 25

21/ Všetky nevybavené a taktiež vybavené veci (v ktorých treba konať a rozhodovať), ktoré boli pridelené v zmysle dodatku č. 5 Spr 529/2021 zo dňa 10.05.2021 z oddelenia č. 18 do odd. č. 14 a bežné napadnuté veci (od 14. 06. 2021) do odd. č. 14, budú prerozdelené podľa nasledovného systému prerozdelenia, cez elektronickú podateľňu, náhodným výberom: a /nevybavené - rozhodnuté veci ku dňu 30.11.2022 do odd. č. 24 a 25 v pomere 1, b/ nevybavené - nerozhodnuté veci ku dňu 30.11.2022 do odd. č. 24 a 25 v pomere 1, c/ vybavené veci, ktoré ešte ku dňa 30.11.2022 nie sú v spisovni do odd. 24 a 25 v pomere 1

Vo vzťahu k vyššie citovaným zmenám uviedol Okresný súd Dunajská Streda v odôvodnení dodatku č. 11 k rozvrhu práce na rok 2022 nasledovné (doslovná a úplná citácia): „Vzhľadom na zmenu obsadenia trestného úseku novovymenovanými sudcami, bolo potrebné vykonať zmeny ako je vyššie uvedené. Sudkyňa JUDr. Jakubová Monika z trestného úseku sa vráti na civilný úsek, bolo nutné obnoviť v jej odd. č. 14 civilný nápad a zastaviť trestný nápad, vytvoriť pre nové sudkyne oddelenia v ktorých budú konať a rozhodovať. Určiť zloženie senátov so zastupovaním, zaradiť VSÚ, tajomníčky a asistentky. Dosiahnuteľnosť trestných sudkýň bolo určené tak ako je vyššie.“

Podľa článku 48 ods. 1 Ústavy SR nikoho nemožno odňať jeho zákonnému sudcovi.

Podľa § 3 ods. 3 zákona č. 757/2004 Z. z. o súdoch (ďalej aj „zákon o súdoch“) zákonný sudca je sudca, ktorý vykonáva funkciu sudcu na príslušnom súde a bol určený v súlade so zákonom a s rozvrhom práce na konanie a rozhodovanie o prejednávanej veci. Ak súd rozhoduje v senáte, zákonnými sudcami sú všetci sudcovia určení podľa rozvrhu práce na konanie a rozhodovanie v senáte. Účastník konania alebo strana v konaní, v ktorom rozhoduje súd v senáte, nemá právo na vopred určeného sudcu spravodajcu. Zákonným sudcom je aj sudca určený podľa odseku 4.

Podľa § 3 ods. 4 zákona o súdoch zmenu v osobe zákonného sudcu možno vykonať len v súlade so zákonom a s rozvrhom práce.

Podľa § 51 ods. 1 zákona o súdoch, ak tento zákon neustanovuje inak, veci určené podľa predmetu konania sa v súlade s rozvrhom práce prideliť jednotlivým senátom alebo samosudcom náhodným výberom pomocou technických prostriedkov a programových prostriedkov schválených ministerstvom tak, aby bola vylúčená možnosť ovplyvňovania pridelenia vecí. Súdny úradník sa prideliť veci podľa rozvrhu práce tak, aby sa zabezpečilo ich rovnomerné zaťaženie a riadny chod súdu.

Podľa § 51 ods.2) zákona o súdoch, podmienka náhodného výberu podľa odseku 1 je splnená vtedy, ak sa má vec prideliť jednému z aspoň dvoch senátov, samosudcov alebo súdnych úradníkov.

Podľa § 51 ods. 4 uvedeného zákona ak odsek 5 neustanovuje inak, náhodným výberom pomocou technických prostriedkov a programových prostriedkov schválených ministerstvom sa podľa rozvrhu práce alebo jeho zmeny prerozdeľujú už pridelené veci aj v prípade :

- a) dlhodobej šesť týždňov presahujúcej neprítomnosti zákonného sudcu ktorému bola vec pridelená,
- b) zmeny v obsadení súdu sudcami, a to vrátane zmeny v dôsledku dočasného pridelenia sudcu; pri zmene v zložení senátu sa vec ponecháva v pôvodnom senáte, alebo sa prerozdelí do iného senátu, kde sa zaraďuje sudca spravodajca tak, aby prerozdelením veci bola zabezpečená rovnomerná zaťaženosť senátov na súde,
- c) výraznej nerovnomernosti zaťaženosti sudcov a
- d) ak bol zákonný sudca, ktorému bola vec pridelená, z konania a rozhodovania vo veci vylúčený.

Za zákonného sudcu treba považovať sudcu, ktorý spĺňa zákonom určené predpoklady na výkon tejto funkcie, bol natrvalo alebo dočasne pridelený na výkon funkcie k určitému súde, jeho funkcia nezanikla a bol určený v súlade s rozvrhom práce. (viď uznesenie Ústavného súdu SR zo dňa 15.03.2001, sp. zn. III. ÚS 31/2001).

Zmena v osobe zákonného sudcu po pridelení veci nie je vylúčená, no musí sa udiť jedine v súlade so zákonom ustanovenými podmienkami a pri dodržaní zákonom ustanoveného postupu. (viď nález

Ústavného súdu SR zo dňa 31.08.2017, sp. zn. I. ÚS 448/2016). K zmene v zložení senátov vo veciach už pridelených na prerokovanie a rozhodnutie, by malo s poukazom na vyššie vyjadrené závery, dochádzať len výnimočne a výlučne na základe zákona. Odňať vec jednému sudcovi a prideliť ju inému sudcovi možno iba zákonom ustanoveným postupom, po splnení zákonom určených podmienok na odňatie veci. Zmena v zložení senátu sa môže týkať prísediaceho alebo predsedu senátu.

Ustanovenie § 3 ods. 4 zákona o súdoch je potrebné predovšetkým rešpektovať pri zmene zákonného sudcu z čoho vyplýva, že k takejto zmene môže dôjsť iba na základe rozvrhu práce, ktorý je vydaný v súlade s ustanoveniami zákona o súdoch. Za súladné so zákonom o súdoch nie je možné považovať, ak (a) pri zmene v osobe zákonného sudcu nie je dodržaná podmienka náhodného výberu uvedená ustanoveniach § 51 ods. 1 ods. 2 zákona o súdoch alebo (b) k prerozdeleniu už pridelených vecí dochádza z iných dôvodov, ako sú uvedené v ustanovení § 51 ods. 4 zákona o súdoch (Nález Ústavného súdu Slovenskej republiky zo dňa 14. januára 2025, spisová značka IV. ÚS 487/2024, Rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo dňa 14. mája 2025, spisová značka 1Tdo/33/2024).

Účelom základného práva na zákonného sudcu vyplývajúceho z článku 48 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky je zabrániť tomu, aby súd, ktorý má konkrétnu vec prerokovať a rozhodnúť, bol obsadený spôsobom, ktorý by sa dal označiť za svojvoľný alebo prinajmenšom za účelový (Nález Ústavného súdu Slovenskej republiky zo dňa 18. októbra 2011, spisová značka III. ÚS 212/2011).

Zásada zákonného sudcu je dodržaná, ak sú zákonní sudcovia určení podľa vopred známych pravidiel, ktoré sú obsahom rozvrhu práce upravujúcich pridelovanie súdnych prípadov jednotlivým sudcom tak, aby bola :

- zachovaná zásada pevného pridelovania súdnej agendy
- a aby bol vylúčený (pre rôzne dôvody a rozličné účely) výber súdov a sudcov „ad hoc“ (Nález Ústavného súdu Slovenskej republiky zo dňa 09. júna 2011, spisová značka IV. ÚS 116/2011).

Na preukázanie dodržania zákona pri zmene v osobe sudcu, je nevyhnutné, aby rozvrhy práce súdov, respektíve ich dodatky obsahovali vždy aj odôvodnenie, z ktorého bude zrejmé, aký zákonný dôvod bol uplatnený pri prerozdeľovaní už pridelených vecí. Bez takéhoto odôvodnenia nie je možné, v rámci odvolacieho prieskumu, pri uplatnení ustanovenia § 316 ods. 3 písm. a) Trestného poriadku, posúdiť legálnosť a legitímnosť zmeny v osobe sudcu, z čoho vyvodí odvolací súd záver, že nebolo preukázané, že k zmene sudcu došlo zákonným spôsobom (Stanovisko trestnoprávneho kolégia Krajského súdu v Trnave k postupu v odvolacom konaní, pri uplatňovaní ustanovenia § 316 ods. 3 písm. a) Trestného poriadku).

V posudzovanej veci došlo k zmene zákonného sudcu na základe dodatku č. 11 k Rozvrhu práce Okresného súdu Dunajská Streda na rok 2022, na základe ktorého bola vec pridelená sudkyňi Mgr. Marianne Kubicovej, ktorá následne ako predsedníčka senátu vo veci aj rozhodla.

Odvolací súd konštatuje, že dodatok č. 11 k rozvrhu práce neobsahuje žiadny konkrétny dôvod, ktorý by bolo možné subsumovať pod taxatívne vymedzené dôvody podľa § 51 ods. 4 zákona o súdoch.

V odôvodnení dodatku sa uvádza iba všeobecná formulácia o „zmene obsadenia trestného úseku novovymenovanými sudcami“. Takéto odôvodnenie:

- nie je konkrétne,
- neidentifikuje žiadnu zákonnú situáciu (napr. dlhodobá neprítomnosť, vylúčenie sudcu, nerovnomerná zaťaženosť),
- neumožňuje preskúmať nevyhnutnosť zásahu do už pridelených vecí.

Takýto postup je v priamom rozpore s požiadavkami formulovanými v judikatúre Ústavného súdu Slovenskej republiky (I. ÚS 448/2016), podľa ktorej zmena zákonného sudcu musí byť nielen zákonná, ale aj preskúmateľne odôvodnená.

Odvolací súd zdôrazňuje, že rozvrh práce nemôže byť nástrojom na dodatočné „preusporiadanie“ už pridelených vecí podľa organizačných potrieb súdu bez rešpektovania zákonných limitov.

Za osobitne závažné odvolací súd považuje, že k zmene zákonného sudcu došlo v štádiu, keď:

- pôvodná sudkyňa vo veci nariadila a uskutočnila hlavné pojednávanie (vo viacerých vyššie uvedených termínoch),
- vykonávala dokazovanie,
- išlo o väzobnú vec.

Takýto postup nevyhnutne vedie k opakovaniu už vykonaných procesných úkonov, k predlžovaniu konania a k oslabeniu dôkaznej hodnoty vykonaného dokazovania, čím dochádza nielen k porušeniu procesných zásad trestného konania, ale aj k zásahu do práva obvineného na spravodlivý proces.

Absencia zákonného dôvodu na prerozdelenie vecí v spojení s nedostatkom riadneho odôvodnenia zakladá stav, v ktorom bola vec odňatá zákonnému sudcovi svojvoľne. Ide o zásah, ktorý je z ústavného

hľadiska neprípustný, keďže popiera samotnú podstatu práva na zákonného sudcu ako garancie ochrany pred arbitrárnym pridelovaním vecí.

V dôsledku uvedeného konal a rozhodol vo veci súd, ktorý nebol obsadený v súlade so zákonom. Takáto vada predstavuje absolútnu procesnú vadu, ktorá má za následok nezákonnosť tej časti konania (vrátane odvolaním napadnutého rozhodnutia vo veci samej, bez ohľadu na jeho prípadnú vecnú správnosť), ktorá bola vykonaná po odňatí veci zákonnému sudcovi – JUDr. Monike Jakubovej a rozhodnutia vo veci samej, bez ohľadu na jeho vecnú správnosť.

Krajský súd zrušil napadnutý rozsudok pre procesné dôvody podľa § 316 ods. 3 písm. a) Trestného poriadku, preto v zmysle § 317 ods. 1 Trestného poriadku nepristúpil k preskúmaniu zákonnosti a odôvodnenosti napadnutých výrokov rozsudku, voči ktorým obžalovaný podal odvolanie, ani správnosti postupu konania, ktoré im predchádzalo, nakoľko by bolo predčasné riešiť predložené odvolacie námietky, pretože krajský súd dospel k záveru, že prvostupňový súd rozhodoval o podanej obžalobe v nezákonnom zložení.

Toto uznesenie bolo prijaté pomerom hlasov 3:0.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný riadny opravný prostriedok.