

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 3Ntd/1/2026
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4326200141
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 03. 2026
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Šmrhola
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2026:4326200141.1

Uznesenie

Okresný súd Levice, samosudcom JUDr. Jánom Šmrholom, v trestnej veci A. B., o jeho pokračovaní vo výkone detencie, na verejnom zasadnutí konanom dňa 31.03.2026, takto

rozhodol:

Podľa § 82 odsek 3 Trestného zákona, A. B., nar. XX.XX.XXXX v C., trvale bytom D. E. XXXX/X, C. - F., t.č. v G. H. I., bude pokračovať vo výkone detencie, ktorá mu bola uložená uznesením Okresného súdu Pezinok sp. zn. 46Nt 48/2024 zo dňa 14.01.2026, právoplatným dňa 05.02.2026, nakoľko dôvody detencie podľa § 81 odsek 3 Trestného zákona, trvajú.

odôvodnenie:

Uznesením Okresného súdu Pezinok sp. zn. 46Nt 48/2024 zo dňa 14.01.2026, právoplatným dňa 05.02.2026 bol A. B. umiestnený do detenčného ústavu podľa § 81 odsek 3 Trestného zákona.

Z komplexnej správy o osobe A. B. v G. H. I. zo dňa 13.01.2026 vypracovanej odbornou komisiou súd zistil, že A. B. bol umiestnený do detencie dňa 01.04.2025 vzhľadom na charakter ochorenia, pri ktorom aj napriek komplexnej terapii naďalej pretrvávajú vysoké riziko násilného správania, ktorým ohrozuje bezpečnosť a zdravie ostatných pacientov, ako aj personálu.

Na absolvovanie adaptačnej fázy bol zaradený do detenčnej jednotky do režimu A – pri akútnej závažnej behaviorálnej prejavoch duševnej poruchy. Počas pobytu na uvedenej jednotke bola adaptácia na bezpečnostný režim bez väčších problémov. Vzhľadom na to, bol do režimu B preradený. Dňa 23.04.2025 bol preradený do jednotky RDJ v režime C, avšak po krátkom čase bol pre brachiálnu agresivitu voči spolupacientovi preradený späť do detenčnej jednotky v režime A. Jeho stav je napriek liečebným, režimovým a rehabilitačným aktivitám v základe nemenný, nedošlo k jeho výraznejšiemu pozitívnemu ovplyvneniu. V klinickom obraze pretrvávajú u neho dezorganizácia myslenia, paranoidné percepcie v myslení a zvýšená tenzia. Je úplne nekritický k svojmu stavu, opakovane boli zaznamenané sťažnosti zo strany ostatných spolupacientov.

Na základe analýzy jednotlivých faktorov je u menovaného prítomná iná schizofrénia, poruchy psychiky a správania, syndróm závislosti.

Adaptácia na ústavné prostredie prebiehala pozvoľne, ale pre neprimerané správanie bol viackrát preradený na detenčnú jednotku, naposledy pre agresívne správanie a fyzické napadnutie spolupacienta.

Jeho reakcie na záťaž sú výrazne nestabilné, inkonzistentné, málo predvídateľné s tendenciou k prudkým emočným a behaviorálnym výkyvom, čo poukazuje na závažne narušenú schopnosť sebaregulácie. Jeho postoj k liečbe je ambivalentný, deklaruje porozumenie

významu liečby, no súčasne odmieta prítomnosť duševného ochorenia. Boli spozorované výkyvy nálady, čo sa prejavuje v jeho správaní a konaní. Často býva podráždený, používa vulgárne slová, je arogantný.

Liečebný režim dodržiava čiastočne. V priebehu liečby došlo aj k závažným porušeniam liečebného režimu, v podobe opätovných brachiálnych atakov voči spolupacientom.

Stav menovaného v rámci základných diagnóz v chránených podmienkach detenčného ústavu zatiaľ nemožno považovať za stabilizovaný. Ide u neho o trvalú duševnú poruchu, kde liečbou a inými režimovými a terapeutickými postupmi nedošlo k významnému ovplyvneniu jeho zdravotného stavu. Existuje predpoklad, že v nechránenom prostredí by došlo k zhoršeniu psychického stavu, vzhľadom na anosognóziu a neschopnosť sebareflexie. Taktiež je predpoklad, že v extramurálnych podmienkach by došlo k nonkompliancii a nonadherencii v liečbe a recidíve užívania psychoaktívnych látok, čo enormne zvyšuje riziko dekompenzácie psychického stavu s heteroagresívnym správaním.

Odborná komisia v rámci zhodnotenia stavu A. B. za obdobie od prijatia do detencie dňa 01.04.2025 konštatovala, že nedošlo k významnému ovplyvneniu jeho zdravotného stavu, zaradenie do určeného liečebného režimu je dôvodné a dôvody detencie trvajú naďalej.

Podľa § 463 odsek 1 Trestného poriadku, súd, v ktorého obvode sa detencia vykonáva, najmenej jedenkrát ročne alebo vždy na návrh riaditeľa detenčného ústavu alebo na žiadosť odsúdeného na verejnom zasadnutí, preskúma, či dôvody detencie trvajú. Odsúdený môže žiadosť o preskúmanie dôvodnosti detencie podať najskôr po uplynutí šiestich mesiacov od rozhodnutia o umiestnení v detenčnom ústave alebo do šiestich mesiacov od rozhodnutia o pokračovaní v detencii. Ak dôvody detencie pominuli, súd odsúdeného z výkonu detencie uznesením prepustí, inak uznesením rozhodne, že vo výkone detencie sa bude pokračovať.

Podľa § 463 odsek 2 Trestného poriadku, ak dôvody detencie pominuli, ale je potrebné pokračovať v liečení odsúdeného, súd odsúdeného z výkonu detencie uznesením prepustí a zároveň rozhodne o uložení ochranného liečenia.

Podľa § 81 odsek 3 Trestného zákona, súd môže na základe odborného lekárskeho posudku rozhodnúť o umiestnení páchatela do detenčného ústavu aj vtedy, ak páchatel, ktorého pobyt na slobode je nebezpečný z dôvodu duševnej poruchy, ktorá nie je len prechodná, vykonáva ochranné liečenie v zdravotníckom zariadení a svojím správaním ohrozuje život alebo zdravie iných osôb.

A. B. na verejnom zasadnutí uviedol, že je si vedomý všetkého, čoho sa dopustil, je mu to veľmi ľúto. Sľúbil, že sa už toho nedopustí, teda nenapadne žiadnych ľudí v psychiatrickej nemocnici. Má za to, že jeho zdravotný stav je stabilizovaný. V detencii mu je lepšie, lebo tu môže pracovať, má sa lepšie ako v psychiatrickej nemocnici.

Prokurátor na verejnom zasadnutí navrhol vysloviť, že s poukazom na obsah správy detenčného ústavu, dôvody nepominuli a jeho ďalšie zotrvanie v G. H. I. je dôvodné.

Z pripojeného spisu Okresného súdu Pezinok sp. zn. 43Tp 10/2025 súd zistil, že A. B. bol príkazom Okresného súdu Pezinok sp. zn. 43Tp 10/2025 zo dňa 01.04.2025 predbežne umiestnený do detenčného ústavu v zmysle § 462 odsek 4 Trestného zákona.

Uznesením Okresného súdu Pezinok sp. zn. 46Nt 48/2024 zo dňa 14.01.2026, právoplatným dňa 05.02.2026 bol A. B. umiestnený do detenčného ústavu v zmysle § 81 odsek 3 Trestného zákona.

Uznesením Okresného súdu Pezinok sp. zn. 46Nt 3/2023 zo dňa 26.08.2024 v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 4Tos 114/2024 zo dňa 19.12.2024 bolo rozhodnuté o tom, že A. B. bude pokračovať vo výkone ochranného psychiatrického liečenia ústavnou formou.

Uznesením Okresného súdu Pezinok sp. zn. 5Ps 21/2022 zo dňa 12.07.2023, právoplatným dňa 20.07.2023 bol A. B. obmedzený v spôsobilosti na právne úkony a bo mu ustanovený opatrovník – Miestny úrd Bratislava – Petržalka.

Z odpisu registra trestov vyplýva, že v minulosti sa 5-krát dostal do rozporu so zákonom, naposledy bol odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava V sp. zn. 4T 68/2019 zo dňa 18.06.2020, právoplatným dňa 15.06.2021, na úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 1 rok s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 3 roky, do 15.06.2024.

Po vykonanom dokazovaní dospel súd k záveru, že duševné ochorenie / diagnózy /, ktorými trpí A. B., vyžadujú špeciálne liečebné opatrenia a naďalej u menovaného trvajú dôvody detencie podľa § 81 odsek 3 Trestného zákona.

Súd poukazuje aj na skutočnosť, že z komplexnej správy detenčného ústavu vyplýva, že jeho stav je napriek liečebným, režimovým a rehabilitačným aktivitám v základe nemenný, nedošlo k jeho výraznejšiemu pozitívnemu ovplyvneniu. Počas pobytu v detenčnom ústave bolo u neho opakovane evidované manipulatívne správanie, verbálna aj fyzická agresivita voči predmetom a spolupacientom a porušovaním režimu oddelenia.

Je nekritický voči svojmu ochoreniu. Je nutné ho neustále pozorovať z dôvodu nestability jeho psychického stavu. Opakovane vstupuje do konfliktných interakcií s ostatnými pacientmi, ktoré eskalujú najmä v situáciách frustrácie alebo pri nedodržaní jeho požiadaviek.

Motivačná zložka osobnosti sa javí ako oslabená, A. B. nevykazuje vnútornú motiváciu k zmene ani k aktívnej sebareflexii. Celkové riziko jeho násilného správania, t.č. je pretrvávajúce a vysoké.

V tejto súvislosti súd poznamenáva, že v prípade jeho umiestnenia do psychiatrickej nemocnice, nie je možné zabezpečiť ochranu spolupacientov či personálu na požadovanej úrovni. A. B. trpí nevyliciteľnou duševnou poruchou, ktorá nie je len prechodná, teda jeho prípadný pobyt v podmienkach zdravotníckeho zariadenia, v ktorom v minulosti dlhodobo vykonával ochranné ústavné psychiatrické liečenie, je nebezpečný a je tu obava, že svojim správaním bude ohrozovať život alebo zdravie iných osôb / zdravotnícky personál, pacienti /.

U A. B. boli zaznamenané negatívne postoje v jeho správaní a verbálna agresivita voči spolupacientom. V interpersonálnych vzťahoch vykazuje tendenciu

inštrumentalizovať druhých na dosahovanie vlastných cieľov, pričom jeho správanie je účelové a manipulatívne.

V tejto súvislosti súd poznamenáva, že v prípade jeho umiestnenia do psychiatrickej nemocnice, nie je možné zabezpečiť ochranu spolupacientov či personálu na požadovanej úrovni pred jeho agresívnym a nebezpečným správaním.

Detencia je druh ochranného opatrenia, ktorého trvanie nie je časovo limitované, ale jej trvanie je závislé len od aktuálneho stavu osoby, ktorej bolo nariadené umiestnenie v detenčnom ústave, kedy ochranu spoločnosti pred ňou nemožno zabezpečiť miernejšími prostriedkami, čo znamená, že trvanie výkonu detencie môže za určitých okolností trvať až doživotne. Možno konštatovať, že detencia ako druh ochranného opatrenia je svojou povahou najtvrdším z ochranných opatrení v slovenskom právnom poriadku, pretože citelne zasahuje do základných ľudských práv a slobôd. Vzhľadom k tomu, že ide o vážny zásah do osobnej slobody jedinca do právneho poriadku súd v zmysle zákona pravidelne skúma dôvody trvania detencie.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti súd má za to, že liečbu A. B. ako aj ochranu spoločnosti pred prípadným protiprávnym konaním z jeho strany / nebezpečenstvo možných rizík v jeho správaní a prejavoch voči sebe, ale aj vo vzťahu k svojmu okoliu / možno toho času zabezpečiť naďalej jeho ponechaním v detenčnom ústave a preto rozhodol súd tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať sťažnosť do 3 pracovných dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Levice sp. zn. 3Ntd 1/2026.

Sťažnosť má v prípade, ak ju podá prokurátor, odkladný účinok.

O sťažnosti rozhoduje Krajský súd v Nitre.