

Súd: Špecializovaný trestný súd
Spisová značka: 3T/6/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 9524100170
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 03. 2026
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Pamela Záleská
ECLI: ECLI:SK:SSPK:2026:9524100170.5

Uznesenie

Špecializovaný trestný súd, samosudkyňou Mgr. Pamelou Záleskou, v trestnej veci obžalovanej A. B. C. a spol., pre pokus prečinu poškodzovania finančných záujmov Európskej únie spolupáchateľstvom podľa § 14 odsek 1 Trestného zákona a § 20 Trestného zákona k § 261 odsek 1, odsek 2 písmeno a) Trestného zákona a iné, v Pezinku dňa 31. marca 2026 takto

rozhodol:

Podľa § 241 odsek 1 písmeno c) Trestného poriadku s poukazom na § 215 odsek 1 písmeno d) Trestného poriadku s použitím § 9 odsek 1 písmeno d) Trestného poriadku per analogiam

z a s t a v u j e trestné stíhanie

obžalovanej právnickej osoby D. E., s. r. o., so sídlom F., F. XX, IČO: XX XXX XXX, pre skutok právne kvalifikovaný v obžalobe Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky č. XX/2 Gv 228/24/1000-4 ako prečin poškodzovania finančných záujmov Európskej únie podľa § 261 odsek 1, odsek 2 písmeno a) Trestného zákona platného a účinného v čase spáchania skutku v štádiu pokusu podľa § 14 odsek 1 Trestného zákona v jednočinnom súbehu s prečinom subvenčného podvodu podľa § 225 odsek 1 Trestného zákona platného a účinného v čase spáchania skutku v štádiu pokusu podľa § 14 odsek 1 Trestného zákona, ktorého sa mala dopustiť na tom skutkovom základe, že:

„D. E., s. r. o. prostredníctvom štatutárneho zástupcu A. B. C. a G. B. C. ako osoby splnomocnenej na zastupovanie spoločnosti D. E., s. r. o. podala dňa 11. 05. 2017 na regionálnom pracovisku E. E. H. (ďalej len „E.“) v E. identifikačný list na rok 2017 pod registračným číslom XXXXXXXXXXXX a následne dňa 30. 05. 2017 jednotnú žiadosť na rok 2017 pod registračným číslom XXXXXXXXXXXX, ktorou v mene D. E., s. r. o. požiadali o poskytnutie podpory

- formou jednotnej platby na plochu I., formou poskytnutia platby na poľnohospodárske postupy prospešné pre klímu a životné prostredie GRE obidve poskytované len z finančných prostriedkov Európskeho poľnohospodárskeho a záručného fondu,

- formou platby pre vybrané oblasti s prírodnými alebo inými obmedzeniami ANC vyplácanej z Európskeho poľnohospodárskeho fondu rozvoja vidieka a zo štátneho rozpočtu SR v pomere 75% a 25% a

- formou doplnkovej vnútroštátnej platby na plochu vyplácanej len zo štátneho rozpočtu SR, všetky platby na výmeru 19,05 ha a to na dieloch pôdneho bloku J. XXXX/X, J. XXXX/X, J. XXXX/X H. J. XXXX/X ležiacich v k ú. I., pričom pri predložení Jednotnej žiadosti na rok 2017 predložila E. aj prílohy vo forme zoznamu poľnohospodárskych pozemkov ako aj grafickej prílohy, v ktorých špecifikovala užívanú poľnohospodársku pôdu, na ktorú jednotlivé platby žiadala, a to aj napriek tomu, že deklarovanú pôdu žiadateľ - D. E., s. r. o. neobhospodaroval a v čase podania žiadosti reálne ani nedisponoval a D. E., s. r. o. na jej obhospodárenie ani nikoho nezaviazal ani nepožiadal, keďže túto minimálne od roku 2004 nepretržite obhospodaroval samostatne hospodáriaci roľník C. K., so sídlom I. L. X, IČO XX XXX XXX na základe ústnej dohody so samostatne hospodáriacou roľníčkou G. B. C., so sídlom I. L. XX, IČO XX XXX XXX o racionálnom usporiadaní užívateľských vzťahov k vlastnenej alebo prenajatej pôde, aby mohli s deklarovanou výmerou racionálne hospodáriť,

a pretože C. K. na základe výzvy na vydanie poľnohospodárskej pôdy zo dňa 27. 04. 2017 požadovanú pôdu spoločnosti D. E., s. r. o. za účelom jej obhospodarovania nevydal a tiež v listinách predložených E. poskytla aj nesprávne údaje spočívajúce vo viacnásobne predloženom liste vlastníctva č. XXX samostatne a tiež aj ako súčasť nájomnej zmluvy uzatvorenej medzi D. E., I. a M. E., ktorá však

v skutočnosti uzatvorená nikdy nebola, na základe čoho si D. E., s. r. o. bola vedomá skutočnosti, že nespĺňa a ani nebude spĺňať podmienky na poskytnutie žiadaných platieb, hoc sa v Jednotnej žiadosti na rok 2017 zaviazala dodržiavať všetky zákonom predpísané podmienky, pričom však deklarované záväzky nespĺnila, keďže diely pôdneho bloku J. XXXX/X, J. XXXX/X, J. XXXX/X a J. XXXX/X ležiacich v k. ú. I. v roku 2017 D. E., s. r. o. neobhospodarovala, pričom tak konala s cieľom dosiahnuť nevyplatenie platby C. K. na základe žiadosti podanej na E. a súčasne v rozpore s ustanovením § 2 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 342/2014 Z. z., ktorým sa ustanovujú pravidlá poskytovania podpory v poľnohospodárstve v súvislosti so schémami oddelených priamych platieb v znení neskorších predpisov, najmä v rozpore s § 6 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 152/2013 Z. z. o podmienkach poskytovania podpory v poľnohospodárstve formou prechodných vnútroštátnych platieb v znení neskorších predpisov a najmä v rozpore s § 2, § 4 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 75/2015 Z. z., ktorým sa ustanovujú pravidlá poskytovania podpory v súvislosti s opatreniami programu rozvoja vidieka v znení neskorších predpisov a v prípade vyplatenia požadovaných podpôr by svojim konaním spôsobila E. E. H. so sídlom N. XX, F. škodu v celkovej výške 2 580,32 € pochádzajúcu zo zdrojov Európskeho poľnohospodárskeho a záručného fondu a škodu vo výške 391,14 € pochádzajúcu zo zdrojov Európskeho poľnohospodárskeho fondu rozvoja vidieka a škodu vo výške 130,38 € pochádzajúcu zo štátneho rozpočtu SR“,

pretože právnická osoba D. E., s. r. o., so sídlom F., F. XX, IČO: XX XXX XXX, zanikla bez právneho nástupcu a trestné stíhanie je neprípustné.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky podal dňa 31. 05. 2024 Špecializovanému trestnému súdu obžalobu pod č. XX/2 Gv 228/24/1000-4 (ďalej v texte len „obžaloba“) na obvinené A. B. C., G. B. C. a na právnickú osobu D. E., s. r. o. pre pokus prečinu poškodzovania finančných záujmov Európskej únie podľa § 14 odsek 1 Trestného zákona k § 261 odsek 1, odsek 2 písmeno a) Trestného zákona a iné, a to na skutkovom základe uvedenom vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Samosudkyňa preskúmala obžalobu a uznesením zo dňa 06. 02. 2025 sp. zn. 3T/6/2024 rozhodla v bode I. podľa § 241 odsek 1 písmeno c) Trestného poriadku s poukazom na § 215 odsek 1 písmeno b) Trestného poriadku z dôvodu, že je dostatočne odôvodnený záver, že skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci, zastavila trestné stíhanie obvinených A. B. C., obvinenej G. B. C. pre skutok právne kvalifikovaný v obžalobe ako prečin poškodzovania finančných záujmov Európskej únie podľa § 261 odsek 1, odsek 2 písmeno a) Trestného zákona účinného v čase skutku v jednočinnom súbehu s prečinom subvenčného podvodu podľa § 225 odsek 1 Trestného zákona, obidva v štádiu pokusu podľa § 14 odsek 1 Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona, ktorého sa mali dopustiť na v obžalobe uvedenom skutkovom základe. Tým istým uznesením samosudkyňa súčasne v jeho bode II. podľa § 21 odsek 2 zákona č. 91/2016 Z. z. o trestnej zodpovednosti právnických osôb a o zmene a doplnení niektorých zákonov z dôvodu, že skoršie konanie pre ten istý skutok proti obvinenej právnickej osobe skončilo právoplatným rozhodnutím o správnom delikte a toto rozhodnutie nebolo zrušené, zastavila trestné stíhanie obvinenej právnickej osoby D. E., s. r. o., so sídlom F., F. XX, IČO: XX XXX XXX, pre skutok právne kvalifikovaný v obžalobe ako prečin poškodzovania finančných záujmov Európskej únie podľa § 261 odsek 1, odsek 2 písmeno a) Trestného zákona v jednočinnom súbehu s prečinom subvenčného podvodu podľa § 225 odsek 1 Trestného zákona, obidva v štádiu pokusu podľa § 14 odsek 1 Trestného zákona, ktorého sa mala dopustiť na tam uvedenom skutkovom základe.

Proti uzneseniu zo dňa 06. 02. 2025 sp. zn. 3T/6/2024 podal v zákonnej lehote prokurátor Krajskej prokuratúry Nitra (ďalej v texte len „prokurátor“) sťažnosť. V sťažnosti uviedol, že navrhuje napadnuté uznesenie zrušiť vo všetkých výrokoch a uložiť súdu, aby vo veci znovu konal a rozhodol.

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozhodol o sťažnosti prokurátora uznesením zo dňa 27. 01. 2026 sp. zn. 5 Tost 13/2025 tak, že podľa § 194 odsek 1 Trestného poriadku napadnuté uznesenie zrušil a v odôvodnení uviedol, že napadnuté rozhodnutie o zastavení trestného stíhania bolo vydané predčasne, resp. v rozpore s danými zákonnými ustanoveniami.

Samosudkyňa po návrate spisového materiálu z Najvyššieho súdu Slovenskej republiky vyžiadala dňa 04. 03. 2026, ako aj opakovanou urgenciou zo dňa 23. 03. 2026, kompletný spisový materiál z príslušného Mestského súdu Bratislava III, týkajúci sa obžalovanej obchodnej spoločnosti D. E., s. r. o., so sídlom F., F. 16, IČO: XX XXX XXX.

Dňa 26. 03. 2026 bol Špecializovanému trestnému súdu doručený predmetný spisový materiál, z ktorého samosudkyňa zistila, že obžalovaná právnická osoba D. E., s. r. o. zanikla bez právneho nástupcu, pričom bola ex offo vymazaná z Obchodného registra ku dňu 31. 01. 2025. Výmazom z Obchodného registra právnická osoba zaniká ako subjekt práva, čím stráca spôsobilosť mať práva a povinnosti, ako aj spôsobilosť byť subjektom konania pred súdom. Ide o právny stav nezvratný, ktorý svojou povahou zodpovedá smrti fyzickej osoby, ako nositeľa práv a povinností.

Podľa § 9 odsek 1 písmeno d) Trestného poriadku trestné stíhanie nemožno začať, a ak už bolo začaté, nemožno v ňom pokračovať a musí byť zastavené proti tomu, kto zomrel alebo bol vyhlásený za mŕtveho. Nakoľko zákon č. 91/2016 Z. z. o trestnej zodpovednosti právnických osôb neobsahuje osobitnú právnu úpravu postupu orgánov činných v trestnom konaní a súdu pre prípad zániku právnickej osoby bez právneho nástupcu v priebehu trestného konania, je podľa názoru súdu za tejto situácie potrebné vychádzať z princípov trestného práva procesného a analogicky aplikovať ustanovenia Trestného poriadku upravujúce neprípustnosť trestného stíhania. Zároveň súd zastáva názor, že takýto postup nemožno považovať za neprípustnú analógiu v trestnom práve, keďže nejde o rozširovanie trestnej zodpovednosti v neprospech obvineného subjektu, ale o riešenie procesnej otázky prípustnosti trestného stíhania v situácii, ktorú osobitný zákon výslovne neupravuje. Naopak, opačný výklad by viedol k neudržateľnému záveru, že trestné konanie by mohlo pokračovať aj voči neexistujúcemu subjektu, čo je z hľadiska základných princípov trestného konania neprípustné. Uvedený záver korešponduje aj s ustálenou judikatúrou Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, podľa ktorej smrť obvineného predstavuje neodstrániteľnú procesnú prekážku trestného stíhania. Hoci ide o závery formulované vo vzťahu k smrti fyzickej osoby, tieto sú primerane použiteľné aj na zánik právnickej osoby bez právneho nástupcu, keďže v oboch prípadoch dochádza k zániku subjektu, voči ktorému by bolo možné trestné stíhanie viesť. Zánik právnickej osoby bez právneho nástupcu tak predstavuje neodstrániteľnú prekážku trestného stíhania, keďže v jeho dôsledku definitívne odpadá subjekt, proti ktorému by bolo možné trestné konanie viesť a rozhodnúť.

V zmysle vyššie rozpisovaných úvah samosudkyňa dospela k záveru, že trestné stíhanie proti obžalovanej právnickej osobe je neprípustné, a preto ho bolo potrebné podľa § 241 odsek 1 písmeno c) Trestného poriadku s poukazom na § 215 odsek 1 písmeno d) Trestného poriadku s použitím § 9 odsek 1 písmeno d) Trestného poriadku per analogiam zastaviť.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu môžu prokurátor, obžalovaná obchodná spoločnosť D. E., s. r. o. a poškodený podať sťažnosť do troch pracovných dní od jeho doručenia na Špecializovaný trestný súd.

O sťažnosti rozhoduje Najvyšší súd Slovenskej republiky.

Sťažnosť má odkladný účinok.