

Súd: Najvyšší súd  
Spisová značka: 5CdoNŠ/2/2026  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1218203111  
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 03. 2026  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Kolcun  
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2026:1218203111.1

## Uznesenie

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobcu Mgr. P. P., narodeného XX. I. XXXX, V., M. XX, zastúpeného advokátkou JUDr. Adrianou Bobekovou Šteповou, Bernolákovo, Tabaková 2, proti žalovanej Univerzitnej nemocnici Bratislava, Bratislava, Pažitková 4, IČO: 31 813 861, za účasti intervenienta na strane žalovanej, obchodnej spoločnosti Allianz - Slovenská poisťovňa, a.s., Bratislava, Pribinova 19, IČO: 00 151 700, o náhradu nemajetkovej ujmy, vedenom na Mestskom súde Bratislava IV. pod sp. zn. B2-52C/18/2018, o dovolaní žalobcu proti rozsudku Krajského súdu v Bratislave z 27. marca 2025 spis. zn. 3Co/26/2024, o návrhu žalobcu na odklad vykonateľnosti dovolaním napadnutého rozhodnutia, takto

### rozhodol:

Návrhu na odklad vykonateľnosti rozsudku Krajského súdu v Bratislave z 27. marca 2025 sp. zn. 3Co/26/2024 nevyhovuje.

### odôvodnenie:

1. Mestský súd Bratislava IV. (ďalej len „súd prvej inštancie“) rozsudkom zo dňa 25. októbra 2023 č. k. B2-52C/18/2018-954, v spojení s opravným uznesením zo dňa 26. októbra 2023 č. k. B2-52C/18/2018-986 rozhodol tak, že zamietol návrh na prerušenie konania (výrok I.), uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 10.000 eur v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku a vo zvyšnej časti žalobu zamietol (výrok II.), pričom žalobcovi priznal proti žalovanej právo na náhradu trov konania v rozsahu 100 % (výrok III.).

2. Krajský súd v Bratislave (ďalej len „odvolací súd“) rozsudkom z 27. marca 2025 sp. zn. 3Co/26/2024 na odvolanie žalobcu rozsudok súdu prvej inštancie v napadnutom výroku II., ktorým uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 10.000 eur v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku a vo zvyšnej časti žalobu zamietol, potvrdil (výrok I.). Napadnutý výrok III. rozsudku súdu prvej inštancie o náhrade trov konania zmenil tak, že žalovanej priznal proti žalobcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 90 % a intervenientovi na strane žalovanej nárok na náhradu trov konania nepriznáva (výrok II.). Žalovanej a intervenientovi na strane žalovanej nepriznal nárok na náhradu trov odvolacieho konania (výrok III.).

3. Proti uvedenému rozsudku odvolacieho súdu do výroku II. podal žalobca dovolanie, v ktorom navrhol, aby dovolací súd odložil jeho vykonateľnosť, nakoľko sú tu dôvody hodné osobitného zreteľa. Tento návrh odôvodnil tým, že odklad vykonateľnosti napadnutého rozsudku v napadnutej časti výroku je dôvodný, nakoľko podľa žalobcu dovolateľ môže byť v dovolacom konaní úspešný a cieľom odkladu vykonateľnosti rozhodnutia je zabrániť výkonu exekúcie počas dovolacieho konania, v dôsledku ktorého by žalobcovi ako strane, ktorá dovolanie iniciovala, v prípade jej úspechu v dovolacom konaní, mohla vzniknúť škoda.

4. Podľa § 444 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“) dovolací súd môže na návrh odložiť vykonateľnosť napadnutého rozhodnutia, ak sú tu dôvody hodné osobitného zreteľa.

5. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) dospel k názoru, že návrh žalobcu na odklad vykonateľnosti dovolaním napadnutého rozhodnutia nie je dôvodný, pretože v prejednávacom spore nezistil existenciu dôvodov hodných osobitného zreteľa tak, ako to predpokladá citované ustanovenie CSP. Účelom inštitútu odkladu vykonateľnosti rozhodnutia je ochrana dovolateľa pred nepriaznivými účinkami dovolaním napadnutého rozhodnutia, avšak v súdnej veci zo skutočností uvádzaných žalobcom v návrhu na odklad vykonateľnosti rozhodnutia nevyplýva, že predpoklady na vydanie takéhoto rozhodnutia sú dané.

6. Najvyšší súd so zreteľom na uvedené návrhu žalobcu na odklad vykonateľnosti dovolaním napadnutého rozhodnutia nevyhovel.

7. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.