

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 27Co/53/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3520202978
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 07. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Martina Trnavská
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2021:3520202978.1

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedníčky senátu Mgr. Martiny Trnavskej a členov senátu JUDr. Ľubice Bajzovej a Mgr. Ivana Kubínyho v spore žalobcu Z., proti žalovanej D., o zaplatenie 412,64 Eur s príslušenstvom, o čiastočnom späťvzati žaloby po vydaní platobného rozkazu Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom zo dňa 26.01.2021 č.k. 12C/71/2020-36, takto

rozhodol:

P r i p ú š ť a späťvzatie žaloby v časti istiny 180,- Eur, v tejto časti platobný rozkaz Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom zo dňa 26.01.2021, č.k. 12C/71/2020-36 z r u š u j e a konanie v časti istiny 180,- Eur z a s t a v u j e .

Žalobcovi p r i z n á v a proti žalovanej náhradu trov v časti zastaveného konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Okresný súd Nové Mesto nad Váhom ako súd prvej inštancie vydal vo veci dňa 26.01.2021 platobný rozkaz č.k.12C/71/2020-36, ktorým uložil žalovanej, aby do 15 dní odo dňa doručenia platobného rozkazu zaplatila žalobcovi istinu vo výške 412,64 Eur, úrok z omeškania vo výške 4,43 Eur, zmluvnú pokutu vo výške 1,94 Eur, alebo v tej istej lehote podala odpor s vecným odôvodnením na tomto súde. Žalovanej uložil do 15 dní odo dňa doručenia platobného rozkazu nahradiť žalobcovi k rukám právneho zástupcu žalobcu trovy konania vo výške 97,50 Eur (pozostávajúce z trov právneho zastúpenia vo výške 81,- Eur a súdneho poplatku vo výške 16,50 Eur).

2. Dňa 10.02.2021 bolo súdu prvej inštancie doručené čiastočné späťvzatie žaloby žalobcom v časti istiny 180,- Eur z dôvodu, že v tomto rozsahu žalovaná vykonala plnenie. Žalobca žiadal v konaní pokračovať o zaplatenie istiny 232,64 Eur a príslušenstva z úroku omeškania vo výške 4,43 Eur a zmluvnej pokuty vo výške 1,94 Eur. Predmetné podanie bolo následne doručené žalovanej na vyjadrenie v lehote 10 dní, na ktorú výzvu žalovaná nereagovala.

3. Podľa § 370 ods. 1 CSP, ak je žaloba vzatá späť po rozhodnutí súdu prvej inštancie, ale skôr, ako rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia.

4. Podľa § 370 ods. 2 CSP, súd späťvzatie žaloby nepripustí, ak s tým protistrana z vážnych dôvodov nesúhlasí. Ak späťvzatie žaloby pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvej inštancie a konanie zastaví.

5. Krajský súd v Trenčíne ako odvolací súd, bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP) posúdil čiastočné späťvzatie žaloby a dospel k záveru, že platobný rozkaz súdu prvej inštancie je potrebné v rozsahu, v ktorom je rozhodnutie súdu prvej inštancie týmto dispozitívnym úkonom dotknuté (v časti istiny 180,- Eur), zrušiť a súčasne pripustiť späťvzatie žaloby v tomto rozsahu a konanie v tomto rozsahu zastaviť. Keďže žalovaná nevyjadřila nesúhlas s čiastočným späťvzatím žaloby, odvolací súd v súlade s citovanou procesnoprávnou úpravou rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

6. O náhrade trov v časti zastaveného konania rozhodol odvolací súd podľa § 396 ods. 1 v spojení s § 256 ods. 1 CSP. Žalovaná zaplatením časti žalovanej sumy v priebehu sporu procesne zavinila zastavenie konania, preto žalobcovi patrí voči žalovanej náhrada trov v časti zastaveného konania. Preto odvolací súd žalobcovi priznal voči žalovanej náhradu trov v časti zastaveného konania. O výške tejto náhrady rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti tohto uznesenia (§ 262 ods. 2 CSP).

7. Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Trenčíne pomerov hlasov tri ku nule (§ 393 ods. 2 CSP).

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP), v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).