

Súd: Okresný súd Námestovo
Spisová značka: 4P/11/2026
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5826200577
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 03. 2026
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Monika Kurjaková
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2026:5826200577.2

Uznesenie

Okresný súd Námestovo sudkyňou JUDr. Monikou Kurjakovou, vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, v tomto konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom Ústredím práce, sociálnych vecí a rodiny, Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Námestovo, IČO: 30794536, dieťa rodičov: matky - A. C., C. C., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom D. XXX/XX, XXX XX E., právne zastúpená: JUDr. Šárka Sameliaková, advokátka so sídlom Hviezdoslavova 45, 029 01 Námestovo, IČO: 42 218 501, a otca - A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom XXX XX E., t.č. Ústav na výkon trestu odňatia slobody Sučany, Priečinok 29/4, 038 52 Sučany, v konaní o pozbavenie výkonu rodičovských práv a povinností a o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

Súd návrh matky maloletého na nariadenie neodkladného opatrenia doručený súdu dňa 05.03.2026
z a m i e t a.

odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným Okresnému súdu Námestovo dňa 05.03.2026 matka maloletých detí žiadala, aby súd otca maloletého v celom rozsahu pozbavil výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému. Zároveň navrhla, aby súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým by otcovi maloletého dočasne pozastavil výkon rodičovských práv a povinností, a to až do právoplatného skončenia konania vo veci samej.

2. Matka maloletého vo svojom návrhu uviedla, že otec maloletého je v súčasnosti vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý by mal trvať do dňa 18.06.2027, kde nastúpil dňa 15.06.2023 na základe trestného rozkazu Okresného súdu Námestovo, č.k. 6T/15/2023-102 zo dňa 28.03.2023 (spáchanie trestného činu sprenevery). Do nástupu do výkonu trestu odňatia slobody, teda aj počas tehotenstva matky maloletého, sa otec maloletého na matke maloletého dopúšťal násillia, za čo bol rozsudkom Okresného súdu Námestovo č.k. 6T/42/2025-668 zo dňa 18.11.2025, právoplatným a vykonateľným dňa 18.11.2025 uznaný vinným za spáchanie zločinu týrania blízkej a zverenej osoby podľa §208 ods. 1 písm. a/, ods. 3 písm. a/ a d/ s poukazom na § 138 písm. b/ Trestného zákona v jednočinnom súbehu (pod bodom 8.-9.) so zločinom znásilnenia podľa § 199 ods. 1 Trestného zákona a bol mu uložený trest odňatia slobody vo výmere 9 rokov a 8 mesiacov. Uviedla, že maloletý vyrastal v prostredí domáceho násillia, čo predstavuje zásadné ohrozenie jeho priaznivého vývoja a uvedené násillné konanie podľa matky predstavuje aj kvalifikované zneužitie rodičovského postavenia, ktoré zásadne narušilo rodinné prostredie a vytvorilo pre dieťa traumatizujúce podmienky. Uviedla, že otec sa dožaduje telefonického kontaktu s dieťaťom, po ktorom je maloletý vždy roztržitý, nervózný, zmätený, otca nevníma ako otca, ale pomenúva ho doktor. Matke tieto telefonické rozhovory spôsobujú oživovanie tráum z minulosti a skutočnosť, že otec maloletého je vo výkone trestu odňatia slobody jej spôsobuje aj praktické problémy so zabezpečením súhlasu otca pri akomkoľvek rozhodnutí týkajúceho sa maloletého, či už jeho súhlas na činnosti v škôlke, súhlas s poskytovaním zdravotnej starostlivosti a podobné. Uviedla, že z dôvodu agresívneho správania sa a výbuchov zlosti maloletého období od 09/2025 do 12/2025 bola nútená vyhľadať odbornú pomoc prostredníctvom Centra poradenstva a prevencie, so sídlom Námestie A. Bernoláka 378/7, 029 01

Námestovo (stretnutie 1x týždenne), ktorú v decembri 2025 musela dočasne ukončiť (do konca mesiaca február 2026), nakoľko nastúpila do nového zamestnania a termíny stretnutí jej časovo nevyhovovali, ale má seriózný záujem o pokračovanie v stretnutiach. Matka uviedla, že pozbavenie výkonu rodičovských práv a povinností je spôsobilé dosiahnuť ochranu maloletého, nakoľko menej invazívne opatrenia (napr. asistovaný styk) nie sú vzhľadom na vek dieťaťa a povahu násilnej trestnej činnosti dostatočné, odporca je vo výkone trestu odňatia slobody, čo objektívne znemožňuje riadny výkon rodičovských práv a ponechanie rodičovských práv v plnom rozsahu by umožňovalo odporcovi zasahovať do rozhodovania o zdravotnej starostlivosti či majetkových otázkach dieťaťa, čo by mohlo byť v rozpore s jeho záujmom.

3. Kolízny opatrovník, ktorý bol maloletému ustanovený uznesením tunajšieho súdu č.k. 4P/11/2026-23 zo dňa 10.03.2026 vo svojej správe zo zisťovania rodinných, bytových a sociálnych pomerov mal. dieťaťa zo dňa 12.03.2026 uviedol: „Z výkonu sociálnej práce vyplýva, že matka maloletého A. aktuálne býva na adrese F. XX, v prenajatom trojizbovom byte (časť rodinného domu), kde býva s maloletým sama. Z vyjadrenia matky vyplynulo, že pracuje na trvalý pracovný pomer v B. v G. a na dohodu na čerpacej stanici H. v I. J.. So starostlivosťou o maloletého matke vypomáhajú starí rodičia z I. H. a kamarátka, ktorá tiež býva v F., hneď vedľa matky. Matka platí nájomné vo výške 350 eur vrátane energií, priemerný mesačný príjem matky je cca 1100 eur v čistom, poberá rodinné prídavky vo výške 60 eur mesačne, náhradné výživné vo výške 150 eur. Matka všetky svoje príjmy a výdavky zdokladuje súdu.

Matka je pod dohľadom psychiatra a klinického psychológa, z dôvodu diagnostikovanej postraumatickej stresovej poruchy. Biologický otec maloletého sa nachádza vo výkone trestu odňatia slobody, a to od 15.06.2023. Mal. A. je v starostlivosti pediatra D. K. L., je v podstate zdravé dieťa, prekonal len bežné detské ochorenia. Navštevuje MŠ L., E.. Matka s maloletým navštevuje Centrum poradenstva a prevencie v Námestove, poradenstvo bolo na istý čas prerušené z dôvodu pracovnej vyťaženia matky, avšak od marca 2026 v poradenstve pokračujú. Hlavný dôvod prečo matka vyhľadala poradenstvo bol dôvod, že správanie maloletého bolo neprimerané, neprispôsobujúce, niekedy až agresívne voči matke, voči svojim rovesníkom. Vzhľadom k tomu, že otec sa snaží intenzívne kontaktovať maloletého A., za účelom video hovoru, ako uvádza matka, na maloletého vyvíja neprimeraný nátlak, vyžaduje aby maloletý sedel pred telefónom bez pohnutia, neustále mu opakuje, že je jeho otec. Otca údajne nezaujímajú aktivity, ktoré maloletý vykonáva (napr. ukazuje hračky, behá po izbe,...). Maloletý nechápe vzhľadom na svoj vek, čo otec od neho vyžaduje, nedokáže zotrvať a reagovať na pokyny otca. Matka sa vyjadrila, že maloletý je po týchto rozhovoroch veľmi utiahnutý, zamyslený. Poradenstvo je poskytované v rámci filiálnej terapie a A. správanie sa stabilizovalo. Matka, aby predišla traumatizovaniu dieťaťa zo strany otca, tak si telefón zablokovala, nakoľko uviedla, že ak sa otec dozvie o podanom návrhu, bude ju opätovne denne kontaktovať. Matke akýkoľvek opätovný kontakt s otcom dieťaťa spôsobuje retraumatizáciu, z čoho vyplýva, že matka nedokáže ani zabezpečiť telefonické kontaktovanie dieťaťa za takýchto okolností. Odporúčame návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia vyhovieť, nakoľko kontakt otca s dieťaťom aktuálne neprispieva k jeho zdravému psychickému vývinu.“

4. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“) na konanie podľa tohto zákona (CMP) sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), ak tento zákon neustanovuje inak.

5. Podľa § 324 ods. 1 CSP pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

6. Podľa § 360 ods. 1 CMP neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

7. Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

8. Podľa § 329 ods.1 veta prvá CSP súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez vylúču a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

9. Podľa § 329 ods. 2 CSP pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

10. Podľa § 330 ods. 1 CSP súd môže určiť, že neodkladné opatrenia bude trvať len po určený čas.

11. Podľa § 38 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine, ak niektorému z rodičov bráni vo výkone jeho rodičovských práv a povinností závažná prekážka a ak je to v záujme maloletého dieťaťa, súd môže pozastaviť výkon rodičovských práv a povinností.

12. Súd mal z obsahu spisu ako i obsahu pripojených súdnych spisov spis. zn.3P/116/2023, 3P/71/2024 preukázané, že o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému bolo naposledy rozhodnuté rozsudkom Okresného súdu Námestovo č.k. 3P/116/2023-128 zo dňa 29.02.2024, ktorým súd zveril maloletého do osobnej starostlivosti matky s právom oboch rodičov maloleté dieťa zastupovať a spravovať jeho majetok, otcovi maloletému určil povinnosť prispievať na výživu maloletého sumou 150 Eur mesačne. Stretávanie otca s mal. synom upravené nebolo, nakoľko v čase rozhodovania súdu bol otec maloletého vo výkone trestu odňatia slobody. Zároveň mal súd osvedčené, že otec maloletého dňa 15.06.2023, t.j. v čase, kedy mal maloletý 4 mesiace, nastúpil do výkonu trestu odňatia slobody, kde sa nachádza aj v súčasnosti a podľa potvrdenia Ústavu na výkon trestu odňatia slobody pre mladistvých Sučany zo dňa 19.06.2024 (predložený otcom maloletého k návrhu na zníženie výživného v konaní spis. zn 3P/71/2024) je predpokladaný dátum vykonania trestu odňatia slobody dňa 18.06.2027. Otec maloletého bol právoplatne odsúdený za násilné trestné činy spáchané voči matke maloletého (zločin týrania blízkej a zverenej osoby podľa §208 ods. 1 písm. a/, ods. 3 písm. a/ a d/ s poukazom na § 138 písm. b/ Trestného zákona a zločin znásilnenia podľa § 199 ods. 1 Trestného zákona), kde uvedené skutočnosti mal súd preukázané z rozhodnutia tunajšieho súdu č.k. 6T/42/2025-668 zo dňa 18.11.2025, ktorých sa mal dopustiť v období spoluzitia s matkou až do nástupu do výkonu trestu odňatia slobody dňa 15.06.2023. O maloletého sa osobne stará jeho matka a so starostlivosťou o maloletého jej vypomáhajú starí rodičia matky a jej známa. Maloletý, ktorý má aktuálne 3 roky navštevuje materskú školu a z dôvodu, že sa u neho objavovalo agresívne správanie voči matke a spolužiakom, matka s maloletým, v období od septembra do decembra 2025, 1-krát týždenne navštevoval Centrum poradenstva a prevencie v Námestove, ktorého návštevu plánuje matka obnoviť od marca 2026, pričom podľa správy kolízneho opatrovníka je t.č. správanie maloletého stabilizované. Styk otca s maloletým sa uskutočňoval prostredníctvom videohovorov, ktorých sa podľa matky dožaduje otec a ktoré na maloletého vplyvajú negatívne (maloletý je po nich utiahnutý, zamyslený, roztržitý, zmätený...), preto si matka v záujme zabráneniu traumatizovania maloletého zablokovala telefón.

13. V súvislosti s úpravou neodkladných opatrení vo veciach starostlivosti súdu o maloletých súd zdôrazňuje, že základnou podmienkou na nariadenie neodkladného opatrenia je, aby účastník osvedčil uplatňovaný nárok a osvedčil potrebu neodkladnej úpravy pomerov, ktorá musí vyplývať jednak z naliehavosti situácie, ale v prípade konania starostlivosti súdu o maloletých aj z existencie záujmu maloletého dieťaťa. Súd môže rozhodnúť aj bez vylúču a vyjadrenia účastníkov a bez nariadenia pojednávania, len na základe osvedčenia tvrdených skutočností. Súd pri rozhodovaní o neodkladnom opatrení nezisťuje všetky skutočnosti, ktoré sú predmetom riadneho (plnohodnotného) dokazovania v meritórnom konaní. O otázke konečnej úpravy práv a povinností k maloletému dieťaťu súd vykoná riadne dokazovanie a vo veci rozhodne až v meritórnom konaní. V konaní o nariadení neodkladného opatrenia spočíva povinnosť tvrdenia na jeho navrhovateľovi, pričom na splnenie tejto povinnosti sa vyžaduje, aby navrhovateľ súdu navrhoval aspoň dôkazy základného významu pre osvedčenie nároku, ktorý ma byť dočasne chránený neodkladným opatrením. Úpravou neodkladných opatrení je totiž umožnené urýchlené a pružné riešenie takých situácií, kedy je potrebný okamžitý zásah súdu, pričom pre rozhodnutie je rozhodujúci stav v čase vydania neodkladného opatrenia.

14. V prípade návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa navrhovateľ domáha zásahu do práva druhého rodiča na výkon jeho rodičovských práv a povinností prostredníctvom pozastavenia výkonu jeho rodičovských práv a povinností, hoci i dočasného, je navrhovateľ povinný uviesť, ktorá závažná prekážka brániaci rodičovi vo výkone jeho rodičovských práv a povinností a akým spôsobom, bezprostredne ohrozuje záujmy maloletého tak, že je potrebný neodkladný zásah súdu do výkonu rodičovských práv a povinností a tieto skutočnosti zároveň aj dostatočne osvedčiť.

15. Poukazovanie matky maloletého na násilie otca páchané na matke maloletého podľa názoru súdu za okolností v súvislosti s maloletým dieťaťom ktoré mal súd osvedčené zo súdneho spisu neodôvodňuje okamžitý zásah súdu do súčasných pomerov, nakoľko pri sledovaní požiadavky nariadenia neodkladného opatrenia na základe existencie hrozby záujmu maloletého v čase rozhodovania súdu (ktorý stav môže byť vyvolaný aj skôr), nemožno za bezprostrednú hrozbu pre

maloletého- pre jeho zdravý psychický vývin, pokladať trestnú činnosť otca maloletého páchanú v minulosti, keďže daný stav bol ukončený ešte v dojčenskom veku maloletého na základe uväznenia otca maloletého, ktoré bude trvať pravdepodobne až do 18.06.2027 a navyše keď matka maloletého ani len neuviedla, akým spôsobom konanie otca z minulosti, aj vzhľadom na obmedzenú schopnosť vnímania maloletým v danom veku (0-4 mesiace), môže ešte aj v súčasnosti negatívne vplývať na maloletého. Bezprostrednú potrebu ingerencie súdu do terajšieho výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému súd nevidí ani vo vzťahu k tvrdeniam matky o negatívnom vplyve videohovorov otca s maloletým, nakoľko tieto svoje tvrdenia matka maloletého ničím neosvedčila. Zároveň matkou nebolo nijakým spôsobom osvedčené, že by nevhodné prejavy v správaní maloletého akýmkoľvek spôsobom súviseli so súčasným výkonom rodičovských práv a povinností zo strany otca.

16. Pokiaľ matka vo svojom návrhu tvrdí, že výkon trestu odňatia slobody otca jej spôsobuje problémy v situáciách, v ktorých je potrebný súhlas otca, súd má za to, že takáto všeobecná formulácia matky rovnako nie je spôsobilým podkladom pre neodkladný zásah súdu do súčasných pomerov, najmä v prípade, keď je maloletý právoplatne zverený do osobnej starostlivosti matky. Bez konkretizovania situácií, v ktorých výkon trestu odňatia slobody otcom vníma matka maloletého ako prekážku v sledovaní záujmu maloletého a bez osvedčenia bezprostredného vplyvu týchto konkrétnych okolností na záujem maloletého, nie je možné posúdiť návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia za dôvodný a súd uvedené považuje len za tvrdenia matky odôvodňujúce len návrh vo veci samej.

17. Na základe uvedeného súd dospel k názoru, že matka maloletého žiadnym spôsobom neodôvodnila bezodkladnosť potreby úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému na ujmu otca maloletého, preto jej návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje (§ 362 ods. 1 CSP), t.j. na Okresnom súde Námestovo.

Podľa § 363 a § 364 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania stanovených v § 127 CSP uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

(§ 365 ods. 1 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 1 a 2 CMP). Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zák. č. 233/1995 Z. z.; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.