

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 1Nt/28/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8125011515
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 03. 2026
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Boris Víttek
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2026:8125011515.4

Uznesenie

Okresný súd Prešov samosudcom Mgr. Borisom Víttekom v trestnej veci odsúdeného A. B., nar. XX.XX.XXXX vo C. D. E. o návrhu odsúdeného o povolenie obnovy konania, na verejnom zasadnutí dňa 31. marca 2026 v Prešove takto

rozhodol:

Podľa § 399 ods. 2 Trestného poriadku, v spojení s § 394 ods. 1 Trestného poriadku súd **z a m i e t** a návrh odsúdeného A. B., nar. XX.XX.XXXX vo C. D. E. na povolenie obnovy konania vedeného na Okresnom súde Prešov pod sp. zn. 4T/16/2023.

odôvodnenie:

Návrhom zo dňa 13.10.2025 požiadal odsúdený A. B. o obnovu konania, ktoré sa skončilo právoplatným rozsudkom vo veci Okresného súdu Prešov sp. zn. 4T/16/2023.

Návrh dôvodil tým, že právna kvalifikácia skutku podľa § 219 ods.2, ods. 3 Trestného zákona bola zle kvalifikovaná s tým, že bankový účet resp. elektronické bankovníctvo nie je platobný prostriedok, ale finančná služba, pričom súd sa ani nevysporiadal akým spôsobom, odkiaľ a v akom čase sa dostal do elektronického bankovníctva.

Rozhodnutie Krajského súdu v Prešove bolo v rozpore s ústavným súdom, keď pri jeho rozhodovaní bol použitý § 7b ods. 2 Tr. zákona, pričom samotný ústavný súd uzatvára, že rozhodnutia všeobecných súdov nemôžu byť založené na informáciách či skutočnostiach predchádzajúcich odsúdení. V rámci európskych spoločenstiev sa recidíva nevyužíva, nevyčíta a nie je dôvod k nepodmienečnému trestu, ale rieši sa a hľadá výchovný spôsob potrestania páchatela. V zmysle zákona súdy nemôžu rozhodovať na základe minulosti obžalovaného, čo Krajský súd nerešpektoval a uložil mu trest v zrejmom nepomere k závažnosti činu, pomerom páchatela a k účelu trestu, nehovoriac o ustanovení § 34 ods.3, § 33a ods. 4 Tr. zákona kedy sa prihliada aj k právom chráneným záujmom poškodených.

Odsúdený na verejnom zasadnutí nad rámec písomného podania uviedol, že Krajský súd mu vyčítal, že v dobe spáchania bol v podmienke vydaným Maltským súdom zo dňa 22.2.2018, avšak bol v čase rozhodnutia krajského súdu vo veci Maltského súdu osvedčený, a preto sa malo naň prihliadať akoby nebol v tej veci odsúdený, čo by malo za následok, že by mu bolo možné uložiť iné rozhodnutie t. j. podmiennečný trest. Vzhľadom na uvedené má za to, že je možné povoliť obnovu konania, nakoľko pôvodný trest je v zrejmom nepomere k závažnosti činu, keďže si aj vykonal trest odňatia slobody 4 roky v Českej republike, pričom skutočnosťou skôr neznámou je to, že rozhodnutie Maltského súdu bolo také, že sa v ich trestnej veci osvedčil.

Rozsudkom Okresného súdu Prešov sp. zn. 4T/16/2023 zo dňa 22.05.2025 bol odsúdený A. B., uznaný za vinného, že

1) v presne nezistený deň v mesiaci november 2020 v Jarovniciach, okr. B., obžalovaný bez uzatvorenia písomnej zmluvy prisľúbil manželom F. a G. E. zabezpečiť kúpu nezariadeného apartmánu vo výstavbe na pobreží Maltskej republiky v presne nezistenej lokalite s podmienkou dokončenia a zariadenia v cenovom rozpätí 10.000,- € až 20.000,- €, kde na tento účel dňa 9. decembra 2020 G. E. previedla zo

svojho bankového účtu vedeného vo VÚB a.s. číslo B. 0200 **** * 4257 na bankový účet číslo G. XXXX XXXX XXXX XXXX, ktorého číslo jej oznámil obžalovaný, sumu vo výške 10.000,- € na účel uvedený ako nákup nábytku, avšak obžalovaný už kúpu apartmánu ani nábytku nezabezpečil, ani sa o to neokusil, vylákané finančné prostriedky nevrátil a použil ich na svoje účely, čím takto uviedol do omylu poškodených manželov F. a G. E., obaja bytom A. XXX, okr. B., a spôsobil im škodu vo výške 10.000,- €, 2) na presne nezistenom mieste a v presne nezistenom čase, najneskôr však dňa 31. decembra 2020 si doposiaľ nezisteným spôsobom neoprávnenne zabezpečil prihlasovacie údaje k elektronickému bankovníctvu k bankovému účtu číslo SK41 6500 **** * 6087, zriadenému v Poštová banka, a.s., odštepny závod 365.bank, na meno H. E., ktoré nezisteným spôsobom pozmenil a následne dňa 31. decembra 2020 z doposiaľ nezisteného miesta, nezisteným spôsobom bez vedomia a súhlasu H. E. previedol päť platieb v sumách 200,- €, 500,- €, 500,€, 500,- € a 400,- €, všetky na bankový účet LT59 3250 0169 0139 2497 na meno A. B., čím poškodenému H. E., bytom A. XXX, okr. B., neoprávnenými transakciami spôsobil škodu v sume 2.100,- €, čím spáchal prečin podvodu podľa § 221 odsek 1 Trestného zákona účinného od 06.08.2024 a prečin neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku podľa § 219 odsek 2, odsek 3 Trestného zákona účinného od 06.08.2024.

Za to bol odsúdený na úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 20 (dvadsať) mesiacov s podmieneným odkladom a so skúšobnou dobou 5 rokov s povinnosťou zaplatiť poškodeným škodu vo výške 10.000,- Eur a vo výške 2.100,- Eur a to do 2 (dvoch) rokov odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

Tiež mu bol uložený trest zákazu činnosti - sprostredkovanie predaja, prenájmu a kúpy nehnuteľností (realitná činnosť) na dobu 5 (piatich) rokov.

Rozsudkom Krajského súdu v Prešove sp. zn. 4To/21/2025 zo dňa 27.08.2025 bol zmenený výrok o treste rozsudku Okresného súdu Prešov sp. zn. 4T/16/2023 zo dňa 22.05.2025 tak, že odsúdenému bol podľa § 219 ods. 3 Tr. zákona uložený úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 20 (dvadsať) mesiacov so zaradením odsúdeného do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

V odôvodnení Krajský súd poukázal na skutočnosť, že obžalovaný bol v minulosti opakovane súdne trestaný, a to aj pred spáchaním žalovaných skutkov a aj pre majetkovú trestnú činnosť, celkovo štyrikrát, pričom rozsudkom Magistrate's Court Malta as a court of Criminal Judicature zo dňa 22.02.2018, sp. zn. S236/61, právoplatným dňa 22.02.2018, mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní dva roky, s podmieneným odkladom trestu na dobu štyri roky.

Z § 7b ods. 2 Tr. zákona vyplýva, že právoplatné odsúdenie súdom iného členského štátu Európskej únie v trestnom konaní sa na účely trestného konania zohľadní rovnako, ako keby bolo vydané súdom Slovenskej republiky a z ustanovení § 49 ods. 1 Tr. zákona a § 49 ods. 3 Tr. zákona vyplýva, že podmienený odklad trestu odňatia slobody sa nepoužije v prípade, ak páchatel spácha trestný čin v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia, pričom obžalovaný sa mal žalovaných skutkov, ktoré sú trestné aj podľa právneho poriadku Slovenskej republiky, dopustiť v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia, krajský súd dospel k záveru, že obžalovanému je potrebné ukladať nepodmienečný trest odňatia slobody, a to v polovici zákonom stanovenej trestnej sadzby vo výmere 20 mesiacov.

Z odpisu registra trestov okrem odsúdenia vo veci Okresného súdu Prešov sp. zn. 4T/16/2023 vyplýva, že odsúdený bol doposiaľ osemkrát súdne trestaný, pričom v prípade prvého odsúdenia sa jednalo o odsúdenie slovenským súdom a to Okresným súdom Vranov nad Topľou pod sp. zn. 12T/190/2012 za podvod podľa § 222 ods. 1 Trestného zákona, kedy mu bol uložený peňažný trest, ktorý obžalovaný A. B. zaplatil, čím sa na neho vo vzťahu k tomuto odsúdeniu hľadí, akoby nebol odsúdený. Následne bol odsúdený Okresným súdom Olomouc (ČR) v konaní pod sp. zn. 4T/131/2015 za neoprávnené nakladanie s osobnými údajmi na trest odňatia slobody v trvaní 18 mesiacov, ktorý bol následne premenený na trest nepodmienečný, ktorý vykonal. V poradí tretie odsúdenie predstavuje odsúdenie Okresným súdom Praha – východ (ČR) v konaní pod sp. zn. 37T/142/2015 za trestný čin marenia výkonu úradného rozhodnutia a vykázanie, kde mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov s podmieneným odkladom jeho výkonu na dva roky a trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá na dva roky, pričom oba tresty riadne vykonal. V poradí štvrté odsúdenie predstavuje odsúdenie Maltským súdom za falšovanie dokumentov, kde mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní dvoch rokov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní štyroch rokov, pričom nie je uvedené či sa osvedčil. Nasleduje odsúdenie Obvodným súdom pre Prahu 8 (ČR) v konaní pod sp. zn. 25T/9/2021, kde mu bol za podvod uložený nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 2 rokov, ktorý vykonal. Ďalej bol odsúdený Mestským súdom v Brne (ČR) v konaní pod sp. zn. 2T/156/2021 za úverový podvod. Posledné dva záznamy predstavujú odsúdenie Okresným súdom Hodonín (ČR) pod sp. zn. 19T/48/2021 za podvod, kde mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 40 mesiacov nepodmienečne

a Okresným súdom Praha – východ (ČR) pod sp. zn. 16T/54/2019 a kde mu bol za krádež a porušovania domovej slobody uložený trest povinnej práce vo výmere 200 hodín, ktorý bol následne premenený na nepodmienečný trest odňatia slobody.

Podľa § 394 ods. 1 tr. poriadku, obnova konania, ktoré sa skončilo právoplatným rozsudkom alebo právoplatným trestným rozkazom, sa povolí, ak vyjdú najavo skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr neznáme, ktoré by mohli same osebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine alebo vzhľadom na ktoré by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo uložený druh trestu by bol v zrejmom rozpore s účelom trestu, alebo vzhľadom na ktoré upustenie od potrestania alebo upustenie od uloženia súhrnného trestu by bolo v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo by bolo v zrejmom rozpore s účelom trestu.

Podľa § 399 ods. 2 trestného poriadku, súd návrh na povolenie obnovy konania zamietne, ak nezistí podmienky obnovy konania podľa § 394.

Obnova konania v danom prípade neprichádzala do úvahy, nakoľko tu nie sú žiadne nové skutočnosti či dôkazy, ktoré by mohli privediť iné rozhodnutie o vine či treste.

Čo sa týka dôvodov uvedených v písomnom návrhu zo dňa 13.10.2025 odsúdený neuvádza žiadne nové skutočnosti či dôkazy, ale polemizuje s rozhodnutím Krajského súdu po právnej stránke. Nesúhlas s právnou kvalifikáciou, s odôvodnením súdu ani právnou argumentáciou s rozhodnutím, nie je žiadnou novou skutočnosťou ani dôkazom pre posúdenie obnovy konania, a preto sa s ňou súd nezaoberal. To isté platí pre tvrdenie, že súd sa ani nevysporiadal akým spôsobom, odkiaľ a v akom čase sa odsúdený dostal do elektronického bankovníctva, keďže ani táto polemika nie je žiadnou novou skutočnosťou či dôkazom, ale namietaním skutkových zistení.

Čo sa týka tvrdenej skutočnosti, že odsúdenie maltským súdom malo byť zahladené do času rozhodovania Krajského súdu v Prešove s následkom, že by sa na páchatel'a hľadelo akoby nebol odsúdený (fikcia neodsúdenia), tvrdiac, že by tak nemohlo byť aplikované ustanovenie § 49 ods. 3 Trestného zákona, tak v prípade, ak by sa to preukázalo, šlo by o novú skutočnosť, keďže to z odpisu registra trestov nevyplývalo, avšak táto nová skutočnosť by nebola spôsobilá privediť priaznivejšie rozhodnutie pre odsúdeného.

Je tomu tak preto, že fikcia sa vzťahuje len na odsúdenie za trestný čin, nie na jeho spáchanie pri posudzovaní okolností vedenia riadneho života. Táto fikcia neznamená aj zánik skutočnosti, že páchatel' spáchal trestný čin, lebo nepôsobí tak, že „likviduje“ samotný fakt spáchania činu. Preto je povinnosťou súdu, aby za aplikácie § 49 ods. 3 Tr. zákona v neskoršom konaní, uložil v prípade trestu odňatia slobody nepodmienečný trest aj v prípade, že sa páchatel' pri skoršom odsúdení osvedčil. Z uvedeného dôvodu, tak nie je potrebné zisťovať, či sa vo veci odsúdenia maltským súdom, odsúdený osvedčil.

Nad rámec, nakoľko sa občasne vyskytnú aj iné rozhodnutia – neumožňujúce aplikáciu § 49 ods. 3 Tr. zákona v prípade osvedčenia sa – je potrebné poukázať nato, že skutočnosť, že súd rozhodol o osvedčení sa v skúšobnej dobe neznamená, že iný sudca v rámci hodnotenia jeho osoby nemôže na toto odsúdenie prihliadať, navyše keď je zrejmé, že ďalšej trestnej činnosti sa mal dopúšťať počas plynutia skúšobnej doby podmieneného odsúdenia, teda ani hrozba zmenou podmieneného trestu na trest nepodmienečný nemala vplyv na obvineného, aby mu zabránila v ďalšej trestnej činnosti. Možnosť hodnotenia osoby obvineného v tomto smere napriek fikciou zahladenia jeho odsúdenia je v súlade so súdnou praxou a uložený nepodmienečný trest 20 mesiacov je vzhľadom na trestnú sadzbu, ktorá odsúdenému hrozila primeraný s ohľadom na to, že pred skutkom sa podvodných trestných konaní viacnásobne dopustil.

Nakoľko tu nie sú žiadne nové skutočnosti či dôkazy, spôsobilé privediť iné rozhodnutie, súd návrh na obnovu konania zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť do 3 (troch) dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Prešov na Krajský súd v Prešove. Podaná sťažnosť má odkladný účinok.