

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 64Ek/323/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6121227490
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 07. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ing. Soňa Sura PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2021:6121227490.4

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: Okresné stavebné bytové družstvo Trebišov, so sídlom Pribinova 2246/2, 075 01 Trebišov, IČO: 00175056, právne zastúpený: JUDr. Valéria Vassová, advokát, so sídlom Pribinova 2246/2, 075 01 Trebišov, IČO: 31993991, proti povinnému: Q. A., nar: XX.X.XXXX, trvale bytom M. ulica XXX/XX, XXX XX X., o vymożenie X.XXX,XX Eur s príslušenstvom, vedenej u súdneho exekútora JUDr. Mária Popiková, so sídlom exekútorského úradu Šrobárova 3842/9, 075 01 Trebišov, sp. zn. 137EX 125/21, rozhodujúc o sťažnosti povinného proti uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 64Ek/323/2021 zo dňa 21. apríla 2021, takto

rozhodol:

I. Súd sťažnosť povinného proti uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 64Ek/323/2021 zo dňa 21. apríla 2021 z a m i e t a.

o d ô v o d n e n i e :

1. Na základe návrhu oprávneného doručeného súdu dňa 21.01.2021 sa začalo proti povinnému exekučné konanie pre vymożenie pohľadávky priznanej na základe vykonateľného exekučného titulu, ktorým je Platobný rozkaz Okresného súdu Trebišov č.k. 12Csp/18/2020 zo dňa 09.06.2020, ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 18.07.2020 (ďalej len „exekučný titul“).

2. Vykonaním exekúcie poveril súd Poverením zo dňa 05.02.2021 súdneho exekútora JUDr. Mária Popiková, so sídlom exekútorského úradu Šrobárova 3842/9, 075 01 Trebišov, ktorý ju vedie pod spisovou značkou 137EX 125/21. Doručením poverenia súdnemu exekútorovi dňa 05.02.2021 sa začala exekúcia vykonávaná v neprospech povinného.

3. Napadnutým uznesením Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 64Ek/323/2021 zo dňa 21.04.2021, vydaným vyšším súdnym úradníkom, súd návrh povinného na zastavenie exekúcie v zmysle § 611 ods. 3 Exekučného poriadku zamietol. Vyšší súdny úradník predmetné uznesenie odôvodnil nasledovne: „Súd uvádza, že zdravotné problémy, nemajetnosť a ani nepriaznivá finančná situácia nie sú kvalifikovanými dôvodmi na zastavenie exekúcie. Aby mohla byť exekúcia z dôvodu nemajetnosti zastavená musí byť preukázané, že majetok povinného nestačí ani na úhradu trov exekúcie, a to zisteniami súdneho exekútora. K povinnému namietaným trovám súdneho exekútora v upovedomení o začatí exekúcie súd dáva do pozornosti, že v zmysle novely Exekučného poriadku účinnej od 01.04.2017 odpadla možnosť podávať návrhy na zastavenie exekúcie z dôvodu ich nesprávnej výšky, nakoľko boli zavedené paušálne preddavky na trovy exekúcie. Pokiaľ povinný považuje exekúciu za predčasnú z dôvodu, že chce sa dohodnúť s oprávneným na splátkovom kalendári, súd dáva povinnému do pozornosti možnosť v zmysle ustanovenia § 61g ods. 1 Exekučného poriadku požiadať súdneho exekútora, aby mu bolo povolené splniť vymáhaný nárok na peňažné plnenie v splátkach, pretože o splátkach rozhoduje poverený súdny exekútor a nie súd.“ Vyšší súdny úradník tak preskúmaním návrhu povinného na zastavenie exekúcie dospel k záveru, že v súčasnosti neexistuje dôvod na zastavenie prebiehajúcej exekúcie voči povinnému a preto v súlade s ustanovením § 611 ods. 3 veta prvá Exekučného poriadku návrh povinného na zastavenie exekúcie zamietol, nakoľko bol nedôvodný.

4. Proti takémuto uzneseniu vyššieho súdneho úradníka, podal povinný v zákonnej lehote sťažnosť, v ktorej uvádza, že návrh oprávneného na vykonanie exekúcie považuje za predčasné, nakoľko povinný je ochotný uvedenú pohľadávku oprávneného uspokojiť v splátkach, ktoré už začal aj v prospech účtu oprávneného uhrádzať, a to konkrétne spolu 3 splátky, každá vo výške 124 EUR. V súvislosti s uvedeným povinný v podanej sťažnosti uvádza: „Povinná sama dobrovoľne chcela a aj splácala svoj dlh voči oprávnenému (i keď nevedela o ktoré konkrétne obdobie ide, pretože uvedené písomné podklady platobný rozkaz č. 12Csp/18/2020 - 11, návrh na vykonanie exekúcie zo dňa 21.01.2021 vrátane upovedomenia na vykonanie exekúcie 137EX125/2021 zo dňa 25.02.2021, tieto konkrétne skutočnosti vôbec neobsahovali), mesačnými splátkami v sume 124,-€, pretože povinná jednorazovo nevie splatiť svoj celý dlh oprávnenému, o čom svedčia tieto listinné dôkazy, ktoré povinná predkladá súdu prvej inštancie v prílohách tejto písomnej sťažnosti : a.) poštový poukaz na adresu 2. trieda, podací lístok, na základe ktorého povinná prostredníctvom Pošty Košice 3, pod podacím číslom 60066 dňa 15.03.2018, zaplatila oprávnenému - OSBD S., ul. F. XXXX/X, XXX 01 Trebišov, ako nedoplatok za nájomne v sume XXX,-€, predkladaný ako príloha č. 1, o počte listov 1.b.) Poštový poukaz na účet - podací lístok č. 76015 zo dňa 24.03.2021, na základe ktorého povinná prostredníctvom Pošty Košice 1 zaplatila oprávnenému OSBD Trebišov, nájom za mesiace 01 až 04/2021 v sume 176,52,-€ a potvrdenie o zrealizovanej transakcie VÚB, a.s., dňa 29.03.2021, na základe ktorého povinná zaplatila oprávnenému OSBD Trebišov, nájom za mesiace 08 až 12/2020 v sume 220,65,-€, obe uvedené platby povinná zaplatila na účet oprávneného číslo účtu : X XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, ktorý predkladám ako prílohu č. 2, o počte listov 1. c.) Poštový poukaz na účet - podací lístok č. 76014 zo dňa 24.03.2021, na základe ktorého povinná prostredníctvom Pošty Košice 1 zaplatila oprávnenému OSBD Trebišov, 1 splátku nedoplatku k platobnému rozkazu sp. zn. : 12Csp/18/2020-11v sume 124,-€ (exekúcia 137EX 125/2021) a potvrdenie o zrealizovanej transakcie VÚB, a.s., dňa 12.04.2021, na základe ktorého povinná zaplatila oprávnenému OSBD Trebišov, 2 splátku nedoplatku v sume 124,-€ (exekúcia 137EX 125/2021), obe uvedené platby povinná zaplatila na účet oprávneného číslo účtu : SK20 1100 XXXX XXXX XXXX XXXX, ktorý predkladám ako prílohu č. 3, o počte listov 1. d.) Poštový poukaz na účet - podací lístok č. 5039 zo dňa 05.05.2021, na základe ktorého povinná prostredníctvom Pošty Košice 13 zaplatila oprávnenému OSBD Trebišov, 3 splátku nedoplatku k platobnému rozkazu sp. zn. : 12Csp/18/2020-11 v sume 124,-€ (exekúcia 137EX125/2021), uvedenú platbu povinná zaplatila na účet oprávneného číslo účtu : SK20 1100 XXXX XXXX XXXX XXXX, ktorý predkladám ako prílohu č. 4, o počte listov 1. e.) Výplatnú pásku za mesiac 04/2021, z ktorej vyplýva, že povinnej zo mzdy na základe údajnej istiny uplatnenej oprávneným - OSBD Trebišov v spornom a nekonkrétnom exekučnom konaní 137EX314/2021 zo dňa 19.04.2021, na základe exekučného titulu - rozsudku sp. zn. 17Csp/101/2018 zo dňa 02.04.2019, bola zrazená suma 90,15,-€, ktorá bola poukázaná na účet súdneho exekútora číslo účtu : X XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, ktorú predkladám ako prílohu č. 5, o počte listov 1, f.) Potvrdenie o zrealizovanej transakcie VÚB, a.s., dňa 12.04.2021, na základe ktorého povinná zaplatila oprávnenému OSBD Trebišov, nájom za mesiac 05/2021 v sume 44,13,-€, uvedenú platbu povinná zaplatila na účet oprávneného číslo účtu : SK20 XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, ktorý predkladám ako prílohu č. X,X počte listov 1. g.) Poštový poukaz na účet - podací lístok č. 85049 zo dňa 07.05.2021, na základe ktorého povinná prostredníctvom Pošty Košice 22 zaplatila oprávnenému OSBD Trebišov, nájom za mesiac 06/2021 v sume 44,13,-€, uvedenú platbu povinná zaplatila na účet oprávneného číslo účtu : X XXXX XXXX XXXX 2708 2184, ktorý predkladám ako prílohu č. 7, o počte listov 1. h.) Písomnú žalobu oprávneného - OSBD Trebišov č. j. : 34/2020 zo dňa 02.09.2020, na základe ktorej voči povinnej uplatnil istinu aj s príslušenstvom v sume 826,79,-€, ako nedoplatok na nájomnom za obdobie mesiacov od 03/2019 do konca mesiaca 07/2020, ktorá je vedená na Okresnom súde Trebišov pod sp. zn. 4Csp/149/2020, ktorá doposiaľ nebola právoplatne skončená (prostredníctvom Pošty Bratislava 1, pod podacím číslom RF148527350SK dňa 18.11.2020 povinná podala odpor a sťažnosť žalovaného zo dňa 15.11.2020 proti platobnému rozkazu vydaného Okresným súdom Trebišov pod sp. zn. 4Csp/149/2020-24 zo dňa 05.10.2020, o ktorom podaní doposiaľ nebolo rozhodnuté OS Trebišov), v ktorej oprávnený o. i. uviedol aj to, že citujem doslovne : " Na základe predloženej karty platenia za rok 2020 je preukázané, že žalovaná - povinná, ku dňu 07/2020 má vykázaný z titulu neplatenia mesačných zálohových platieb na istine dlh vo výške 1.518,15,-€ a na úrokoch z omeškania dlh vo výške 156,69,-€. Žalujeme dlžné obdobie, ktoré začalo postupne vznikáť od mesiaca od 03/2019 do konca mesiaca 07/2020. Týmto návrhom uplatňujeme dlh na istine vo výške 763,34,-€ a 63,45,-€ dlh na úrokoch z omeškania. Spolu žalujeme sumu vo výške 826,79,-€. Predchádzajúce dlžné obdobie bolo predmetom už právoplatného ukončeného súdneho konania čís.kon.:12Csp/18/2020. ...", predkladám ako prílohu č. 8, o počte listov 1, teda oprávnený vôbec sa

nedovoľáva na skôr vydaný rozsudok sp. zn. 17Csp/101/2018 zo dňa 02.04.2019, ktorý je exekučným titulom v neskoršom exekučnom konaní vedenom od 19.04.2021 pod číslom 137EX314/2021, ako exekúcia 137EX125/2021. "Povinný taktiež namieta, že oprávnený si nároky voči povinnému vymáha v dvoch konaniach (12Csp/18/2020 a 17Csp/101/2018), či si po každej vyúčtuje totožné náklady dva krát, i keď" podľa názoru povinného na takýto postup nebol žiadny relevantný zákonný dôvod, čím povinnej bezdôvodne spôsobuje škodu a seba bezdôvodne obohacuje tým. Podľa povinného oprávnený mal podať jeden návrh na vykonanie exekúcie s konkrétne uvedenými obdobiami za ktoré si zákonným spôsobom uplatňuje nárok a nie na základe dvoch čiastkových zmätočných a nekonkrétnych návrhov na vykonanie exekúcie 137EX125/2021 zo dňa 21.01.2021 a 137 EX 314/2021 zo dňa 19.04.2021, ktorými povinnému neprimerane spôsobuje škodu a to nehovoriac o poplatku, ktorý si za pomoci súdneho exekútora účtuje ČSOB za správu exekúcie na účte povinného z dôvodov blokácie účtu povinného na základe exekučného príkazu na vykonanie exekúcie prikázaním pohľadávky z účtu v banke vydaného vo veci činným súdnym exekútorom a to napriek tomu, že na účet povinného zamestnávateľ poukazuje mzdu po vykonaní mesačnej prípustnej zákonnej zrážky na základe exekučného príkazu na vykonanie exekúcie zrážkami zo mzdy povinného, vydaného vo veci činným súdnym exekútorom, ktorá poukázaná mzda na účet povinného nepodlieha výkonu rozhodnutia - viď v prílohe č. 10, o počte listov 1, predkladá povinný listinný dôkaz - výpis z účtu povinného za mesiac apríl 2021. Poukazom na vyššie uvedené skutočnosti povinný žiada, aby súd konajúci o sťažnosti vyhovel jeho návrhu na zastavenie exekúcie vedenej v jeho neprospech, a oprávnenému ako aj súdnemu exekútorovi nepriznal nárok na náhradu trov konania alternatívne, aby vec vrátil vyššiemu súdnemu úradníkovi na ďalšie konanie.

5. Súd vyzval oprávneného na vyjadrenie sa k sťažnosti povinného, pričom vo vyjadrení oprávnený uviedol, že sťažnosť povinnej považuje za nedôvodnú a žiada ju zamietnuť, pričom poukazuje na svoje predchádzajúce vyjadrenie k návrhu na zastavenie exekúcie povinného, ktorých sa v celom rozsahu pridrižiava.

6. V zmysle § 202 ods. 1 druhá veta zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (ďalej len „Exekučný poriadok“), sudca v exekučnom konaní koná a rozhoduje, ak ide o rozhodnutie, proti ktorému je prípustné odvolanie, a o sťažnostiach proti rozhodnutiam vyššieho súdneho úradníka.

7. V zmysle § 200 Exekučného poriadku, na exekučné konanie sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Ustanovenia o prostriedkoch procesného útoku, prostriedkoch procesnej obrany, koncentracii a intervencii sa nepoužijú.

8. V zmysle § 239 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“), proti uzneseniu súdu prvej inštancie vydanému súdnym úradníkom, ktoré treba doručiť, je prípustná sťažnosť. V zmysle ods. 2 uvedeného ustanovenia, sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

9. V zmysle § 250 ods. 1 CSP, ak nie je sťažnosť dôvodná, súd sťažnosť zamietne.

10. V zmysle § 202 ods. 2 Exekučného poriadku písomné vyhotovenie uznesenia, ktorým sudca zamietá sťažnosť proti rozhodnutiu vyššieho súdneho úradníka, nemusí obsahovať odôvodnenie, ak sa sudca stotožňuje s dôvodmi uvedenými v napadnutom rozhodnutí.

11. V zmysle § 61k ods. 1 písm. a) Exekučného poriadku, súd exekúciu zastaví v celom rozsahu alebo v časti, ak a) po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku.

12. Po preskúmaní veci sa súd stotožnil s odôvodnením napadnutého rozhodnutia vyššieho súdneho úradníka, ktoré vyšší súdny úradník dostatočne, jasne a zrozumiteľne odôvodnil a dospel k záveru, že sťažnosť povinného je potrebné ako nedôvodnú zamietnuť. Na margo uvedeného teda súd považuje skutkový stav zistený v danej veci vyšší súdnym úradníkom, za zistený správne a v náležitom rozsahu, pričom právne posúdenie aplikované na daný skutkový stav je vecne správne a zákonné.

13. Napriek zneniu ustanovenia zákona citovaného v bode 10. odôvodnenia, súd nad rámec uvedeného, k argumentom povinného v ním podanej sťažnosti konštatuje, že v prejednávanej veci, z návrhu na vykonanie exekúcie zistil, že oprávnený žiadal vykonať exekúciu na základe exekučného titulu, ktorým je Platobný rozkaz Okresného súdu Trebišov č.k. 12Csp/18/2020 zo dňa 09.06.2020, ktorý nadobudol

právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 18.07.2020. Návrhom na začatie exekúcie, doručeným súdu dňa 21.01.2021 sa oprávnený domáhal voči povinnému uhradenia pohľadávky vo výške 1004,74 EUR.

14. V rámci posudzovania dôvodnosti podanej sťažnosti súd pristúpil k posudzovaniu jednotlivých sťažnostných dôvodov uvádzaných povinným, ktoré sa týkali čiastočnej úhrady vymáhanej sumy zo strany povinného, záujmu povinného na úhrade celkovej pohľadávky v splátkach a s tým súvisiacimi tvrdeniami povinného o predčasnosti vedenej exekúcie v jeho neprospech, ako aj tvrdení, že postupom spočívajúcim vo vedení viacerých exekučných konaní voči povinnému na vymoženie pohľadávok oprávneného, je povinný údajne neúmerne a nedôvodne zaťažovaný násobne exekučnými trovami oprávneného a súdneho exekútora.

15. Zo sťažnosti povinného a z ním predložených listinných dôkazov (poštový poukaz na účet - podací lístok č. 76014 zo dňa 24.03.2021, potvrdenie o realizácii transakcie VÚB, a.s. dňa 12.04.2021 a poštový poukaz na účet - podací lístok č. 5039 zo dňa 05.05.2021) má súd za preukázané, že povinný sa snažil pohľadávku vymáhanú v tomto exekučnom konaní uspokojiť, a to prostredníctvom vyššie uvedených splátok. Avšak už z uvedených skutočností je zrejmé, že pokiaľ ide úhrady povinného (vo výške 3 x 124 EUR), tieto povinný realizoval až po začatí exekučného konania a exekúcie. Možno preto konštatovať, že sa tak stalo až pod tlakom samotnej exekúcie. Exekučné konanie (začaté dňa 21.01.2021) ako aj exekúcia (začatá dňa 05.02.2021) boli teda začaté dôvodne, preto nemožno exekúciu považovať za nezákonnú. Tu je potrebné zdôrazniť, že dôvod na zastavenie exekúcie na základe splnenia vymáhaného nároku zo strany povinného (v zmysle § 61k ods. 1 písm. a) Exekučného poriadku), je v zásade daný iba vtedy, ak k splneniu judikovanej pohľadávky oprávneného došlo v čase od vzniku exekučného titulu do začatia exekučného konania. Ak nastane splnenie vymáhaného nároku oprávneného povinným až po začatí exekučného konania (začaté dňa 21.01.2021) ako tomu bolo aj v tomto prípade, keď nárok oprávneného povinný plnil až po začatí exekučného konania, nejde o dôvod na zastavenie exekúcie v zmysle uvedeného ustanovenia. Ide o plnenie považované za vymožené súdnym exekútorom, ktoré spôsobuje reálne zastavenie exekúcie (t.j. ipso facto) samotným týmto plnením, o čom už nie je potrebné rozhodovať uznesením súdu. Uvedené plnenia iba zohľadní súdny exekútor pri ďalšom vedení exekúcie. Návrh povinného na zastavenie exekúcie preto vyšší súdny úradník správne zamietol ako nedôvodný.

16. Súdny exekútor zastaví exekúciu iba z dôvodov taxatívne uvedených v ustanovení § 61n ods. 1 Exekučného poriadku a súd tak urobí iba z dôvodov taxatívne uvedených v ustanovení § 61k ods. 1 Exekučného poriadku. V posudzovanej veci súd preto konštatuje, že nezistil, že by bol daný dôvod na zastavenie exekúcie ani v zmysle § 61n ods. 1 Exekučného poriadku a ani v zmysle § 61k ods. 1 Exekučného poriadku a exekúcia nebola ukončená ani iným spôsobom v zmysle § 61o Exekučného poriadku. Po vykonanej úhrade časti istiny po začatí exekučného konania, tak predmetom exekúcie zostávajú naďalej - zvyšná neuhradená istina, trovy exekúcie oprávneného a trovy exekúcie súdneho exekútora, ktoré sú tak stále nárokom vymáhaným v naďalej prebiehajúcej exekúcii.

17. K námietke povinného týkajúcej sa toho, že povinný sa v dvoch samostatných základných konaniach vedených na Okresnom súde Trebišov, a to v konaní č. 17Csp/101/2018 a v konaní č. 12Csp/18/2020, domáhal voči povinnému uspokojenia jeho nárokov, a následne voči povinnému na základe vydaných exekučných titulov vydaných v týchto základných konaniach, vedie dve samostatné exekučné konania, a to konanie č. 71Ek/379/2021 a konanie č. 64Ek/323/2021 čím údajne neúmerne zaťažuje trovami povinného súd uvádza, že akejto námietke povinného nie je možné priznať právnu ochranu, nakoľko je výlučne v kompetencii oprávneného rozhodnúť sa, či podá návrh na vykonanie exekúcie, v ktorom bude žiadať vykonanie jedného, dvoch alebo viacerých exekučných titulov alebo či sa rozhodne, že v prípade každého jedného exekučného titulu podá voči povinnému samostatný návrh na vykonanie exekúcie. Takéto právo oprávnenému jednoznačne patrí, a jeho uplatnenie nie je v rozpore so zákonom.

18. Pokiaľ povinný poukazom na vyššie vedené základné konania namieta, že mu vlastne nie je zrejmé, za aké konkrétne obdobie neplatenia služieb spojených s výkonom správy sa oprávnený v tom ktorom základnom konaní domáha uspokojenia jeho pohľadávky voči povinnému, súd uvádza a zdôrazňuje, že povinný sa mal brániť v základnom konaní (právo podať odpor proti exekučnému titulu), čo však povinný neurobil. Námietky uvádzané v návrhu na zastavenie exekúcie, resp. v sťažnosti nie sú a ani nemôžu byť opravným prostriedkom proti vydanému exekučnému titulu. Povinný nemôže v exekučnom konaní uplatňovať ani hmotnoprávne, ani formálnoprávne námietky, ktoré mal v zmysle

vyššie uvedeného uplatniť v pôvodnom konaní, a to z dôvodu, že vo vykonávacom konaní je predmetom rozhodovania nútené uskutočnenie výkonu príslušného vykonateľného rozhodnutia. V tejto fáze konania preto nie je priestor na rozhodovanie o skutočnostiach, o ktorých sa rozhoduje v pôvodnom konaní. Oprávnený predložil exekučný titul, ktorým bola povinnému uložená povinnosť, exekučný súd musí takýto exekučný titul vyznačujúci sa právoplatnosťou (formálnou, ktorá znamená, že rozhodnutie už nie je preskúmateľné riadnymi opravnými prostriedkami, resp. že žiadne opravné prostriedky už nemajú odkladný účinok a materiálnou, ktorá vyjadruje, že medzi účastníkmi, na ktorých sa právoplatnosť vzťahuje, sa nastolil kvalitatívne nový právny vzťah v podobe judikovaného nároku, o ktorom nemožno znova konať a ktorý je záväzný medzi účastníkmi a voči všetkým orgánom) rešpektovať a vychádzať z neho, takže spochybňovanie samotného exekučného titulu a z neho vyplývajúce spochybňovanie nároku oprávneného nepredstavuje dôvod na zastavenie exekúcie.

19. V tejto súvislosti súd považuje za potrebné poukázať na to, že právny poriadok Slovenskej republiky vychádza zo zásady „vigilantibus iura scripta sunt“, ktorá platila už v rímskom práve, podľa ktorej „práva patria len bdelym“ (pozorným, ostražitým, opatrným, starostlivým), teda tým, ktorí sa aktívne zaujímajú o ochranu a výkon svojich práv a ktorí svoje procesné oprávnenia uplatňujú včas a s dostatočnou starostlivosťou a predvídavosťou. V slobodnej spoločnosti je totiž predovšetkým vecou nositeľov práv, aby svoje práva bránili a starali sa o ne, inak ich podcenením či zanedbaním môžu strácať svoje práva majetkové, osobné, satisfakčné a pod.. To platí obdobne aj o využívaní zákonných procesných ustanovení včítane využitia možnosti podania opravných prostriedkov (citované z rozhodnutia Najvyššieho súdu SR sp. zn. 5 Sžf 65/2011).

20. Možno konštatovať, že v posudzovanom prípade sa exekúcia vedie na podklade spôsobilého exekučného titulu, ktorý je vykonateľný aj po materiálnej aj po formálnej stránke a z ktorého je zrejmé, kto má plniť, komu má plniť, akú povinnosť a v akej lehote má plniť. Na základe uvedených skutočností, súd konštatuje, že nezistil, žiadny rozpor medzi podaným návrhom na vykonanie exekúcie a Exekučným poriadkom, ktorý by odôvodňoval povinným tvrdený dôvod na zastavenie exekúcie, t.j. skutočnosť, ktorá by bránila vymáhateľnosti exekučného titulu v zmysle § 61k ods. 1 písm. d) Exekučného poriadku, a tento dôvod na zastavenie exekúcie súd preto považoval za nepreukázaný.

21. V súvislosti s prejavom nespokojnosti povinného s rozhodnutím predloženým exekučnému súdu ako exekučný titul, exekučný súd poukazuje na to, že obsahom základného práva na súdnu a inú právnu ochranu a práva na spravodlivé súdne konanie, nie je právo na úspech v spore, resp. právo na rozhodnutie v súlade s právnym názorom strany sporu ani záruka, že rozhodnutie súdu bude spĺňať očakávania a predstavy strán sporu. Tu súd poukazuje na stabilnú rozhodovaciu činnosť Ústavného súdu SR (napr. sp. zn. II. ÚS 4/94, sp. zn. II. ÚS 3/97, sp. zn. I. ÚS 204/2010), ktorý konštantne uvádza, že nemožno právo na súdnu ochranu stotožňovať s procesným úspechom, z čoho vyplýva, že všeobecný súd nemusí rozhodovať v súlade so skutkovým a právnym názorom účastníkov konania, vrátane ich dôvodov a námietok. Procesný postoj účastníka konania zásadne nemôže bez ďalšieho dokazovania implikovať povinnosť všeobecného súdu akceptovať jeho návrhy, procesné úkony a obsah opravných prostriedkov a rozhodovať podľa nich.

22. K ostatným listinným dôkazom predloženým povinným ako príloh k sťažnosti súd uvádza, že po oboznámení sa s ich obsahom a po ich hodnotení jednotlivo ako aj vo vzájomnej súvislosti, dospel k záveru, že z nich nevyplýva žiaden zákonný dôvod na zastavenie exekúcie vedenej voči povinnému.

23. Teda, vychádzajúc zo skutočnosti, že povinný neuviedol a nepreukázal v návrhu na zastavenie exekúcie žiadne skutočnosti odôvodňujúce, v zmysle § 61k ods. 1 Exekučného poriadku, právny záver o zániku vymáhaného nároku, o zrušení exekučného titulu, ani o skutočnostiach brániacich vymáhateľnosti exekučného titulu, pričom neexistuje ani dôvod zastavenia exekúcie podľa osobitného predpisu, sudca podanú sťažnosť považoval za nedôvodnú a zamietol ju, pretože nezistil žiadny zákonný dôvod na zastavenie exekúcie.

24. Keďže povinný inicioval návrhom na zastavenie exekúcie exekučný spor s oprávneným, súd rozhodoval v súlade s § 199d a nasl. Exekučného poriadku aj o náhrade trov exekučného konania s tým súvisiacich.

25. Podľa ust. § 199a ods. 1 Exekučného poriadku, trovami oprávneného sú výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s podaním návrhu na vykonanie exekúcie a v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie, výdavky na zaplatený súdny poplatok a hotové výdavky spojené s podaním návrhu na vykonanie exekúcie.

26. Podľa § 199d ods. 1 Exekučného poriadku, oprávnený má voči povinnému nárok na náhradu účelne vynaložených trov, ktoré v konaní platil, v rozsahu, v akom ich súd uviedol v poverení na vykonanie exekúcie alebo dodatku k povereniu na vykonanie exekúcie, ak ide o výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie.

27. Podľa § 199e vety prvej a druhej po bodkočiarku Exekučného poriadku ak je zástupcom oprávneného alebo povinného advokát, odmena za právne zastúpenie sa nahrádza podľa ustanovení o tarifnej odmene (§ 9 až 14 vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov). Do začatia exekúcie má oprávnený nárok na náhradu trov právneho zastúpenia najviac vo výške odmeny za dva úkony právnej služby.

28. Oprávnený si náhradu trov, ktoré by mu vznikli v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie riadne a včas neuplatnil. Vychádzajúc z vyššie citovaných ustanovení Exekučného poriadku o trovách exekučného konania, je súd toho názoru, že nakoľko exekučné konanie je zásadne konaním návrhovým a ako také je ovládané dispozičnou zásadou, je výlučne v dispozícii oprávneného, aký nárok si voči povinnému v ňom uplatní a aký nie. Súd tak nie je oprávnený a zároveň povinný (ex offa) rozhodovať o takom nároku oprávneného, ktorý nebol zo strany samotného oprávneného v exekučnom konaní ani len uplatnený. Keďže oprávnený nenavrhol, v rámci konania o návrhu povinného, aby súd rozhodoval (v zmysle § 199d ods. 1 Exekučného poriadku, v rámci dodatku k povereniu na vykonanie exekúcie) o ďalších trovách exekúcie, súd o nároku oprávneného na náhradu trov konania súvisiacich s návrhom povinného na zastavenie exekúcie a so sťažnosťou povinného nerozhodoval.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je odvolanie prípustné (§ 355 ods. 2 CSP).

Dovolanie ani dovolanie generálneho prokurátora proti tomuto uzneseniu nie je prípustné (§ 202 ods. 4 Exekučného poriadku). (