

Súd: Okresný súd Komárno  
Spisová značka: 11P/22/2026  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4226200524  
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 04. 2026  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Jana Tvrdíková  
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2026:4226200524.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Komárno sudkyňou Mgr. Janou Tvrdíkovou, vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: A. B., nar. XX.X.XXXX, v konaní zast. kolíznym opatrovníkom Úradom práce sociálnych vecí a rodiny Komárno, dieťa rodičov: matka – C. D. nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom E., F. X, t.č. na nezmáanom mieste, otec – neb. F. B., nar. X.XX.XXXX. zomr. X.X.XXXX, o návrhu na vyslovenie osvojiteľnosti maloletého dieťaťa, obmedzenie výkonu rodičovských práv a ustanovenie opatrovníka, takto

### rozhodol:

I. Súd v y s l o v u j e, že sú splnené predpoklady na osvojenie maloletého dieťaťa A. B., nar. XX.X.XXXX, počnúc od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Súd matku maloletého dieťaťa o b m e d z u j e vo výkone rodičovských práv v rozsahu zastupovania maloletého dieťaťa pri všetkých právnych úkonoch a pri správe majetku maloletého dieťaťa.

III. Súd maloletému dieťaťu u s t a n o v u j e za opatrovníka mesto Hurbanovo, ktoré bude zastupovať maloleté dieťa v rozsahu obmedzenia rodičovských práv matky.

IV. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Komárno sa návrhom zo dňa 20.2.2026 domáhal vyslovenia osvojiteľnosti maloletého dieťaťa, obmedzenia výkonu rodičovských práv matky a ustanovenia opatrovníka pre maloleté dieťa. Svoj návrh odôvodnil tým, že nad maloletým je nariadená ústavná starostlivosť rozsudkom Okresného súdu Komárno č.k. 11P/83/2021 – 81 zo dňa 7.9.2022, právoplatným dňa 6.10.2022. Fyzicky je maloletý v zariadení na výkon rozhodnutia súdu od 28.9.2020. Ústavná starostlivosť sa realizuje v CDR Komárno. Matka maloletého sa dňa 20.2.2026 dostavila na úrad s tým, že chce podpísať súhlas s osvojením maloletého. Svoje rozhodnutie odôvodnila tým, že naďalej nemá vytvorené podmienky na riadnu starostlivosť o maloletého a jeho súrodencov a nepredpokladá, že si bude vedieť zmeniť pomery v dohľadnej dobe a má za to, že toto bude najlepšie pre jej deti. Ona sama nemá kde bývať, je bezdomovkyňa, prespáva u kamarátov a príbuzných. Je bez pracovného pomeru a bez príjmu. Bolo jej poskytnuté sociálne poradenstvo a bola poučená o dôsledkoch súhlasu s osvojením dieťaťa, matka zotrvala na svojom rozhodnutí a následne podpísala súhlas s osvojením maloletého. Otec maloletého zomrel X.X.XXXX. Vzhľadom na uvedené bola u maloletého dňom 20.2.2026 splnená podmienka právnej voľnosti podľa § 102 ods. 1 písm. d) Zákona o rodine. Na základe toho úrad navrhol vysloviť osvojiteľnosť maloletého dieťaťa, obmedziť matku maloletého dieťaťa vo výkone jej rodičovských práv v rozsahu zastupovania maloletej pri všetkých právnych úkonoch a spravovaní jej majetku a maloletej ustanoviť za opatrovníka mesto E..

2. Matka maloletého dieťaťa sa na pojednávanie nedostavila, doručenie predvolania mala riadne vykázané dňa 9.3.2026, svoju neúčast' na pojednávaní neospravedlnila, preto súd podľa § 180 CSP pojednával v jej neprítomnosti.

3. Navrhovateľ na pojednávaní dňa 1.4.2026 zotrval na podanom návrhu. Ďalej uviedol, že nad maloletým je nariadená ústavná starostlivosť rozhodnutím tunajšieho súdu zo dňa 7.9.2022, fyzicky je maloletý v zariadení od 28.9.2020. Ústavná starostlivosť sa realizuje v G. H.. U maloletého je určené otcovstvo, avšak otec maloletého v roku XXXX zomrel. Matka sa dňa 20.2.2026 dostavila na úrad s tým, že chce podpísať súhlas s osvojením. Odôvodnila to tým, že nemá vytvorené podmienky na riadnu starostlivosť o maloletého a jeho súrodencov a nepredpokladá, že by tieto pomery vedela zmeniť. Sama je bezdomovkyňa, nemá kde bývať, prespáva u kamarátov. Je nezamestnaná a bez príjmu. Matka má štyri maloleté deti, jedno je zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, jedno je umiestnené v G. a u jedného už bola vyslovená osvojiteľnosť. Matka nezabezpečuje starostlivosť ani o jedno zo svojich detí. Úrad má za to, že bude v záujme maloletého vysloviť jeho osvojiteľnosť, matku obmedziť vo výkone rodičovských práv v rozsahu zastupovania maloletého pri všetkých právnych úkonov a správe majetku a v rozsahu obmedzenia ustanoviť maloletému opatrovníka, a to F. E.. Od podania návrhu na strane matky k zmene neprišlo. Súhlas s osvojením neodvolala.

4. Zástupca mesta E. na pojednávaní dňa 1.4.2026 uviedol, že mesto Hurbanovo súhlasí s ustanovením za opatrovníka maloletého. Posledné informácie, ktoré o matke od terénnych pracovníkov majú sú, že matka sa dlhodobo v meste Hurbanovo nezdržiava a nemajú o nej žiadne informácie.

5. Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom zástupcu G. I. J. B. H. v zmysle § 139 CMP, oboznámením a prečítaním listinných dôkazov, a to: rodný list maloletého, súhlas na osvojenie maloletého zo dňa 20.2.2026, správa o maloletom z G. H. zo dňa 10.3.2026, obsah pripojených spisov Okresného súdu Komárno sp.zn. 18P/201/2020, 11P/83/2021, z neho najmä rozsudok zo dňa 7.9.2022 a ostatné ku spisu pripojené doklady, a na základe takto vykonaného dokazovania ustálil nasledovný skutkový a právny záver:

6. Maloletý Viktor sa narodil v Komárne dňa 17.9.2019 rodičom C. D. a F. B.. Otec maloletého dňa X.X.XXXX zomrel. Nad maloletým bola rozsudkom Okresného súdu Komárno 11P/83/2021 – 81 zo dňa 7.9.2022 nariadená ústavná starostlivosť, ktorá sa realizuje v G. H., nakoľko matka nemala vytvorené podmienky na zabezpečovanie riadnej osobnej starostlivosti o maloletého. Matka maloletého dňa 20.2.2026 podpísala na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny Komárno súhlas s osvojením maloletého, nakoľko je bezdomovkyňa, bez príjmu a nie je predpoklad, že by si svoje podmienky upravila. .

7. Zo správy Centra pre deti a rodiny Komárno zo dňa 10.3.2026 vyplýva, že maloletý A. od 1.9.2025 navštevuje F. K. A. A. F. – povinné predprimárne vzdelávanie, kde je oslobodený od povinnosti dochádzať do materskej školy zo zdravotných dôvodov a má povolené iba individuálne vzdelávanie. Maloletý navštevuje MŠ v sprievode profesionálneho náhradného rodiča dvakrát za týždeň v trvaní 1,5 hodiny. Matka maloletého osobne navštívila dňa 28.3.2025, ohľadom dieťaťa sa informovala v dňoch 8.9.2025, 17.9.2025, 4.10.2025 a 28.1.2026. Celkový vývin dieťaťa zaostáva za vekovou normou, aktuálne pri fyzickom veku 6 rokov a 5 mesiacov nezodpovedá norme pre fyzický vek 6 rokov. Na pojednávaní dňa 1.4.2026 zástupkyňa G. H. ďalej uviedla, že matka sa naposledy osobne informovala v januári 2026, a to z dôvodu podpisu informovaného súhlasu. Dieťa prítomné nebolo. Naposledy dieťa videla v marci 2025. Pred januárom 2026 bola matka kontaktovaná v septembri a v októbri 2025, vždy je to z dôvodu podpisu informovaného súhlasu pred hospitalizáciou maloletého, pri tej príležitosti sa matka vždy spýtala, ako sa dieťa má. Sama iniciatívne G. nekontaktovala. Nikto ďalší z rodiny záujem o maloletého neprejavil. Maloletý A. je dieťa s ťažkým zdravotným postihnutím, aj psychomotoricky zaostáva. Napriek svojim diagnózam v profi rodine, v ktorej je umiestnený, dobre funguje. V profi rodine je od svojho umiestnenia, v tejto rodine vyrastal.

8. Podľa § 102 ods. 1 písm. d) zákona o rodine (ďalej len „ZoR“), na osvojenie nie je potrebný súhlas rodičov osvojovaného maloletého dieťaťa ani súhlas maloletého rodiča maloletého dieťaťa, ak dajú súhlas na osvojenie vopred bez vzťahu k určitým osvojiteľom.

Podľa § 137 ods. 1 CMP, návrh na začatie konania o osvojiteľnosti môže podať zákonný zástupca dieťaťa, u ktorého sú splnené predpoklady na osvojenie podľa predpisov rodinného práva, orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately alebo zariadenie, v ktorom je dieťa umiestnené.

Podľa § 137 ods. 2 CMP, ak súd zistí, že sú splnené predpoklady na osvojenie podľa predpisov rodinného práva, môže začať konanie aj bez návrhu, ak sa už nezačalo skôr na návrh.

Podľa § 142 CMP, súd na návrh rozsudok o osvojiteľnosti zruší, ak dôjde k zmene pomerov. Návrh možno podať len do času, kým nie je dieťa odovzdané na základe rozhodnutia súdu do starostlivosti budúcich osvojiteľov.

Podľa § 38 ods. 2 písm. b), c) ZoR, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd rodičom obmedzí výkon ich rodičovských práv, ak svoje povinnosti vyplývajúce z rodičovských práv a povinností nevykonávajú vôbec, alebo nezabezpečujú výchovu maloletého dieťaťa.

Podľa § 38 ods. 3 ZoR, v rozhodnutí o obmedzení výkonu rodičovských práv podľa odseku 2 súd uvedie rozsah práv a povinností, na ktoré sa obmedzenie vzťahuje.

Podľa § 39 ods. 3 ZoR, ak súd rozhodol o obmedzení výkonu rodičovských práv a povinností vo vzťahu k obidvom rodičom alebo k jedinému žijúcemu rodičovi, ustanoví vo svojom rozhodnutí maloletému dieťaťu opatrovníka podľa § 60.

Podľa § 60 ods. 1 ZoR, okrem prípadov podľa § 39 ods. 3 a § 57 ods. 4 súd ustanoví maloletému dieťaťu opatrovníka aj vtedy, ak je to potrebné z iných dôvodov a zároveň je to v záujme maloletého dieťaťa.

9. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti, ako aj citované ustanovenia zákona o rodine, súd bol toho názoru, že podmienky na vyslovenie osvojiteľnosti maloletého dieťaťa sú splnené. V predmetnej veci matka maloletého dňa 20.2.2026 podpísala súhlas na osvojenie maloletého. Pred podpisom súhlasu záujem o maloletého prejavovala sporadicky, informovala sa o maloletom iba keď bola kontaktovaná centrom z dôvodu podpisu informovaného súhlasu, osobne dieťa naposledy navštívila 28.3.2025. Pri podpise súhlasu na osvojenie uviedla, že je bezdomovkyňa, bez príjmu, nie je predpoklad, že si svoje pomery upraví. Matka nezabezpečuje starostlivosť ani o jedno zo svojich štyroch maloletých detí. Nikto z rodiny maloletého dieťaťa záujem o starostlivosť o dieťa neprejavil. Z uvedeného dôvodu dospel súd k jednoznačnému záveru, že z dôvodu nezájmu matky o maloleté dieťa a podpisu súhlasu na osvojenie maloletého je u maloletého A. splnená podmienka právnej voľnosti dňom 20.2.2026, a preto súd vyslovil, že sú splnené podmienky osvojiteľnosti maloletého dieťaťa. Súd matku zároveň obmedzil vo výkone jej rodičovských práv v rozsahu, ako je to uvedené vo výroku tohto rozsudku a v tomto obmedzenom rozsahu výkonu rodičovských práv ustanovil za opatrovníka maloletému dieťaťu mesto Hurbanovo.

10. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP, a to tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie písomne v troch vyhotoveniach do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach ( § 127 ods. 1 CSP ) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku/uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo  
h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.