

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 4To/6/2026
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8217010530
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 04. 2026
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Rastislav Varga PhD., LL.M., MBA
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2026:8217010530.4

Uznesenie

Krajský súd v Prešove, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Rastislava Vargu, PhD., LL.M., MBA a sudcov JUDr. Jaroslava Bugeľa a JUDr. Matúša Tarcalu na verejnom zasadnutí konanom dňa 01.04.2026 v trestnej veci obžalovaného A. B. C., pre prečin podvodu podľa § 221 ods. 1, 2 Tr. zákona, o odvolaniach obžalovaného A. B. C. a poškodeného Penta V Trading, s.r.o. proti rozsudku Okresného súdu Bardejov zo dňa 30.10.2025, sp. zn. 2T/218/2017, takto

rozhodol:

Podľa § 321 ods. 1 písm. f/ Tr. poriadku zrušuje napadnutý rozsudok vo výroku o náhrade škody, ktorým bol poškodený PENTA V Trading, s.r.o., so sídlom Bardejov, Kellera 1, IČO: 36 470 953 s nárokom na náhradu škody odkázaný na civilný proces alebo na konanie pred iným príslušným orgánom.

Podľa § 319 Tr. poriadku zamietá odvolanie poškodeného PENTA V Trading, s.r.o.

odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom Okresného súdu Bardejov zo dňa 30.10.2025, sp. zn. 2T/218/2017 súd uznal obžalovaného A. B. C. za vinného z prečinu podvodu podľa § 221 ods. 1, 2 Tr. zákona, na tom skutkovom základe, že

ako konateľ spoločnosti AGRO TRADE & CONSULTING s.r.o. so sídlom Nám. SNP 1, 085 01 Bardejov, IČO: 36209449 /ďalej len AGRO TRADE & CONSULTING s.r.o./ podpísal v Bardejove dňa 17.09.2009 Zmluvy o postúpení pohľadávky medzi postupníkom spoločnosťou AGRO TRADE & CONSULTING s.r.o. a postupcom spoločnosťou Penta V Trading s.r.o. zastúpenej konateľom A. C. D., narodeným XX.XX.XXXX, trvale bytom E., F. XX, kde predmetom týchto zmlúv bolo postúpenie pohľadávok dlžníkov:

- A. G. H. z úverovej zmluvy číslo XXXXXXXXX, uzatvorenej medzi B. B. a.s. /ďalej len B., a.s./ Mestská pobočka Bardejov /ďalej len MsP Bardejov/ a týmto dlžníkom,
- A. G. H. z úverovej zmluvy číslo XXXXXXXXX, uzatvorenej medzi B., a.s. MsP Bardejov a týmto dlžníkom,
- I. J. z úverovej zmluvy číslo XXXXXXXXX, uzatvorenej medzi B., a.s. MsP Bardejov a týmto dlžníkom,
- K. L. z úverovej zmluvy číslo XXXXXXXXX, uzatvorenej medzi B., a.s. MsP Bardejov a týmto dlžníkom,

a to aj napriek tomu, že tieto zmluvy 24.10.2006 boli postúpené zo spoločnosti AGRO TRADE & CONSULTING s.r.o. na spoločnosť TEROX, s.r.o. so sídlom Tehelná 97, 085 01 Bardejov, IČO: 36672505 /ďalej len TEROX, s.r.o./ a teda vedel, že spoločnosť AGRO TRADE & CONSULTING s.r.o. nie je vlastníkom uvedených pohľadávok, a takto spoločnosť Penta V Trading s.r.o. spôsobil škodu vo výške 66.000,- Eur, ktorá bola spoločnosti AGRO TRADE & CONSULTING s.r.o. uhradená dňa 18.09.2009 na jej účet číslo 6618391012 vedený v M. E. B., N. prevodom z účtu spoločnosti Penta V Trading s.r.o. číslo XXXXXXXXXX vedenom v M. E. B., N..

Za uvedený skutok mu súd uložil podľa § 221 ods. 2 Tr. zákona a § 56 ods. 1 Tr. zákona, s poukazom na § 38 ods. 2 Tr. zákona, pri zistení poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 písm. j/ Tr. zákona a pri nezistení žiadnej priťažujúcej okolnosti podľa § 37 Tr. zákona, peňažný trest vo výmere 5.000,- Eur.

Podľa § 57 ods. 3 Tr. zákona pre prípad, že by výkon peňažného trestu mohol byť úmyselne zmarený, súd ustanovil obžalovanému náhradný trest odňatia slobody v trvaní 1 rok.

Podľa § 288 ods. 1 Tr. poriadku súd poškodenú spoločnosť PENTA V Trading, s.r.o., s nárokom na náhradu škody odkázal na civilný proces alebo konanie pred iným príslušným orgánom.

Proti tomuto rozsudku riadne a včas, podaním doručeným súdu prvého stupňa dňa 13.11.2025, podal odvolanie obžalovaný prostredníctvom obhajcu, ktoré odôvodnil podaním doručeným súdu prvého stupňa prostredníctvom obhajcu dňa 31.12.2025. Namietal, že napadnutý rozsudok Okresného súdu Bardejov bol vydaný po tom, ako bola okresnému súdu predmetná trestná vec vrátená na nové prejednanie a rozhodnutie na základe uznesenia Krajského súdu v Prešove zo dňa 05.11.2024, sp. zn. 4To/33/2024. Ako vyplýva z odôvodnenia zrušujúceho uznesenia, okrem iného, bolo úlohou súdu prvého stupňa nanovo vykonať dôkaz, a to znalecký posudok KEÚ PZ Bratislava č. PPZ-2903/KEU-BA-EXP-2010, zo dňa 07.10.2010, keďže do vydania rozsudku Okresného súdu Bardejov zo dňa 11.04.2024, sp. zn. 2T/218/2017 nebol vykonaný v súlade s § 268 ods. 2 Tr. poriadku, teda so súhlasom obžalovaného. Aj napriek výslovne uvedenému názoru odvolacieho súdu, okresný súd nepristúpil po vrátení veci na opätovné prejednanie a rozhodnutie k čítaniu znaleckého posudku KEÚ PZ Bratislava tak, ako mu to výslovne uviedol odvolací súd v jeho zrušujúcom uznesení. Namiesto dopytovania sa ho na súhlas s čítaním znaleckého posudku okresný súd znalecký posudok priamo a bez jeho súhlasu prečítal aj v jeho prítomnosti na hlavnom pojednávaní dňa 25.08.2025. Okresný súd v súvislosti so znaleckým posudkom na hlavnom pojednávaní ani nevypočul znalca ako autora znaleckého posudku, hoc mu v tom žiadna skutočnosť nebránila, pričom v odôvodnení tento svoj postup odôvodnil tým, že ho vyhotovila znalecká organizácia, čo malo ipso facto poskytnúť zákonnosť postupu súdu pri jeho vykonaní v zmysle § 269 Tr. poriadku, t. j. jeho prečítaním. Okresný súd predmetné nedodržanie záväzného pokynu bezprostredne nadriadeného súdu odôvodnil aj s poukazom na iné rozhodnutie (sp. zn. 1To/40/2018), ktoré obhajobe vôbec nebolo známe, avšak nemohlo predstavovať zákonný dôvod pre nerešpektovanie procesných povinností v zmysle § 327 ods. 1 Tr. poriadku. Vzhľadom na uvedené namietal, že okresný súd na tento znalecký posudok nemohol prihliadať ako na dôkaz, keďže nebol vykonaný zákonným spôsobom. Riadne a včas vznesené opakované námietky obhajoby proti znaleckému posudku KEÚ PZ Bratislava smerovali aj voči tomu, že tento neskúmal tie konkrétne zmluvy o postúpení pohľadávok, ktoré boli predložené do toho, ktorého konkrétneho exekučného spisu, ale len jeden z rovnopisov týchto zmlúv, čo však vôbec nedokazuje vadnosť práve tých konkrétnych listín, zmlúv o postúpení pohľadávok predložených do exekučných spisov vedených v príslušných exekučných veciach dlžníkov K., A. G. a I.. Už zo samotnej podstaty veci nesporne vyplýva, že pokiaľ raz boli konkrétne rovnopisy zmlúv o postúpení pohľadávok zo dňa 06.02.2008 zažurnalizované v exekučných spisoch vedených na Okresnom súde Bardejov, nemohli byť tieto zmluvy vydané pre účely znaleckého dokazovania znaleckému ústavu, keďže po celý čas znaleckého skúmania sa nachádzali v exekučných spisoch Okresného súdu Bardejov. KEÚ PZ Bratislava tak nikdy nedostal na znalecké skúmanie konkrétne originály zmlúv, ktoré boli predložené do exekučných spisov na Okresný súd Bardejov a tieto nikdy neskúmal, ani sa k nim nevyjadroval v znaleckom posudku, či jeho záveroch, pritom z obsahu zmlúv o postúpení pohľadávok zo dňa 06.02.2008 medzi spoločnosťou TEROX, s.r.o. ako postupcom a spoločnosťou LEDGERA TRADING SLOVAKIA s.r.o. ako postupníkom vyplýva, že každá jedna zmluva bola vyhotovená vo viacerých rovnopisoch a pokiaľ by aj jeden z rovnopisov zmluvy vydaných na znalecké dokazovanie vykazoval prípadne nejakú vadu, neznamená to samo osebe a ani nebolo dokázané, aby touto vadou trpel aj iný rovnopis tej istej zmluvy, či dokonca práve rovnopis, ktorý bol predložený do exekučného konania na súd príslušný v exekučných veciach. Je však nesporné, že podklady pre znalecké skúmanie expertíznym ústavom netvorili tie konkrétne zmluvy tvoriace súčasť, teda obsah príslušných exekučných spisov Okresného súdu Bardejov, keďže ich Okresný súd Bardejov nikdy KEÚ PZ pre účely znaleckého skúmania nesprístupnil, ani nevydal, ale znaleckému skúmaniu boli podrobené len rovnopisy týchto zmlúv, ktoré vydali zo svojej agendy ako spoločnosť LEDGERA TRADING SLOVAKIA s.r.o., tak aj spoločnosť TEROX, s.r.o. Doposiaľ však nebolo dokázané, aby ten ktorý rovnopis zmluvy o postúpení pohľadávky medzi uvedenými spoločnosťami nachádzajúci sa v tom ktorom exekučnom spise vykazoval akékoľvek vady, či nezrovnalosti, ktoré si osvojil súd prvého stupňa pri rozhodovaní v jeho neprospech, a to aj napriek riadne a včas vzneseným námietkam obhajoby. Namietal, že súd prvého stupňa

nezákonne rezignoval na odstránenie obhajobou vznesených námietok, a to aj napriek tomu, že na tieto reflektoval aj odvolací súd, ktorý uviedol že „dôvodným sa krajskému súdu javí aj požiadať KEÚ PZ Bratislava o preskúmanie jednotlivých zmlúv o postúpení pohľadávok nachádzajúcich sa v jednotlivých exekučných spisoch a následne sa dotazovať, či trvá na závere znaleckého posudku, ako aj sa zaoberať obhajobou namietaným zákazom sebaobviňovania pri vydaní veci v súlade s platnou právnou úpravou a ustálenou judikatúrou“. Namietal, že predmetný pokyn krajského súdu bol vykonaný okresným súdom neprípustne formalisticky, a to písomným dopytom na KEÚ PZ Bratislava, na ktorý tento reagoval odborným stanoviskom zo dňa 14.08.2025, v zmysle ktorého sa u nich už nenachádza archívny výťah znaleckého posudku z dôvodu komisionálnej skartácie po desiatich rokoch archivácie, a preto sa nemohol vyjadriť k výsledkom skúmania v rozsahu záverov uvedených v znaleckom posudku č. PPZ-2903/KEU-BA-EXP-2010 a k záverom uvedeného znaleckého posudku sa, podľa KEÚ PZ, bude možné vyjadriť až po opätovnom preskúmaní sporných listín. Ďalej namietal, že zápisnice o vydaní veci, ako zo dňa 04.02.2010, tak aj zo dňa 15.12.2009, vôbec nepreukazujú zákonnosť postupu vyšetrovateľa PZ pri uvedenom procesnom úkone, najmä nepreukazujú dôsledné dodržanie zákazu donucovania k sebaobviňovaniu zo strany OČTK. Zo zápisníc nie je možné žiadnym spôsobom overiť, ani zistiť, či bola vydávajúca osoba riadne a včas poučená, o tom ktorom príslušnom ustanovení Tr. poriadku, a teda či riadne a včas porozumela svojim konkrétnym procesným právam. Zo zápisníc o vydaní veci nevyplýva, aby osoby O. P. alebo F. L. boli riadne a včas poučené o spôsobe obrany mlčaním. Predmetné namietané skutočnosti neboli ozrejmené ani výsluchom svedka O. C. Q. vykonanom na hlavnom pojednávaní dňa 25.08.2025, pričom išlo o osobu vykonávajúcu predmetné procesné úkony ako konajúci vyšetrovateľ PZ. Okresný súd sa s uvedeným vysporiadal tak, že vydávajúce osoby R. D. a O. P. boli poučené v procesnom postavení svedkov a neboli ani podozrivou, ani obvinenou osobou, preto ich poučenie nevyžadovalo od OČTK rozšírenie poučenia o práve vzťahujúce sa na podozrivú alebo obvinenú osobu. Namietal záver súdu prvej inštancie ako neutržateľný, nakoľko súd pri tomto závere nezohľadnil skutočnosť, že k vydávaniu veci nesporne došlo až po vydaní uznesenia o začatí konania in rem za trestný čin marenia spravodlivosti podľa § 344 ods. 1 písm. a/, ods. 2 písm. a/ Tr. zákona. Práve uvedené začaté trestné konanie malo a muselo odôvodňovať riadne a včasné poučenie vydávajúcej osoby O. P. L. o zákaze sebaobviňovania, keďže ide o základný právny princíp garantujúci, že nikto sa nemusí obviňovať sám. Je podstatným, že toto trestné stíhanie bolo vedené len vo vzťahu k listinám predloženým doposiaľ nezisteným pracovníkom do jedného jediného exekučného konania vedeného na Okresnom súde Bardejov, no vyšetrovateľ PZ si nedôvodne, nezákonne, mimo a nad rámec vymedzeného začatého trestného konania vyžiadal od osôb O. P. L. vydanie 22 rovnopisov zmlúv o postúpení pohľadávok medzi spoločnosťami LEDGERA TRADING SLOVAKIA s.r.o. a TEROX, s.r.o. Namietal, že prvostupňový súd v jeho neprospech vyhodnotil závery znaleckého posudku, aj keď tieto potvrdili, že zďaleka nie všetky pre znaleckú činnosť predložené listiny, 22 kusov zmlúv o postúpení pohľadávky medzi spoločnosťami LEDGERA TRADING SLOVAKIA s.r.o. a TEROX, s.r.o. vykazovali nejaké vady. On nebol nikdy osobne prítomný pri uzatváraní týchto kontraktov, a preto nemohol mať, ani nemal vedomosť o priebehu uzatvárania zmlúv o postúpení pohľadávok, ktorými sa prevádzali pohľadávky zo spoločnosti TEROX na spoločnosť LEDGERA TRADING SLOVAKIA s.r.o. Pokiaľ podľa znaleckého posudku aj došlo k výmene prvej strany niektorej zo zmlúv, neznamená to, že k tomu nedošlo pri samotnom uzatváraní zmlúv alebo pred, za prítomnosti konateľov oboch dotknutých spoločností, s ich vedomím a súhlasom. Žiadnym dôkazom nebol preukázaný moment údajnej výmeny prvej strany, na tej ktorej konkrétnej zmluve o postúpení pohľadávky, a teda nedošlo k ustáleniu toho, či k tomu došlo pred podpisom zmluvy, pri podpise alebo po podpise. Žiadnym spôsobom nebolo preukázané, že vymenená prvá strana sa obsahovo nezhodovala so stranou, za ktorú bola vymenená. Znaleckým posudkom nebolo stanovené, aby výmenou strany malo dôjsť k zásahu do obsahu zmluvy, jej predmetu alebo účinkov. Výmena prvej strany sama osebe nedokazuje, že pohľadávka nebola predmetnou zmluvou riadne postúpená. Je nesporné, že podpisy konateľa spoločnosti TEROX, s.r.o., ako aj konateľky spoločnosti LEDGERA TRADING SLOVAKIA s.r.o. na každej jednej zmluve o postúpení pohľadávok, sú nesporne pravé a o pravosti týchto nebolo sporu. Absolútne bez náležitého vyhodnotenia v prospech obhajoby ostalo aj odmietnutie svedka D. osobne sa konfrontovať so svedkyňou L. na hlavnom pojednávaní, čo žiadnym spôsobom nesvedčalo o hodnovernosti všetkého, čo svedok D. uviedol na adresu postúpenia pohľadávok zo spoločnosti TEROX, s.r.o. na spoločnosť LEDGERA TRADING SLOVAKIA s.r.o., či na jeho adresu. Neexistoval jediný uveriteľný dôvod, pre ktorý by čokoľvek bránilo svedkovi D. predniesť svoju údajne pravdivú verziu tvárou v tvár svedkyňi L.. Nedôveryhodným bolo aj tvrdenie svedka D. o tom, že ním konajúca spoločnosť TEROX, s.r.o. nikdy neuzatvorila zmluvy o postúpení pohľadávok so spoločnosťou LEDGERA TRADING SLOVAKIA s.r.o., keďže dňa 15.12.2009 sám konateľ D. vydáva OČTK originály zmlúv o postúpení pohľadávok, ktoré boli uzatvorené medzi

spoločnosťou LEDGERA TRADING SLOVAKIA s.r.o. a spoločnosťou TEROX, s.r.o. voči povinným dlžníkom – S. C., E. O., K. N., A. I. T., A. F. C., A., O. P., O. P., U. O., E. C., F. C. a pri povinnom O. T. D. fotokópiu dohody o zrušení postúpenia pohľadávok zo dňa 06.02.2008. Práve vydanie týchto zmlúv o postúpení pohľadávok jednoznačne vyvracia pravdivosť jeho tvrdenia o tom, že neuzatváral so spoločnosťou LEDGERA TRADING SLOVAKIA s.r.o. zmluvy o spätnom postúpení pohľadávok, pôvodne nadobudnutých AGRO TRADE & CONSULTING s.r.o. Spoločnosť TEROX, s.r.o. nikdy súdnou žalobou nenapadla neplatnosť zmlúv o postúpení pohľadávok uzatvorených medzi spoločnosťou TEROX, s.r.o. a spoločnosťou LEDGERA TRADING SLOVAKIA s.r.o. V tejto súvislosti je potrebné poukázať na názor odvolacieho súdu vyslovený v jeho zrušujúcom uznesení zo dňa 20.03.2017, sp. zn. 5To/40/2016 o tom, že pôvodný záver súdu o jeho vine je spochybňovaný existenciou zmlúv o postúpení pohľadávok medzi spoločnosťou TEROX, s.r.o. ako postupcom a spoločnosťou LEDGERA TRADING SLOVAKIA s.r.o. ako postupníkom zo dňa 06.02.2008. Podľa odvolacieho súdu, aj z jeho výpovede ako obžalovaného plyní, že právo na plnenie z týchto pohľadávok mala spoločnosť AGRO TRADE CONSULTING s.r.o. na základe zmlúv uzatvorených so spoločnosťou LEDGERA TRADING SLOVAKIA s.r.o. z 02.09.2009, čo spochybňuje právne i skutkové závery okresného súdu o tom, že vedel, že nie je vlastníkom uvedených pohľadávok. Pokiaľ súd prvého stupňa vyhodnocoval rozhodnutia vydané v civilnom konaní vedenom na Okresnom súde Bardejov pod sp. zn. 1C/213/2011 a na Krajskom súde v Prešove pod sp. zn. 17Co/79/2013, je potrebné uviesť, že tieto súdne konania inicioval nový konateľ AGRO TRADE & CONSULTING s.r.o., ktorý ho nahradil vo funkcii označenej spoločnosti. Po dni 17.12.2010 rozhodoval ako jediný konateľ O. V., ktorý nebol ani v prípravnom konaní, ani na hlavnom pojednávaní súdom prvého stupňa vypočutý ako svedok. Namietal závery okresného súdu o tom, že konateľ spoločnosti TEROX, s.r.o. postúpenie pohľadávok voči dlžníkom K., I. a A. G. právne účinne poprel pred civilnými súdmi a exekučnými súdmi, resp. navodený právny stav, kto je oprávneným držiteľom sporných pohľadávok dlžníkov, a to aj s poukazom na výsledky civilných sporových konaní pred Okresným súdom Bardejov, ako aj rozhodnutia exekučného súdu o návrhu na pripustenie zmeny účastníkov konania na strane oprávneného, boli prijaté v rozpore s vykonaným dokazovaním. V súdnych konaniach vedených spoločnosťou AGRO TRADE & CONSULTING s.r.o. po 12.10.2010 vystupoval jej konateľ V., preto nemohlo byť ani jedno rozhodnutie vydané v označených veciach, preukázateľne začatých po 12.10.2010, vyhodnocované v jeho neprospech. Takisto ani rozhodnutia v exekučných veciach o návrhoch na pripustenie zmeny účastníka konania na strane oprávneného nemohli slúžiť ako dôkaz vyhodnotený v jeho neprospech. Odvolací súd vo svojom zrušujúcom uznesení uložil okresnému súdu, aby sa zaoberal aj tvrdeniami svedkov poškodených v prejednávanej trestnej veci, že v čase podpisu zmlúv o postúpení pohľadávok mali vedomosť, že tieto pohľadávky nevlastní spoločnosť AGRO TRADE & CONSULTING s.r.o., či z ich strany bola zachovaná potrebná miera opatrnosti. S predmetným pokynom krajského súdu sa okresný súd, podľa jeho názoru, nevysporiadal náležite a ani v potrebnom rozsahu, pokiaľ prijal záver o vynaložení dostatočnej opatrnosti spoločnosťou Penta V Trading, s.r.o., resp. jej konateľa, a to v rozpore s vykonaným dokazovaním. Svedok A. C. D. mal v roku 2009 58 rokov veku a neprehliadnuteľne bohaté skúsenosti a prax v podnikaní takmer od začiatku 90. rokov minulého storočia, čo, tak ako aj ním dosiahnuté vysokoškolské vzdelanie druhého stupňa ako jediného konateľa a spoločníka spoločnosti Penta V Trading, s.r.o., preukazuje odborný, skúsenostný a intelektuálny predpoklad potrebný pre vynaloženie potrebnej miery opatrnosti pri kupovaní pohľadávok od AGRO TRADE & CONSULTING s.r.o., najmä pokiaľ spoločnosť Penta V Trading, s.r.o., resp. jej jediný spoločník a konateľ boli opakovaným záujemcom o odplatné zmeny v osobe veriteľov v záväzkovoprávnych vzťahoch dlžníkov K., I. a A. G. prostredníctvom zmlúv o postúpení pohľadávky. Ako to výslovne svedok A. D. popísal, dôvod prečo podal trestné oznámenie na neho, nerešpektujúc zásadu ultima ratio trestného konania, namiesto riadneho vedenia obchodného sporu, bol jeho subjektívny a ničím objektívnym nepodložený záver, že inak by peniaze zaplatené ako odplatu za postúpenie pohľadávok voči dlžníkom K., I. a A. G. od spoločnosti AGRO TRADE & CONSULTING s.r.o. nezískal, čiže OČTK a trestný súd mali, podľa predstáv svedka A. D., nahradiť civilný súd a občianskoprávne konanie, (samozrejme bez zaplataenia súdneho poplatku za jeho vedenie) a tak sanovať podnikateľské riziko, do ktorého sama obchodná spoločnosť Penta V Trading, s.r.o. iniciatívne, nevynútené a dobrovoľne vstúpila výkupom štyroch pohľadávok voči dlžníkom K., I. a A. G.. Ako to vyplýva z výpovede svedka poškodeného A. D. z hlavného pojednávania, tento až listom zo dňa 04.10.2011, (t.j. viac ako dva roky po dni 17.09.2009) vyzval spoločnosť AGRO TRADE & CONSULTING s.r.o. na predloženie vierohodných dôkazov týkajúcich sa stavu, t.j. vlastníctva zvyšných dvoch pohľadávok (G. a D.). Uvedené nekorešponduje so záverom súdu o tom, že spoločnosť Penta V Trading, s.r.o., resp. A. D. zachovali pri kúpe pohľadávok od spoločnosti AGRO TRADE & CONSULTING s.r.o. potrebnú mieru opatrnosti. V rozpore so záverom súdu prvej inštancie o vynaložení dostatočnej a potrebnej miery

opatrnosti je aj výpoveď svedka A. D., ktorý uviedol, že mu (A. C.) poslal peniaze a následne mu tento predložil a dal zmluvy o postúpení pohľadávok. Súd vyhodnotil úkony AGRO TRADE & CONSULTING s.r.o. spočívajúce vo vydaní originálnej dokumentácie spoločnosti Penta V Trading, s.r.o., oznámenie o postúpení pohľadávok jednotlivým dlžníkom a návrhy na zmenu účastníkov exekučného konania v prospech spoločnosti Penta V Trading, s.r.o., ktoré však nesporne nasledovali až po zaplatení odplaty za postúpenie pohľadávok, čo tiež nie je možné hodnotiť ako potrebnú mieru opatrnosti. Ani odpoveď svedka A. D. na hlavnom pojednávaní na otázku prokurátora, kedy zistil, že obžalovaný nebol oprávnený disponovať týmito pohľadávkami, keď uviedol, že nové podané exekúcie cez exekútora C. E. na pohľadávky, o ktoré mal záujem, od spoločnosti TEROX, s.r.o. boli tým dôkazom nebola okresným súdom vôbec náležite vyhodnotená, a to najmä pokiaľ sa tento mal, v zmysle právneho názoru krajského súdu, vysporiadať s tvrdeniami svedkov poškodených, že v čase podpisu zmlúv o postúpení pohľadávok mali vedomosť, že tieto nevlastní spoločnosť AGRO TRADE & CONSULTING s.r.o. Namietal, že súd pri rozhodovacej činnosti nedostatočne zohľadnil materiálny korektív prečinu. Pri vyhodnocovaní okresný súd nezobral na zreteľ, že on ako konateľ spoločnosti AGRO TRADE & CONSULTING s.r.o. bol vždy a preukázateľne presvedčený o tom, že došlo k riadnemu postúpeniu pohľadávok voči dlžníkom K., I. a A. G. zo spoločnosti AGRO TRADE & CONSULTING s.r.o. na spoločnosť Penta V Trading, s.r.o., zmluvami o postúpení pohľadávok, kedy o právnych problémoch spôsobených nesúhlasom konateľa spoločnosti TEROX, s.r.o. sa dozvedeli až dodatočne. Práve do kontextu reakcií na následne prejavy nesúhlasu konateľa spoločnosti TEROX, s.r.o. s postúpením pohľadávok zapadá aj ďalší dôkaz, okresným súdom vyhodnotený v jeho neprospech, a to listina – odstúpenie od zmluvy zo dňa 06.10.2009. Bolo len vecou AGRO TRADE & CONSULTING s.r.o. aké hmotnoprávne a procesnoprávne inštitúty v prípade obchodného sporu použije. K zrušeniu právneho vzťahu odstúpením od zmluvy je vhodné poukázať na rozhodnutie Krajského súdu v Prešove zo dňa 24.02.2016, sp. zn. 5Cob/98/2015, v ktorom odvolací súd uviedol svoje vlastné dôvody rozhodnutia a to, že „jednostranným odstúpením sa zmluva od počiatku zrušila (§ 48 ods. 2 OZ). Inými slovami, po jednostrannom odstúpení od zmluvy niet dôvodu sa úspešne domáhať určenia, že odstúpenie od nej je platné.“ Pokiaľ teda spoločnosť AGRO TRADE & CONSULTING s.r.o. odstúpila od zmluvy, čo ustálil krajský súd vo svojom rozhodnutí, zmluva o postúpení pohľadávky medzi spoločnosťou AGRO TRADE & CONSULTING s.r.o. a spoločnosťou TEROX, s.r.o. sa odstúpením od počiatku zrušila s účinkami ex tunc a privodil sa právny stav ako keby zmluvy so spoločnosťou TEROX, s.r.o. neboli nikdy uzavreté. Z uvedených dôvodov rozsudok súdu prvého stupňa považuje za arbitrárny, keďže nedáva odpovede na riadne a včas vznesené základné obhajobné námietky a na jeho obhajobu ako celok. S poukazom na uvedené navrhol odvolaciemu súdu zrušiť napadnutý rozsudok a vrátiť vec okresnému súdu na nové prejednanie a rozhodnutie, resp. aby ho spod obžaloby v celom rozsahu oslobodil.

Poškodený svoje odvolanie odôvodnil podaním doručeným súdu prvého stupňa dňa 31.12.2025 prostredníctvom splnomocnenca. Namietal, že od počiatku si uplatňoval náhradu škody vo výške 66.000,- Eur, pričom úroky z omeškania boli uplatnené ešte predtým, ako došlo k opätovnému zrušeniu rozsudku odvolacím súdom. Postúpenie jednotlivých častí pohľadávok bolo oznamované v dostatočnom časovom predstihu a jedná sa o posúdenie jednoduchého právneho úkonu. Súd mal všetky potrebné informácie o spôsobenej škode a jej výške v časti istiny, keďže sa jedná o sumu odplaty za postúpenie inkasovanú cez firmu obžalovaného, úroky boli riadne vyčíslené a ide o jednoduché posúdenie vzniku omeškania a výšky úroku. Na základe uvedeného má za to, že súd mal riadne o škode rozhodnúť a uložiť obžalovanému jej úhradu. S odkázaním na ďalšie konanie o jednoduchých právnych otázkach dochádza k rozmnožovaniu sporov a poškodzovaniu jeho osoby prietiahmi. Navrhol, aby odvolací súd jeho odvolaniu vyhovel.

Na základe takto riadne a včas podaných odvolaní, krajský súd v zmysle ustanovenia § 317 ods. 1 Tr. poriadku preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolatelia podali odvolania, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo, prihliadajúc aj na chyby, ktoré neboli odvolaniami vytykané, ak by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 Tr. poriadku a dospel k záveru, že rozhodnutie súdu prvého stupňa je potrebné na základe odvolania obžalovaného zrušiť vo výroku o náhrade škody a odvolanie poškodeného nie je dôvodné.

Prvostupňový súd odvolaniami napadnutý rozsudok odôvodnil tým, že skutkové tvrdenia obžaloby, ich priebeh aj vina obžalovaného zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe, bola preukázaná výpoveďou svedka a konateľa poškodenej spoločnosti Penta V Trading, s.r.o. A. C. D. na hlavnom pojednávaní, svedka R. D. na hlavnom pojednávaní, sekundárne aj výpoveďami svedkov A. H. G., J. I. a L.

K., ako aj z listinných dôkazov, najmä z jednotlivých samostatne oboznámených zmlúv o postúpení pohľadávok uzatvorených medzi spoločnosťou AGRO TRADE & CONSULTING s.r.o. a spoločnosťou Penta V Trading, s.r.o., z oznámení spoločnosti AGRO TRADE & CONSULTING s.r.o. o postúpení pohľadávky adresovaných dlžníkom K., I. a A. G., z jednotlivých zmlúv o postúpení pohľadávok uzatvorených medzi spoločnosťou AGRO TRADE & CONSULTING s.r.o. a spoločnosťou TEROX, s.r.o., zo zmlúv o postúpení pohľadávok medzi spoločnosťou TEROX, s.r.o. a LEDGERA TRADING SLOVAKIA s.r.o. a zo zmlúv o postúpení pohľadávok medzi spoločnosťou LEDGERA TRADING SLOVAKIA s.r.o. a spoločnosťou AGRO TRADE & CONSULTING s.r.o., z písomného odstúpenia od zmlúv o postúpení pohľadávok, z nesúhlasu s odstúpením od zmlúv adresovaného spoločnosťou TEROX, s.r.o. spoločnosti AGRO TRADE & CONSULTING s.r.o., znaleckého posudku KEÚ PZ Bratislava, atď. Z vykonaného dokazovania bolo preukázané, že dňa 17.09.2009 došlo medzi spoločnosťou AGRO TRADE & CONSULTING s.r.o., za ktorú konal v tom čase obžalovaný a spoločnosťou Penta V Trading s.r.o., za ktorú konal svedok A. C. D., k uzatvoreniu a podpisu zmlúv o postúpení pohľadávok, ktorých predmetom boli pohľadávky dlžníkov A. H. G., J. I. a L. K.. Uzatvoreniu týchto zmlúv o postúpení pohľadávok predchádzalo jednanie obžalovaného so svedkom A. D. o odkúpení týchto pohľadávok, pričom prvýkrát sa jednanie uskutočnilo v roku 2006, kedy svedok nepristúpil na podmienky obžalovaného. Ďalšie rokovania o odkúpení pohľadávok dlžníkov sa uskutočnili v roku 2009, pričom obžalovaný, ako aj svedok A. C. D. mali v roku 2009 vedomosť o tom, že pohľadávky z úverových zmlúv dlžníkov, o odkúpenie ktorých mal záujem svedok A. D., boli v tom čase postúpené zo spoločnosti AGRO TRADE & CONSULTING s.r.o. na spoločnosť TEROX, s.r.o. samostatnými zmluvami zo dňa 24.10.2006. V čase jednaní obžalovaný svedka A. D. ako konateľa poškodenej spoločnosti Penta V Trading, s.r.o. ubezpečil, že pohľadávky, ktoré boli postúpené na spoločnosť TEROX, s.r.o. budú postúpené späť, resp. prejdú na spoločnosť AGRO TRADE & CONSULTING s.r.o. Z výpovede svedka A. D. vyplýva, že svedok o slovách a ubezpečení obžalovaného o spätnom postúpení pohľadávok zo spoločnosti TEROX s.r.o. na spoločnosť AGRO TRADE & CONSULTING s.r.o., nepochyboval. K postúpeniu pohľadávok dlžníkov, o ktoré prejavil svedok A. C. D. záujem, malo právne účinným spôsobom dôjsť na základe jednotlivých, samostatných zmlúv medzi spoločnosťou AGRO TRADE & CONSULTING s.r.o. a spoločnosťou Penta V Trading s.r.o. zo dňa 17.09.2009. Po uzatvorení jednotlivých zmlúv o postúpení pohľadávok zo dňa 17.09.2009 uhradila spoločnosť Penta V Trading, s.r.o. prevodom na účet spoločnosti AGRO TRADE & CONSULTING s.r.o. požadované a zmluvne dohodnuté sumy za prevod jednotlivých pohľadávok s tým, že len za pohľadávky A. G., I. a K. bola uhradená suma 66.000,- Eur. Konateľ poškodenej spoločnosti Penta V Trading, s.r.o. A. D. bol zo strany obžalovaného uistený, že nadobudol požadované pohľadávky dlžníkov, o čom ho malo uistiť konanie obžalovaného, ktorý svedkovi vydal, podľa výpovedi svedka, originálnu dokumentáciu k pohľadávkam a postupca AGRO TRADE & CONSULTING s.r.o. oznámil postúpenie pohľadávok jednotlivým dlžníkom a zároveň podal návrhy na zmenu účastníkov exekučného konania. Súd bol preto toho názoru, že svedok A. D. vynaložil dostatočnú mieru opatrnosti pri rokovaní s obžalovaným, ako aj pri uzatváraní zmlúv o postúpení pohľadávok a nemal v čase rokovaní, ani v čase uzatvorenia zmlúv, dôvod pochybovať o konaní obžalovaného a tým ani o jeho tvrdeniach, že postúpené pohľadávky dlžníkov, o ktoré prejavil záujem, získal späť od spoločnosti TEROX, s.r.o. právne účinným spôsobom. Z obsahu vykonaných listinných dôkazov bolo preukázané, že v čase uzatvorenia zmlúv o postúpení pohľadávok medzi spoločnosťou AGRO TRADE & CONSULTING s.r.o. a poškodenou spoločnosťou Penta V Trading, s.r.o. nebola spoločnosť AGRO TRADE & CONSULTING s.r.o. oprávneným držiteľom postupovaných pohľadávok dlžníkov K., A. G. a I., nakoľko tieto neboli právne účinným spôsobom postúpené zo spoločnosti TEROX, s.r.o. späť na spoločnosť AGRO TRADE & CONSULTING s.r.o. Z oboznámených zmlúv o postúpení pohľadávok súd zistil, že k spätnému prevodu pohľadávok zo spoločnosti TEROX, s.r.o. na spoločnosť AGRO TRADE & CONSULTING s.r.o. malo dôjsť na základe zmlúv o postúpení pohľadávok medzi spoločnosťou TEROX, s.r.o. ako postupcom a spoločnosťou LEDGERA TRADING SLOVAKIA s.r.o. ako postupníkom zo dňa 06.02.2008 a následne na základe zmlúv o postúpení pohľadávok medzi spoločnosťou LEDGERA TRADING SLOVAKIA s.r.o. ako postupcom na spoločnosť AGRO TRADE & CONSULTING s.r.o. ako postupníkom zo dňa 02.09.2009. Konateľ spoločnosti TEROX, s.r.o., svedok D., právne účinné postúpenie pohľadávok voči dlžníkom (K., A. G. a I.) zo spoločnosti TEROX, s.r.o. na spoločnosť LEDGERA TRADING SLOVAKIA s.r.o., za ktorú ako štatutárny orgán konala svedkyňa F. L. na základe samostatných zmlúv o postúpení pohľadávok zo dňa 06.02.2008, úspešne poprel pred civilnými súdmi a exekučným súdom, pričom súd poukazuje aj na výsledky civilných sporových konaní pred Okresným súdom Bardejov, ako aj na rozhodnutia exekučných súdov o návrhu na pripustenie zmeny účastníka konania na strane oprávneného. Znaleckým posudkom KEÚ PZ Bratislava č. PPZ-2903/KEV-BA-EXP-2010 bolo preukázané, že došlo k manipulovaniu so zmluvami

o postúpení pohľadávok uzatvorených medzi spoločnosťou TEROX, s.r.o. a spoločnosťou LEDGERA TRADING SLOVAKIA s.r.o. zo dňa 06.02.2008, medzi ktoré spadali aj zmluvy o postúpení pohľadávok dlžníkov K., A. G. a I.. Znalecké dokazovanie preukázalo, že došlo k manipulácii prvých strán zmlúv o postúpení pohľadávok, pričom medzi týmito zmluvami, s ktorými podľa znaleckého dokazovania bolo manipulované, boli aj zmluvy o postúpení pohľadávok z úverových zmlúv dlžníkov K., A. G. a I., o ktoré prejavil záujem svedok A. D.. O zákonnosti znaleckého posudku, ako dôkazu v trestnom konaní, súd nemal pochybnosti. Konajúci súd mal v intenciách právneho názoru krajského súdu predložiť znalecký posudok na opätovné prehodnotenie znaleckému ústavu na účely preskúmania jednotlivých zmlúv o postúpení pohľadávok nachádzajúcich sa v exekučných spisoch a vyzvať znalecký ústav, či trvá na svojich záveroch, t.j. na záveroch podaného znaleckého posudku. Prítom prehodnotenie záverov znaleckého posudku samotným znaleckým ústavom, ako vyhotoviteľom znaleckého posudku, je neštandardný procesný postup. KEÚ PZ Bratislava bol v súlade s pokynom odvolacieho súdu oslovený, pričom bola poskytnutá odpoveď, že znalecký posudok aj s príslušnou dokumentáciou bol skartovaný a týmto už znalecký ústav nedisponuje. K znaleckému posudku by sa mohol znalecký ústav vyjadriť len po opätovnom preskúmaní originálov sporných zmlúv o postúpení pohľadávok, pričom k obsahu predložených exekučných spisov konštatoval, že jedinými originálnymi zmluvami o postúpení pohľadávok boli iba zmluvy zo dňa 24.10.2006 medzi AGRO TRADE & CONSULTING s.r.o. so spoločnosťou TEROX, s.r.o. Ostatné zmluvy boli len vo forme kópií, ktoré sa vyznačujú nízkou výpovednou hodnotou. Je potrebné poukázať na to, že spoločnosť LEDGERA TRADING SLOVAKIA s.r.o. zanikla bez právneho nástupcu, preto nie je objektívne možné zabezpečiť zmluvy o postúpení pohľadávok, ktoré tvorili predmet znaleckého dokazovania. Prítom práve spoločnosť LEDGERA TRADING SLOVAKIA s.r.o. vydala zmluvy o postúpení pohľadávok dlžníkov, K., I. a A. G. OČTK pre potreby znaleckého dokazovania. Predmetom znaleckého skúmania boli exempláre originálov zmlúv o postúpení pohľadávok medzi spoločnosťou TEROX, s.r.o. a spoločnosťou LEDGERA TRADING SLOVAKIA s.r.o, ktorých kópie pravdepodobne neboli dokladované do exekučných spisov. Avšak znalecký posudok je nepriamym dôkazom, ktorý, aj v spojení s inými vykonanými dôkazmi, podporuje tvrdenia svedka D., že o postúpení pohľadávok s nikým nerokoval. V prípade obhajobou namietaného nezákonného vydania veci, resp. zmlúv o postúpení pohľadávok pre účely znaleckého dokazovania, súd opakovane poukazuje na to, že zmluvy o postúpení pohľadávok medzi spoločnosťou TEROX, s.r.o. a spoločnosťou LEDGERA TRADING SLOVAKIA s.r.o. boli OČTK vydané ako veci dôležité pre trestné konanie podľa § 89 Tr. poriadku a tieto boli osoby, ktoré ich mali u seba, teda ktoré s nimi boli oprávnené disponovať, povinné predložiť na vyzvanie OČTK. Zo zápisníc o vydaní veci vyplýva, aké konkrétne veci boli vydané a kým, akou osobou boli vydané, ako aj poučenie týchto osôb o tom, že ak výzve nevyhovejú, môže im byť vec odňatá. Osobitné poučenie osoby, ktoré mali vec vydať nie je potrebné a nevyhnutné, nakoľko osoby, ktoré listiny vydali, R. D. a O. P., nevystupovali v trestnom konaní v procesnom postavení ako podozrivé, ani ako obvinené, preto nedošlo zo strany OČTK k porušeniu zákazu sebaobviňovania. Uvedené osoby neposkytovali dôkazy o svojej trestnej činnosti, teda nevydávali dôkazy proti sebe samým, ani pod hrozbou trestného postihu neprispievali k vlastnému sebaobviňovaniu. Znalecký posudok podal znalecký ústav, preto v rámci vykonaného dokazovania postačilo jeho čítanie na hlavnom pojednávaní a nebolo potrebné splniť podmienky podľa § 268 ods. 2 Tr. poriadku. Vedomosť obžalovaného v čase spáchania skutku, teda v čase podpisu zmlúv o postúpení pohľadávok so spoločnosťou Penta V Trading, s.r.o. dňa 17.09.2009 o tom, že spoločnosť AGRO TRADE & CONSULTING s.r.o. nie je, ani nebola oprávneným držiteľom postúpených pohľadávok, preukazuje aj konanie obžalovaného a spoločnosti AGRO TRADE & CONSULTING s.r.o. po podpise zmlúv o postúpení pohľadávok, a to písomné odstúpenie od zmlúv zo dňa 06.10.2009, podpísané obžalovaným, adresované spoločnosti TEROX, s.r.o., ktoré zo strany spoločnosti TEROX, s.r.o. nebolo akceptované, čo preukazuje aj podanie spoločnosti TEROX, s.r.o. zo dňa 26.10.2009. Odstúpenie od zmlúv sa týkalo zmlúv o postúpení pohľadávok uzatvorených medzi spoločnosťou AGRO TRADE & CONSULTING s.r.o. ako postupcom a spoločnosťou TEROX, s.r.o. ako postupníkom. Z časového hľadiska bolo odstúpenie od zmlúv spoločnosti TEROX, s.r.o. doručené viac ako rok po tom, ako mali byť pohľadávky dlžníkov právne účinným spôsobom postúpené zo spoločnosti TEROX, s.r.o. na spoločnosť LEDGERA TRADING SLOVAKIA s.r.o. a následne na spoločnosť AGRO TRADE & CONSULTING s.r.o. Súd poukazuje aj na opakované odstúpenia od zmlúv o postúpení pohľadávok zo dňa 28.10.2011 zo strany spoločnosti AGRO TRADE & CONSULTING s.r.o., avšak už pod vedením iného štatutárneho orgánu, jediného konateľa spoločnosti O. V.. Svedok D. pred súdom poprel, aby konal o postúpení pohľadávok, ktoré tvoria predmet obžaloby s konateľkou spoločnosti LEDGERA TRADING SLOVAKIA s.r.o. svedkyňou F. L.. Súd sa nestotožnil s výpoveďou a tvrdeniami svedkyne L., že práve svedok D. mal iniciovať postúpenie viacerých pohľadávok zo spoločnosti TEROX, s.r.o.

na spoločnosť LEDGERA TRADING SLOVAKIA s.r.o. Vykonané dôkazy a rozhodnutia o neprípustnosti zmeny účastníkov konania v exekučných veciach a výsledky civilných konaní iniciovaných spoločnosťou AGRO TRADE & CONSULTING s.r.o. ako žalobcom, proti spoločnosti TEROX, s.r.o. ako žalovaným, preukazujú, že oprávneným držiteľom pohľadávok plynúcich z úverových zmlúv dlžníkov L. K., J. I. a A. H. G. v rozhodnom období bola spoločnosť TEROX, s.r.o. a tento právny stav nebol doposiaľ spochybnený, ani vyvrátený. Menovaná spoločnosť TEROX, s.r.o. bola držiteľom sporných pohľadávok, o ktoré prejavil záujem svedok A. D., aj v čase uzatvorenia zmlúv o postúpení pohľadávok medzi AGRO TRADE & CONSULTING s.r.o. a Penta V Trading, s.r.o.

Úvodom krajský súd konštatuje, že v prejednávanej trestnej veci okresný súd už dvakrát rozhodol, pričom ostatnýkrát rozsudkom zo dňa 11.04.2024, sp. zn. 2T/218/2017 uznal obžalovaného A. B. C. za vinného v bode 1 rozsudku zo zločinu podvodu podľa § 221 ods. 1, 3 písm. a/ Tr. zákona a v bode 2 rozsudku z prečinu podvodu podľa § 221 ods. 1, 2 Tr. zákona, na skutkovom základe v predmetnom rozsudku uvedenom, avšak krajský súd uznesením zo dňa 05.11.2024, sp. zn. 4To/33/2024 zrušil napadnutý rozsudok v celom rozsahu a vec vrátil okresnému súdu, aby ju v potrebnom rozsahu znovu prejednal a rozhodol s tým, že konštatoval, že v prejednávanej trestnej veci bol o. i. čítaný znalecký posudok KEÚ PZ so súhlasom obhajcu a prokurátora, avšak absentoval súhlas obžalovaného, preto uložil prvostupňovému súdu tento znalecký posudok nanovo prečítať, príp. vypočítať znalca na hlavnom pojednávaní, uložil mu vykonať výsluch vyšetrovateľa, ktorý spísal trestné oznámenie tak, ako mu to uložil odvolací súd v predchádzajúcom zrušujúcom uznesení, dôvodným sa javilo vypočutie svedka V., požiadanie KEÚ PZ Bratislava o preskúmanie jednotlivých zmlúv o postúpení pohľadávok nachádzajúcich sa v jednotlivých exekučných spisoch a následne sa ústavu dotazovať, či trvá na závere znaleckého posudku, ako aj zaoberať sa obhajobou namietaným zákazom sebaobviňovania pri vydávaní vecí, doložiť svedka D. k tomu, prečo z jeho strany ako konateľa spoločnosti TEROX, s.r.o. nebolo pokračované vo vedení exekúcie vo vzťahu k A. L., zaoberať sa právnou kvalifikáciou konania obžalovaného v zmysle novely Tr. zákona č. 40/2024 Z.z. účinné od 06.08.2024, ako aj úpravou ustanovení týkajúcich sa premlčania, ku ktorej došlo uvedenou novelou, zaoberať sa aj tvrdeniami svedkov poškodených v prejednávanej trestnej veci, že v čase podpisu zmlúv o postúpení pohľadávok mali vedomosť, že tieto pohľadávky nevlastní spoločnosť AGRO TRADE & CONSULTING s.r.o., či z ich strany bola zachovaná potrebná miera opatrnosti a v prípade, ak prvostupňový súd dospeje k záveru, že je potrebné obžalovaného uznať za vinného a uložiť mu peňažný trest, skúmať aktuálne majetkové a zárobné pomery obžalovaného.

V nadväznosti na uvedené Okresný súd Bardejov uznesením zo dňa 09.06.2025, sp. zn. 2T/218/2017 podľa § 281 ods. 1, 4 Tr. poriadku, v spojení s § 9 ods. 1 písm. a/ Tr. poriadku trestné stíhanie proti obžalovanému A. B. C. pre skutok uvedený v obžalobe prokurátora Okresnej prokuratúry Bardejov sp. zn. Pv 359/14/7701, zo dňa 02.10.2017, právne kvalifikovaný ako prečin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2 Tr. zákona, v znení účinnom do 05.08.2024 vo vzťahu k skutku týkajúcemu sa pošk. J. L. zastavil, pretože trestné stíhanie je premlčané, proti čomu poškodená podala sťažnosť, ktorú Krajský súd v Prešove uznesením zo dňa 05.08.2025, sp. zn. 4To/22/2025 zamietol.

Predmetom prejednávanej trestnej veci tak ostalo iba konanie obžalovaného A. B. C. týkajúce sa zmlúv o postúpení pohľadávok medzi postupníkom spoločnosťou AGRO TRADE & CONSULTING s.r.o. a postupcom spoločnosťou Penta V Trading, s.r.o. týkajúce sa zmlúv o postúpení pohľadávok dlžníkov A. H. G., J. I. a L. K.. Z uvedeného dôvodu tak už nebolo potrebné doložiť svedka D. k tomu, prečo z jeho strany ako konateľa spoločnosti TEROX, s.r.o. nebolo pokračované vo vedení exekúcie vo vzťahu k A. L., keďže prvostupňový súd sa vo vzťahu k tomuto skutku zaoberal právnou kvalifikáciou konania a v súvislosti s tým aj zmenou ustanovení týkajúcich sa premlčania na základe novely Tr. zákona č. 40/2024 účinné od 06.08.2024 a trestné stíhanie vo vzťahu k skutku týkajúcemu sa poškodenej J. L. zastavil. Vzhľadom na skutočnosť, že z vykonaného dokazovania vyplynulo, že svedok V. medzitým zomrel, prvostupňový súd síce nevykonal výsluch tohto svedka, ako mu uložil odvolací súd, avšak vzhľadom na objektívnu skutočnosť tento výsluch už vykonať nebolo možné.

Po preskúmaní odvolaniami napadnutého rozsudku, ako aj obsahu predloženého spisu, odvolací súd v celom rozsahu poukazuje na vykonanie dôkazov týkajúcich sa skutku, ktorý bol súdom prvého stupňa právne posúdený ako prečin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2 Tr. zákona.

Vo vzťahu k tomuto skutku boli pred súdom prvého stupňa, a to tak pred zrušujúcimi uzneseniami krajského súdu, ako aj po nich, vykonané dôkazy v rozsahu potrebnom na zistenie a ustálenie skutkového stavu veci, a to zákonným spôsobom. Z takto procesne zabezpečených dôkazov následne okresný súd vyvodil skutkové okolnosti, pričom tieto majú oporu aj vo výsledkoch vykonaného dokazovania. Tieto skutkové okolnosti považuje aj krajský súd za správne, stotožnil sa s nimi a keďže súd prvého stupňa v odôvodnení svojho rozhodnutia podrobne rozviedol jednotlivé dôkazy, z ktorých pri ustálení skutkového stavu vychádzal, odvolací súd na toto rozhodnutie súdu prvého stupňa, z dôvodu neopakovania tých istých okolností a skutočností, odkazuje. Krajský súd rovnako konštatuje, že aj prípravné konanie bolo vykonané procesným spôsobom a dôkazy boli zaobstarané v dostatočnom rozsahu odôvodňujúcom podanie obžaloby. Súd prvého stupňa sa s týmito dôkazmi vysporiadal v celom rozsahu, a to aj s prihliadnutím na návrhy a námietky procesných strán, ako aj na závery ostatného zrušujúceho uznesenia Krajského súdu v Prešove. Úplnosť vykonaných dokazných prostriedkov vytvorila vo veci nevyhnutný základ pre konanie nadriadeného súdu, ktoré spočívalo v zhodnotení vykonaných dôkazov v zmysle zásad uvedených v § 2 ods. 12 Tr. poriadku a na vytvorenie záveru o tom, či došlo k spáchaniu skutku, ak áno, ako a k akému. Z obsahu uvedeného rozsudku súdu prvého stupňa zároveň vyplýva, že uvedené hodnotenie dôkazov neodporuje základným princípom logického myslenia.

Výsledky vykonaného dokazovania tvoria ucelený celok tak priamych, ako aj nepriamych dôkazov, z ktorých bez akýchkoľvek pochybností možno vyvodiť záver, že obžalovaný A. B. C. spáchal skutok tak, ako ho ustálil súd prvého stupňa.

V prejednávanej trestnej veci je nesporné, že obžalovaný A. B. C. ako konateľ spoločnosti AGRO TRADE & CONSULTING s.r.o., podpísal zmluvy o postúpení pohľadávok so spoločnosťou Penta V Trading, s.r.o. zastúpenou konateľom A. C. D., kde predmetom týchto zmlúv bolo postúpenie pohľadávok dlžníkov A. H. G., J. I. a L. K., pričom následne sa preukázalo, že vlastníkom pohľadávok v čase podpisu zmlúv o postúpení pohľadávok medzi spoločnosťou AGRO TRADE & CONSULTING s.r.o. konajúcej konateľom A. C. a P. D. Q., B. konajúcej konateľom A. D. bola spoločnosť TEROX, s.r.o. s tým, že nespornou bola aj výška odplaty za postúpenie pohľadávok zo strany spoločnosti Penta V Trading, s.r.o., ktorú uhradila spoločnosti AGRO TRADE & CONSULTING s.r.o. Uvedené skutočnosti vyplývajú z vykonaného dokazovania, najmä z výpovede svedka poškodeného A. D., ako aj listinných dôkazov, pričom prevod pohľadávok a prijatie finančných prostriedkov nesporné ani obžalovaný. Spornou tak ostala iba skutočnosť, či obžalovaný sa mohol oprávnené domnievať, že v čase podpisu zmlúv o postúpení pohľadávok jednotlivých dlžníkov vlastnila tieto pohľadávky jeho spoločnosť AGRO TRADE & CONSULTING s.r.o. Je nepochybné, že spoločnosť AGRO TRADE & CONSULTING s.r.o. uvedené pohľadávky previedla v roku 2006 na spoločnosť TEROX, s.r.o., kde následne malo dôjsť k ich spätnému prevodu na spoločnosť AGRO TRADE & CONSULTING s.r.o. na základe zmlúv o postúpení pohľadávok, a to medzi spoločnosťou TEROX, s.r.o. ako postupcom a spoločnosťou LEDGERA TRADING SLOVAKIA s.r.o. ako postupníkom zo dňa 06.02.2008 a následne na základe zmlúv medzi spoločnosťou LEDGERA TRADING SLOVAKIA s.r.o. ako postupcom a spoločnosťou AGRO TRADE & CONSULTING s.r.o. ako postupníkom zo dňa 02.09.2009. Je potrebné poukázať na skutočnosť, že rovnopisy zmlúv o postúpení pohľadávok boli predmetom skúmania znaleckého posudku KEÚ PZ Bratislava č. PPZ-2903/KEU-BA-EXP-2010, kde znalecké dokazovanie preukázalo, že došlo k manipulácii prvých strán zmlúv o postúpení pohľadávok, a to k ich výmene, pričom išlo aj o zmluvy dlžníkov K., A. G. a I.. Vzhľadom na skutočnosť, že obhajoba namietala, že neboli skúmané zmluvy založené v jednotlivých exekučných spisoch, ale iba rovnopisy týchto zmlúv, pričom zmluvy v exekučných spisoch nemusia trpieť rovnakou vadou, krajský súd udáva, že prvostupňovému súdu v ostatnom zrušujúcom uznesení uložil predložiť jednotlivé zmluvy o postúpení pohľadávok nachádzajúce sa v jednotlivých exekučných spisoch KEÚ PZ Bratislava a dotazovať sa tohto, či trvá na závere predmetného znaleckého posudku. V nadväznosti na uvedené prvostupňový súd oslovil KEÚ PZ Bratislava, zo strany ktorého bola poskytnutá odpoveď, že znalecký posudok bol aj s príslušnou dokumentáciou skartovaný a znaleckým posudkom už nedisponuje. Z uvedeného dôvodu krajský súd, vzhľadom na zásadu rýchlosti a hospodárnosti konania, netrval na pokyne na preskúmanie zmlúv znaleckým ústavom KEÚ PZ Bratislava, nakoľko skutočnosti podstatné pre rozhodnutie vo veci mal preukázané aj inými vo veci vykonanými dôkazmi. Aj napriek skutočnosti, že k právoplatnému rozhodnutiu ohľadom určenia vlastníckeho práva k pohľadávkam došlo až po podpise zmlúv o postúpení pohľadávok medzi spoločnosťami AGRO TRADE & CONSULTING s.r.o. a Penta V Trading, s.r.o. v roku 2009, z vykonaného dokazovania aj krajský súd, rovnako ako súd prvého stupňa, dospel k záveru, že už v čase podpisu zmlúv o postúpení pohľadávok obžalovaný A.

C. ako konateľ spoločnosti AGRO TRADE & CONSULTING s.r.o. si musel byť vedomý, že nie je ich oprávneným vlastníkom. O uvedenom svedčí aj skutočnosť, že aj napriek tomu, že k spätnému prevodu pohľadávok zo spoločnosti TEROX, s.r.o. na spoločnosť AGRO TRADE & CONSULTING s.r.o. malo dôjsť na základe série zmlúv, a to zmlúv o postúpení pohľadávok medzi spoločnosťou TEROX, s.r.o. ako postupcom a spoločnosťou LEDGERA TRADING SLOVAKIA s.r.o. ako postupníkom zo dňa 06.02.2008 a následne na základe zmlúv o postúpení pohľadávok medzi spoločnosťou LEDGERA TRADING SLOVAKIA s.r.o. ako postupcom a spoločnosťou AGRO TRADE & CONSULTING s.r.o. ako postupníkom zo dňa 02.09.2009, obžalovaný A. C. ako konateľ spoločnosti AGRO TRADE & CONSULTING s.r.o. dňa 06.10.2009 písomne odstúpil od „pôvodných“ zmlúv o postúpení pohľadávok medzi spoločnosťou AGRO TRADE & CONSULTING s.r.o. a spoločnosťou TEROX, s.r.o., ktoré odstúpenie následne zo strany spoločnosti TEROX, s.r.o. nebolo akceptované. Z uvedeného vyplýva, že obžalovaný A. C. ako konateľ spoločnosti AGRO TRADE & CONSULTING s.r.o. už v čase podpisu zmlúv so spoločnosťou Penta V Trading, s.r.o. si musel byť vedomý, že nebol vlastníkom predmetných pohľadávok, nakoľko by nezasielal spoločnosti TEROX, s.r.o. odstúpenie od zmlúv o postúpení pohľadávok zo spoločnosti AGRO TRADE & CONSULTING s.r.o. na spoločnosť TEROX, s.r.o. z roku 2006. Z uvedeného má aj krajský súd nepochybne za preukázané, že obžalovaný A. C. si musel byť vedomý, že v čase podpisu zmlúv o postúpení pohľadávok týkajúcich sa dlžníkov A. G., I. a K. nebola jeho spoločnosť AGRO TRADE & CONSULTING s.r.o. oprávneným vlastníkom týchto pohľadávok, ale domnieval sa (dôvodne), že týmto v rozhodnom čase bola spoločnosť TEROX, s.r.o. Aj napriek skutočnosti, že znaleckému dokazovaniu KEÚ PZ Bratislava neboli podrobené zmluvy o postúpení pohľadávok nachádzajúce sa v exekučných spisoch ale boli podrobené rovnopisy týchto zmlúv, aj skutočnosť zo znaleckého dokazovania vyplývajúca, teda že s predmetnými zmluvami bolo manipulované a to tak, že bola na nich vymenená prvá strana, vedie krajský súd ku konštatovanému záveru.

S poukazom na konštatované krajský súd dospel k záveru, že obžalovaný tým, že na škodu cudzieho majetku sa obohatil tým, že uviedol niekoho do omylu a spôsobil tak na cudzom majetku väčšiu škodu, tak po objektívnej, ako aj subjektívnej stránke naplnil skutkovú podstatu žalovaného prečinu. Na základe uvedeného aj krajský súd má za to, že správne preto prvostupňový súd konanie obžalovaného posúdil ako prečin podvodu podľa § 221 ods. 1, 2 Tr. zákona.

Pri určení druhu trestu a jeho výmery súd prvého stupňa správne zhodnotil všetky okolnosti prípadu a prihliadal aj na osobu obžalovaného, pričom u obžalovaného správne konštatoval existenciu pohľadajúcej okolnosti podľa § 36 písm. j/ Tr. zákona, že obžalovaný pred spáchaním trestného činu viedol riadny život a správne konštatoval aj neexistenciu žiadnej príťažujúcej okolnosti podľa § 37 Tr. zákona. Vzhľadom na uvedené a s poukazom na skutočnosť, že v prípade žalovaného trestného činu, za ktorý prvostupňový súd uznal obžalovaného za vinného, s poukazom na skutočnosť, že u obžalovaného ide o páchatel'a úmyselného trestného činu, ktorým sa snažil získať majetkový prospech, pričom ide o prečin a s poukazom na majetkové a zárobné pomery obžalovaného, sa aj krajský súd stotožňuje s názorom súdu prvého stupňa, že peňažný trest vo výmere 5.000,- Eur, za súčasného uloženia náhradného trestu odňatia slobody v trvaní 1 rok pre prípad, že by výkon peňažného trestu mohol byť úmyselne zmarený, je možné považovať za trest primeraný a zákonný, vzhľadom na osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosti jeho nápravy, aj s poukazom na individuálnu a generálnu prevenciu, zodpovedajúci zásadám ukladania trestov v zmysle § 34 Tr. zákona. K uvedenému krajský súd dodáva, že nepovažoval za potrebné ukladať obžalovanému trest spojený s odňatím slobody, aj napriek skutočnosti, že obžalovaný predmetným trestným činom získal majetkový prospech vo výške 66.000,- Eur, nakoľko je potrebné poukázať aj na značný časový odstup od skutku, ktorý je t. č. približne 17 rokov.

Vo vzťahu k odvolacej námietke obžalovaného, že prvostupňový súd napriek výslovnému pokynu krajského súdu nevykonal dôkaz opätovným prečítaním znaleckého posudku KEÚ PZ Bratislava č. PPZ-2903/KEU-BA-EXP-2010 so súhlasom obžalovaného a prokurátora, pričom obžalovaný na uvedený súhlas ani nebol dotazovaný, keď v minulosti predmetný znalecký posudok prečítal iba so súhlasom prokurátora a obhajcu, čo mu bolo vytknuté odvolacím súdom, krajský súd udáva, že prvostupňový súd uvedený rozsudok, na rozdiel od predchádzajúceho postupu podľa § 268 ods. 2 Tr. poriadku, kedy sa na prečítanie takéhoto znaleckého posudku výslovne vyžaduje súhlas prokurátora a obžalovaného s tým, že takýto súhlas za obžalovaného nemôže dať obhajca, prečítal postupom podľa § 269 Tr. poriadku, teda ako listinný dôkaz, čo v zmysle stanoviska NS SR č. 54/2001, z ktorého vyplýva, že ak ide o posudok ústavu alebo iného pracoviska špecializovaného na

znaleckú činnosť, vykonáva sa dôkaz týmto posudkom tak, ako dôkaz listinou, t.j. prečítaním posudku, čo nevyžaduje súhlas strán, je prípustné.

Vo vzťahu k odvolacej námietke obžalovaného poukazujúcej na skutočnosť, že prvostupňový súd, napriek výslovnému pokynu krajského súdu, nepredložil na skúmanie KEÚ PZ Bratislava rovnopisy zmlúv o postúpení pohľadávok, ktoré sú zažurnalizované v exekučných spisoch Okresného súdu Bardejov, aby sa k nim vyjadril, či trvá na záveroch pôvodného znaleckého posudku, krajský súd udáva, že s poukazom na už konštatované vyjadrenie znaleckého ústavu KEÚ PZ, ktorý uviedol, že z dôvodu skartácie už podkladmi, ani znaleckým posudkom nedisponuje a s poukazom na zásadu rýchlosti a hospodárnosti konania, krajský súd upustil od trvania na predmetnom pokyne, a to aj vzhľadom na skutočnosť, že okolnosti podstatné pre rozhodnutie v predmetnej trestnej veci boli preukázané aj inými dôkazmi vykonanými v tomto trestnom konaní.

Vo vzťahu k odvolacej námietke obžalovaného, že pri vydaní vecí dôležitých pre trestné konanie, a to rovnopisov zmlúv pre účely znaleckého dokazovania, zápisnice o vydaní vecí nepreukazujú zákonnosť postupu vyšetrovateľa PZ a najmä nepreukazujú dôsledné dodržanie zákazu donucovania k sebaobviňovaniu zo strany OČTK, sa krajský súd stotožňuje s názorom vysloveným prvostupňovým súdom, že osoby, ktoré listiny vydali, a to R. D. a O. P., nevystupovali ani v trestnom konaní vedenom pod ČVS: ORP-507/JP-BJ-2009, ani v prejednávanej trestnej veci ako osoby obvinené alebo podozrivé, preto zo strany OČTK nedošlo k porušeniu zákazu sebaobviňovania, nakoľko uvedené osoby neposkytovali dôkazy o svojej trestnej činnosti, a teda nevydávali dôkazy proti sebe a ani pod hrozbou trestného stíhania neprispievali k vlastnému sebaobviňovaniu.

Vo vzťahu k odvolacej námietke obžalovaného, že záver súdu o jeho vine je spochybňovaný existenciou zmlúv o postúpení pohľadávok medzi spoločnosťou TEROX, s.r.o. ako postupcom a spoločnosťou LEDGERA TRADING SLOVAKIA s.r.o. ako postupníkom a následne medzi spoločnosťou, LEDGERA TRADING SLOVAKIA s.r.o. ako postupcom a spoločnosťou AGRO TRADE & CONSULTING s.r.o. ako postupníkom, krajský súd udáva, že aj napriek existencii uvedených zmlúv sa stotožňuje so záverom prvostupňového súdu, že záver o vine obžalovaného je možné konštatovať na základe skutočností, že zo znaleckého dokazovania vyplýva, že s uvedenými zmluvami bolo manipulované, na rovnopisoch týchto zmlúv došlo k výmene prvej strany, pričom obžalovaný si bol vedomý, že na základe týchto zmlúv sa nestal vlastníkom predmetných pohľadávok voči osobám A. G., I. a K., nakoľko v opačnom prípade by nezasielal spoločnosti TEROX, s.r.o. oznámenie o odstúpení od pôvodných zmlúv o postúpení pohľadávok.

Vo vzťahu k odvolacej námietke obžalovaného, že konanie vedené na Okresnom súde Bardejov pod sp. zn. 1C/213/2011 inicioval nový konateľ spoločnosti AGRO TRADE & CONSULTING s.r.o., O. V., ktorý nebol v prípravnom konaní, ani v konaní pred súdom prvého stupňa vypočutý, krajský súd udáva, že, aj podľa jeho názoru, tento svedok vypočutý mal byť, pričom v ostatnom zrušujúcom uznesení prvostupňového súdu uložil jeho výsluch vykonať, avšak vzhľadom na skutočnosť, že svedok V. zomrel, doplnenie dokazovania jeho výsluchom pred prvostupňovým súdom už objektívne nebolo možné.

Vo vzťahu k odvolacej námietke obžalovaného, že záver prvostupňového súdu o tom, že konateľ spoločnosti TEROX, s.r.o. postúpenie pohľadávok voči dlžníkom K., I. a A. G. právne účinným spôsobom poprel pred civilnými a exekučnými súdmi, s poukazom na rozhodnutia v civilných a exekučných konaniach, je v rozpore s vykonaným dokazovaním, nakoľko v súdnych konaniach vedených spoločnosťou AGRO TRADE & CONSULTING s.r.o. po 12.10.2010 vystupoval konateľ O. V., preto nemohlo byť ani jedno rozhodnutie vyhodnocované v jeho neprospech, krajský súd udáva, že výsledky civilných a exekučných konaní a závery civilných a exekučných súdov vo vzťahu k predmetným pohľadávkam sú jednoznačné a pre účely vyhodnotenia oprávnenosti, resp. neoprávnenosti vlastníctva týchto pohľadávok, dobromyseľnosti obžalovaného o ich vlastníctve a následne z uvedeného vyplývajúceho úmyslu obžalovaného nie je rozhodujúce, kto v čase vydania predmetného rozhodnutia, príp. v celom konaní, bol konateľom spoločnosti AGRO TRADE & CONSULTING s.r.o., nakoľko spoločnosť AGRO TRADE & CONSULTING s.r.o. bola spoločnosťou, ktorá podpísala v zastúpení konateľa A. C. zmluvy o postúpení pohľadávok dlžníkov A. G., K. a I. na poškodenú spoločnosť Penta V Trading, s.r.o. konajúcu konateľom A. D..

Vo vzťahu k odvolacej námietke obžalovaného poukazujúcej na skutočnosť, že svedok poškodený A. D. na hlavnom pojednávaní uviedol, že nakoľko využil všetky možnosti k tomu, aby sa dostal k svojim peniazom a nemal pohľadávky, ani peniaze, tak jedinou možnosť mal podať na konateľa spoločnosti pána C. trestné oznámenie, krajský súd udáva, že poškodený A. D. vykonal úkony smerujúce k nadobudnutiu pohľadávok, avšak neúspešne, pričom, s poukazom na skutočnosť, že obžalovaný A. C. v čase podpisu zmlúv o prevode pohľadávok ako konateľ spoločnosti AGRO TRADE & CONSULTING s.r.o. so spoločnosťou Penta V Trading, s.r.o. si, vzhľadom na závery vykonaného dokazovania, musel byť vedomý, že nie je ich vlastníkom, u obžalovaného ide o jednoznačné konanie s podvodným úmyslom.

Vo vzťahu k odvolacej námietke obžalovaného poukazujúcej na materiálny korektív v zmysle § 10 ods. 2 Tr. poriadku, z ktorého vyplýva, že nejde o prečin, ak vzhľadom na spôsob vykonania činu a jeho následky, okolnosti, za ktorých bol čin spáchaný, mieru zavinenia a pohnútku páchatelja je jeho závažnosť nepatrná, krajský súd v súhrne udáva, že v prejednávanej trestnej veci nie je možné uplatniť tzv. materiálny korektív, nakoľko závažnosť predmetného skutku nie je nepatrná, čo odvolací súd konštatuje s poukazom na spôsob spáchania skutku, keď obžalovaný ako konateľ spoločnosti AGRO TRADE & CONSULTING s.r.o. si musel byť vedomý, že uvedená spoločnosť nie je vlastníkom sporných pohľadávok, aj napriek tomu uzavrel zmluvu s poškodenou spoločnosťou Penta V Trading, s.r.o. konajúcou konateľom A. D., pričom je potrebné poukázať aj na výšku škody, ktorú týmto konaním spôsobil, a to 66.000,- Eur, ktorú nie je možné považovať za škodu blízku škode malej, nakoľko obžalovaný týmto naplnil kvalifikovanú skutkovú podstatu ods. 2 žalovaného trestného činu, k čomu je potrebné dodať, že pôvodne predmetný trestný čin bol žalovaný ako zločin podvodu podľa § 221 ods. 3 Tr. zákona a k zmene právnej kvalifikácie došlo len na základe zmeny výšky škôd ako kvalifikačných znakov trestných činov v § 125 ods. 1 Tr. zákona novelou Tr. zákona č. 40/2024 účinnou od 06.08.2024.

Vo vzťahu k odvolacej námietke obžalovaného, že zo strany poškodeného konateľa spoločnosti Penta V Trading, s.r.o. A. D. nebola v čase podpisu zmlúv o postúpení pohľadávok medzi spoločnosťami AGRO TRADE & CONSULTING s.r.o. a Penta V Trading, s.r.o. zachovaná potrebná miera opatrnosti krajský súd poukazuje nielen na výpoveď svedka poškodeného A. D., ktorý uviedol, že obžalovaný A. C. ho uistil, že je vlastníkom predmetných pohľadávok, ku ktorým mu mal predložiť aj originálnu dokumentáciu, ale aj z výpovede obžalovaného A. C., ktorý uviedol, že k odpredaju vždy odovzdávali aj originál spisov, originál úverovej zmluvy, príp. podpísané zmenky, atď., ako aj, že aj pán D. bol za ním a ubezpečoval ho (D.), že pohľadávky kúpil od spoločnosti AGRO TRADE, ktorá to nadobudla od spoločnosti LEDGERA atď., ten celý proces mu popísal.

Vo vzťahu k odvolaniu poškodeného krajský súd udáva, že z výpisu z obchodného registra zistil, že poškodená spoločnosť Penta V Trading, s.r.o. zanikla ex offa výmazom ku dňu 04.02.2026 bez právneho nástupcu, teda zanikol subjekt, ktorý si nárok na náhradu škody uplatnil riadne a včas, preto takýto subjekt už v čase rozhodovania odvolacieho súdu nebolo možné s nárokom na náhradu škody odkázať na civilný proces. Z uvedeného dôvodu krajský súd na základe odvolania obžalovaného zrušil napadnutý rozsudok len vo výroku o náhrade škody, ktorým bol poškodený Penta V Trading, s.r.o. s nárokom na náhradu škody odkázaný na civilný proces alebo na konanie pred iným príslušným orgánom, čím sa rozsudok súdu prvého stupňa vo výroku o vine a treste stal právoplatným. Zároveň, vzhľadom na skutočnosť, že odvolanie poškodeného bolo podané pred jeho výmazom z obchodného registra, krajskému súdu, s poukazom na uvedené, neostala iná možnosť len odvolanie poškodeného postupom podľa § 319 Tr. poriadku ako nedôvodné zamietnuť.

K uvedenému odvolací súd dodáva, že neušlo jeho pozornosti, že splnomocnenec poškodeného Penta V Trading s.r.o. podpísal ním podané odvolanie ako splnomocnenec poškodenej J. Q. L., avšak z obsahu podania bolo zrejme že toto podáva za poškodeného Penta V Trading s.r.o., preto súd o tomto odvolaní riadne rozhodol a nepovažoval toto odvolanie za odvolanie podané neoprávnenou osobou.

Zároveň pozornosti krajského súdu neušla ani skutočnosť, že v skutkovej vete odsudzujúceho rozsudku prvostupňového súdu je nesprávne označená spoločnosť AGRO TRADE & CONSULTING s.r.o. ako postupník a spoločnosť Penta V Trading s.r.o. ako postupca, pričom správne malo byť uvedené, že spoločnosť AGRO TRADE & CONSULTING s.r.o. bola postupcom pohľadávky a spoločnosť Penta V Trading s.r.o. jej postupníkom, čo odvolací súd vyhodnotil ako písársku chybu, ktorá nemá vplyv na správnosť a zákonnosť napadnutého rozsudku, preto nepovažoval za potrebné túto napravovať tak, aby zrušil napadnuté rozhodnutie a „nanovo“ vo veci rozhodol, keďže rozhodnutie súdu prvého stupňa považuje vo výrokoch o vine a treste za vecne správne a zákonné.

Z konštatovaných dôvodov krajský súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Rozhodnutie bolo prijaté jednomyseľne.
jednohlasne

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.