

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom
Spisová značka: 6T/11/2026
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6426010047
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 04. 2026
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Adriána Považanová
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2026:6426010047.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žiar nad Hronom samosudkyňou JUDr. Adriánou Považanovou v trestnej veci obžalovaného A. B., pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 2, ods. 3 písm. b), písm. c) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. b) Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní dňa 01.04.2026 v Žiari nad Hronom, takto

rozhodol:

Obžalovaný

A. B., nar. XX.XX.XXXX v C., trvale bytom XXX XX D. E. F., B.,

sa podľa § 285 písm. f) Trestného poriadku z dôvodu podľa § 86 ods. 1 písm. a) Trestného zákona o s l o b o d z u j e spod modifikovanej obžaloby prokurátorky Okresnej prokuratúry Žiar nad Hronom č. 2 Pv 247/25/6613-9 zo dňa 28.01.2026, pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 2, ods. 3 písm. b), písm. c) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. b) Trestného zákona, ktorého sa mal dopustiť na tom skutkovom základe, že

hoci mu z ustanovenia § 62 a nasledujúcich zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov, vyplýva povinnosť vyživovať svoje dieťa mal. G. B., nar. XX.XX.XXXX, pričom táto povinnosť mu bola deklarovaná aj rozsudkom Okresného súdu Žiar nad Hronom vydaným pod sp. zn. 5P/4/2017 dňa 20.02.2017, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 06.03.2017 a vykonateľnosť dňa 01.03.2017 a to tak, že ním bol zaviazaný prispievať na výživu svojho maloletého dieťaťa zvýšeným výživným vo výške 110,00 Eur mesačne počnúc dňom 01.03.2017, so splatnosťou vždy do 20. dňa v mesiaci vopred k rukám matky H. F., nar. XX.XX.XXXX, sa plneniu tejto svojej vyživovacej povinnosti v mieste trvalého bydliska a ani na miestach kde sa zdržiaval úmyselne vyhýbal, hoci mal počas celej doby dostačujúci mesačný príjem, avšak uprednostnil iné výdavky, v dôsledku čoho mu vznikol za obdobie od mesiaca jún 2022 do súčasnosti dlh na výživnom vo výške 2 910,00 Eur, pričom tak konal aj napriek tomu, že bol v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch trestným rozkazom Okresného súdu Žiar nad Hronom vydaným dňa 20.05.2022 pod sp. zn. 2T/49/2022, ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 28.06.2022 odsúdený za prečin zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona na podmienený trest odňatia slobody vo výmere 8 (osem) mesiacov so skúšobnou dobou v trvaní 30 (tridsať) mesiacov a obžalovaný sa tohto konania dopustil závažnejším spôsobom – po dlhší čas,

pretože trestnosť činu zanikla.

odôvodnenie:

Podľa § 172 ods. 2 Trestného poriadku tento rozsudok neobsahuje odôvodnenie, pretože po jeho vyhlásení na hlavnom pojednávaní sa prokurátor aj obžalovaný vzdali práva na podanie odvolania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 (pätnásť) dní od oznámenia rozsudku prostredníctvom Okresného súdu Žiar nad Hronom na Krajský súd v Banskej Bystrici.

Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku (§ 309 ods. 1 Tr. poriadku.)

Odvolanie má odkladný účinok.

V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom odvolanie smeruje, a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo.

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku a to v neprospech i v prospech obžalovaného. V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného;
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, a to len vo svoj prospech;
- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech;
- zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli;
- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli;
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody, a to v neprospech obžalovaného. Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu;
- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci.

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.