

Súd: Okresný súd Nitra  
Spisová značka: 54P/40/2026  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4126203061  
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 04. 2026  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Miroslava Šúleková  
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2026:4126203061.2

## Uznesenie

Okresný súd Nitra sudkyňou Mgr. Miroslavou Šúlekovou vo veci starostlivosti súdu o mal. A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. D. XXX, zastúpenú Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Topoľčany ako kolíznym opatrovníkom, dieťa rodičov: matky E. F., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom E. XX, t. č. bytom G. A. XXX a otca H. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. D. XXX, v konaní o návrhu matky na udelenie súhlasu na určenie základnej školy a súhlas na zápis maloletého dieťaťa do tejto školy, o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia takto

### rozhodol:

Súd návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia **z a m i e t a**.

### odôvodnenie:

- Matka sa návrhom podaným na tunajšom súde dňa 17.03.2026 domáha, aby súd dal za otca maloletej súhlas na určenie základnej školy a udelil za otca súhlas na zápis maloletej do Základnej školy, I. J. K. J., čím bude maloletá A. plniť povinnú školskú dochádzku a navštevovať Základnú školu J. na adrese J. I. L. XXXX, XXX XX J..
- Súčasne s návrhom vo veci samej matka v tom istom návrhu navrhla, keďže vec neznesie odklad, aby súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým určí, že udeľuje namiesto otca maloletej súhlas matke maloletej so zápisom maloletej do prvého ročníka M. F. J. na adrese J. I. L. XXXX, XXX XX J. a tým maloletá nastúpi na povinnú školskú dochádzku do Základnej školy J. na adrese J. I. L. XXXX, XXX XX J..
- Matka návrhy odôvodnila tým, že dňa 22.10.2025 Okresný súd Nitra vyhlásil rozsudok č. k. 10P/109/2023-742 vo veci zverenia a úpravy styku s maloletým dieťaťom a rozhodol o zverení maloletej A. do striedavej starostlivosti obidvoch rodičov tak, že matka je povinná zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloletú v čase od párneho pondelku od 08.00 hod. do nasledujúceho pondelka do 08.00 hod. a otec je povinný zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloletú od nepárneho pondelka od 08.00 hod. do nasledujúceho párneho pondelka do 08.00 hod. Súčasne Okresný súd Nitra určil, že obaja rodičia sú oprávnení spravovať majetok maloletej. Tento rozsudok ešte nenadobudol právoplatnosť, lebo zo strany otca bolo podané odvolanie, o ktorom nebolo ešte k dnešnému dňu rozhodnuté.
- Aktuálnym návrhom sa domáha udelenia súhlasu na dôležitú vec týkajúcu sa maloletej dcéry A. B., a to konkrétne udelenia súhlasu na určenie základnej školy spolu so súhlasom na zápis maloletej do prvého ročníka základnej školy, keďže otec odmieta tento súhlas udeliť a s ňou ako matkou odmieta komunikovať.
- Matka má zato, že z dôvodu blížiaceho sa termínu zápisu žiakov do prvého ročníka v mesiaci apríl 2026, táto vec je urgentná a neznesie odklad. Vzhľadom na túto skutočnosť spolu s návrhom vo veci samej podáva v rovnakej veci súčasne aj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia. Situácia je taká, že ona a otec sa ako rodičia nevedia zhodnúť na žiadnej otázke vrátane otázky výberu základnej školy

pre ich maloletú dcéru A., a teda určenia základnej školy, do ktorej by bola ako prváčka do prvého ročníka zapísaná.

6. Matka ďalej uviedla, že maloletá toho času navštevuje predškolské zariadenie H. F. K. C. D.. Ona pracuje ako zdravotná sestra v J., Nemocnica N. C. pričom okrem maloletej A. B. má zverenú do striedavej starostlivosti aj druhú dcéru O. G., nar. XX.XX.XXXX, ktorá je už žiačkou F. ročníka na Základnej škole J., v J.. Uvedená základná škola má veľmi dobré hodnotenie a ona ako matka a tiež jej staršia dcéra O. sú s návštevou tejto školy, prístupom učiteľov, s úrovňou poskytovaného vzdelávania ako aj s úrovňou mimoškolských aktivít veľmi spokojné. Súčasne staršia dcéra a sestra maloletej A. má s mladšou sestrou vyvinutý pekný sesterský vzťah, sú kamarátky, trávajú spolu voľný čas, spoločne sa hrávajú a navštevovaním rovnakej školy by mali do budúcnosti spoločného ešte viac, čo by ich vzájomný vzťah ešte prehĺbilo. Matka považuje za potrebné uviesť, že aj mal. A. prejavuje záujem nastúpiť do tejto základnej školy a na spoločnú dochádzku so svojou sestrou O. a navštevovanie rovnakej školy sa už teší.

7. Za účelom ďalšieho rozvíjania sesterského vzťahu, ako aj z dôvodu hospodárnosti a optimalizácie ekonomických nákladov na chod matkinej domácnosti, vrátane zabezpečenia spoločnej dochádzky, ktorú má matka do práce a staršia dcéra do školy, má preto matka záujem zapísať maloletú A. do Základnej školy J. v J.. Zároveň je podľa matky zrejmé, a to nielen vzhľadom na prebiehajúce odvolacie konanie vo veci zverenia a úpravy styku k maloletej A., že vzťahy medzi rodičmi sú napäté a konfliktné a preto nedospejú k dohode o voľbe základnej školy pre maloletú dcéru A..

8. Matka považuje za potrebné uviesť aj tú skutočnosť, že sa blíži termín na podanie žiadosti o zápis maloletej dcéry do prvého ročníka základnej školy, ktorá musí v školskom roku 2026/2027 nastúpiť na povinnú školskú dochádzku. Vzhľadom na túto skutočnosť súčasne s návrhom vo veci samej podáva aj návrh na vydanie neodkladného opatrenia v rovnakej veci, lebo po určenom termíne nebude zápis do základnej školy možný.

9. Na základe vyššie uvedených všetkých skutočností sa matka domnieva, že výber a zápis maloletej A. do Základnej školy J. v J. je v záujme maloletej a bude to pre ňu prospešné. Matka svoj návrh právne odôvodnila citovaním hmotnoprávných a procesnoprávných zákonných ustanovení: § 35 a § 36 ods. 1 Zákona o rodine a § 324 ods.1, § 325 ods. 1, ods. 2 písmeno d) a § 326 Civilného sporového poriadku.

10. Matka k návrhu pripojila správu z diagnostického vyšetrenia maloletej v Súkromnom centre poradenstva a prevencie v J. zo dňa 06.02.2026 o školskej spôsobilosti maloletej, podľa ktorej je primerane pripravená na školskú dochádzku.

11. K návrhu matky sa dňa 30.03.2026 písomne vyjadril kolízny opatrovník, ktorý uviedol, že dňa 26.03.2026 jeho pracovníčky navštívili H. F. C. D. a za prítomnosti A. N. sa pokúsili vykonať pohovor s mal. A., ktorá pri pokuse zistiť od nej, ktorú školu chce navštevovať uviedla, že jej to je jedno. Prostredie škôlky kolízny opatrovník zvolil z dôvodu možného konfliktu lojality oboch rodičov a bezpečného prostredia pre maloletú. Maloletá bola počas rozhovoru pokojná, usmievala sa a ochotne odpovedala na otázky.

12. Kolízny opatrovník ďalej uviedol, že otec sa k nim na Úrad dostavil dňa 30.03.2026 a povedal, že s návrhom matky nesúhlasí, pretože matka sa s ním nesnažila mimosúdne dohodnúť. O spoluprácu pri riešení zápisu maloletej do základnej školy požiadal vedenie Materskej školy v C. D., oznámil im, že on chce, aby maloletá pokračovala vo vzdelávaní na Základnej škole C. D.. Otec sa s tvrdeniami matky nestotožňuje, má zato, že je v záujme maloletej, aby navštevovala miestnu školu s poukazom na jej trvalý pobyt v obci C. D., vzťahy s kamarátmi - budúcimi spolužiakmi, ako aj s mal. K. A., s matkou ktorej otec tvorí pár. Otec považuje za podstatnú tiež skutočnosť, že matka sa dvakrát sťahovala a znova chce meniť pre maloletú aj školské prostredie, čo je podľa otca veľký zásah do prežívania maloletej. Dôvod návštevy rovnakej základnej školy, ktorú navštevuje staršia sestra mal. A. otec nepovažuje za podstatný vzhľadom na to, že do rovnakej školy by chodili len tri roky. Otec tiež poukázal na to, že si rieši nové pracovné príležitosti v G. a preto by pre neho nebolo hospodárne, aby maloletú vozil do a zo školy, ktorá sa nachádza v J..

13. V závere vyjadrenia kolízny opatrovník uviedol, že vedenie škôlky, ktorú maloletá navštevuje, je názoru, že maloletá je prispôsobivá, schopná zvyknúť si na akýkoľvek nový kolektív a ani samotná

maloletá nevedela vyjadriť svoj názor na to, ktorú konkrétnu školu chce navštevovať a je jej to v podstate jedno, čo je pochopiteľné, pretože si zatiaľ nevie predstaviť realitu prvostupňového vzdelávania na základnej škole. S určitosťou teda nemožno uviesť, ktorá základná škola by bola pre maloletú najvhodnejšia a je realitou, že ju možno prihlásiť do viacerých základných škôl s vedomím, že spádová škola podľa miesta bydliska by maloletú mala prijať s určitosťou. Kolízny opatrovník má zato, že pri rozhodovaní súdu je potrebné prihliadať na najlepší záujem maloletej a nie záujem toho ktorého rodiča.

14. Súd po oboznámení s návrhom, s obsahom spisu a s elektronickým súdnym spisom sp. zn. TO-10P/109/2023 zistil tento skutkový stav:

15. Maloletá A. B. sa narodila dňa XX.XX.XXXX zo vzťahu rodičov, otec k nej uznal otcovstvo. Po ukončení spolužitia sa rodičia nedohodli na úprave rodičovských práv a povinností k maloletej, preto matka podala dňa 25.05.2023 návrh na Okresný súd Topoľčany, aby o tejto úprave rozhodol.

16. Tunajší súd rozsudkom č. k. TO-10P/109/2023-742 zo dňa 22.10.2025 rozhodol o zverení maloletej do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov tak, že matka je povinná zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloletú v čase od párneho pondelka od 08,00 hod. do nasledujúceho nepárneho pondelka do 08,00 hod. a otec je povinný zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloletú od nepárneho pondelka od 08,00 hod. do nasledujúceho párneho pondelka do 08,00 hod. Odovzdávanie a preberanie maloletého dieťaťa sa bude realizovať v predškolskom alebo školskom zariadení, ktoré maloletá bude v reálnom čase navštevovať a v prípade, že sa ten deň v takomto zariadení nebude nachádzať, odovzdanie a preberanie maloletého dieťaťa sa bude realizovať v mieste bydliska otca (výrok I.). Výrokom II. rozsudku súd rozhodol, že obaja rodičia sú oprávnení maloleté dieťa zastupovať a spravovať jeho majetok. Súd výživné počas trvania striedavej osobnej starostlivosti rodičom neurčil (výrok III.), o trovách konania súd rozhodol tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na ich náhradu (výrok IV.). Výrokom V. súd zaviazal otca zaplatiť na účet tunajšieho súdu trovy konania štátu v sume 511,57 eur a výrokom VI. súd vyslovil, že tento rozsudok je vykonateľný jeho doručením.

17. Rozsudok je vykonateľný dňom 24.11.2025 vo výroku I., II., III. a IV., doposiaľ nie je právoplatný, pretože otec proti nemu podal odvolanie, o ktorom rozhodne odvolací Krajský súd v Trnave, kde sa aktuálne spis nachádza.

18. Podľa § 2 ods. 1 CMP (zákona č. 161/2015 Z. z. - Civilného mimosporového poriadku), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia CSP, ak tento zákon neustanovuje inak.

19. Podľa § 324 ods. 1 CSP pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

20. Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

21. Podľa § 325 ods. 2 CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečo sa zdržala alebo niečo znášala.

22. Podľa § 326 ods. 1 CSP v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

23. Podľa § 328 ods. 1 CSP ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

24. Podľa § 329 ods. 1 CSP súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Podľa § 331 ods. 1 CSP návrh na nariadenie neodkladného opatrenia doručí súd ostatným stranám až spolu s uznesením, ktorým bolo neodkladné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na jeho nariadenie odmietnutý alebo zamietnutý, uznesenie o jeho odmietnutí alebo zamietnutí ani prípadné odvolanie navrhovateľa súd ostatným stranám nedoručuje; uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak ním bolo neodkladné opatrenie nariadené.

25. Podľa § 332 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením, ak osobitný predpis neustanovuje inak.

26. Podľa článku 3 Dohovoru o právach dieťaťa, záujem dieťaťa musí byť prvoradým hľadiskom pri akýchkoľvek postupoch týkajúcich sa detí, či už vykonávaných súkromnými zariadeniami sociálnej starostlivosti, súdmi, správnymi alebo zákonodarnými orgánmi.

27. Podľa § 35 Zákona o rodine, ak sa rodičia nedohodnú o podstatných veciach súvisiacich s výkonom rodičovských práv a povinností, najmä o vysťahovaní maloletého dieťaťa do cudziny, o správe majetku maloletého dieťaťa, o štátnom občianstve maloletého dieťaťa, o udelení súhlasu na poskytovanie zdravotnej starostlivosti a o príprave na budúce povolanie, rozhodne na návrh niektorého z rodičov súd.

28. Podľa § 36 ods. 1 Zákona o rodine (zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov), rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

29. Súd po oboznámení s vecou dospel k záveru, že matka neosvedčila naliehavosť dočasnej úpravy pomerov nariadením neodkladného opatrenia, pretože z jej návrhu nevyplývajú žiadne také skutočnosti, ktoré by odôvodňovali vyvodenie záveru, že bez okamžitého zásahu súdu budú ohrozené záujmy maloletého dieťaťa alebo že dôjde k nenapraviteľnej ujme na jeho právach a právom chránených záujmoch.

30. Z doteraz zistených skutočností je preukázané, že mal. A. sa narodila zo vzťahu rodičov. Po ukončení ich spolužitia tunajší súd rozsudkom č. k. TO-10P/109/2023-742 zo dňa 22.10.2025, ktorý je predbežne vykonateľný a doposiaľ neprávoplatný, zveril maloletú do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov, ktorá sa realizuje v týždňových intervaloch. Maloletá navštevuje materskú školu v mieste svojho trvalého bydliska v obci C. D., kde má trvalé bydlisko aj jej otec. Matka má trvalé bydlisko v obci E., v čase vyhlásenia rozsudku bývala prechodne v obci J., v súčasnosti podľa jej návrhu býva prechodne v obci G. A..

31. V školskom roku 2026/2027 bude maloletá povinná plniť povinnú školskú dochádzku. Matka chce, aby maloletá navštevovala Základnú školu na ul. J. v J., ktorú navštevuje aj matkina staršia dcéra, otec s tým nesúhlasí, maloletej to je jedno, ako vyplýva z vyjadrenia kolízneho opatrovníka k matkinmu návrhu.

32. Z uvedeného je zrejmé, že je záujmom matky, aby maloletá navštevovala základnú školu v J., čo matka odôvodnila ekonomickými dôvodmi, hospodárnosťou dochádzania do školy a súrodeneckým vzťahom medzi jej dcérami. Matka však neosvedčila, že je v záujme aj mal. A., aby navštevovala Základnú školu na ul. J. v J. a pritom záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri akýchkoľvek postupoch, ktoré sa ho týkajú, ako vyplýva z Dohovoru a ako na túto skutočnosť správne poukázal aj kolízny opatrovník.

33. V danom prípade nehrozí neodvrátiteľná ujma v zmysle, že pokiaľ nebude maloletá prihlásená na plnenie povinnej školskej dochádzky do matkou uvádzanej základnej školy, nebude vzdelávaná, pretože jej vzdelávanie na základnej škole je zaručené zákonom č. 245/2008 Z. z. Zákon o výchove a vzdelávaní (školský zákon) a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len Školský zákon).

34. Podľa § 19 ods. 1 Školského zákona, nikoho nemožno oslobodiť od plnenia povinnej školskej dochádzky.

35. Podľa § 19 ods. 2 Školského zákona, povinná školská dochádzka je desaťročná a trvá do konca školského roka, v ktorom žiak dovŕši 16. rok veku, ak tento zákon neustanovuje inak.

36. Podľa § 19 ods. 3 Školského zákona, povinná školská dochádzka začína začiatkom školského roka, ktorý nasleduje po dni, keď dieťa dovŕši šiesty rok veku a dosiahne školskú spôsobilosť, ak tento zákon neustanovuje inak.

37. Podľa § 20 ods. 1 Školského zákona, povinná školská dochádzka sa plní v základných školách, v stredných školách a v školách pre žiakov so špeciálnymi výchovno-vzdelávacími potrebami podľa tohto zákona, ak tento zákon neustanovuje inak.

38. Podľa § 20 ods. 2 Školského zákona, zákonný zástupca alebo zástupca zariadenia je povinný prihlásiť dieťa na plnenie povinnej školskej dochádzky v základnej škole. Prihláška na vzdelávanie v

základnej škole sa podáva od 1. februára do 31. marca kalendárneho roka, v ktorom má dieťa začať plniť povinnú školskú dochádzku, na formulári schválenom a zverejnenom ministerstvom školstva.

39. Podľa § 20 ods. 3 Školského zákona, zápis na vzdelávanie v základnej škole sa koná od 1. apríla do 30. apríla kalendárneho roka, v ktorom má dieťa začať plniť povinnú školskú dochádzku; miesto a čas zápisu určí zriaďovateľ školy. Zápis na vzdelávanie v základnej škole sa koná za prítomnosti zákonného zástupcu alebo zástupcu zariadenia a za prítomnosti dieťaťa. V odôvodnenom prípade možno po dohode so zákonným zástupcom alebo so zástupcom zariadenia zápis vykonať aj dištančne, výnimočne z objektívneho dôvodu aj bez prítomnosti dieťaťa. Neúčast' zákonného zástupcu, zástupcu zariadenia alebo dieťaťa na zápise nie je dôvodom na rozhodnutie o neprijatí do školy, ak doručená prihláška na vzdelávanie v základnej škole spĺňa všetky náležitosti.

40. Podľa § 20 ods. 5 Školského zákona, žiak plní povinnú školskú dochádzku v základnej škole vo verejnom školskom obvode, v ktorom má trvalý pobyt alebo obvyklý pobyt, ak zákonný zástupca alebo zástupca zariadenia nevyberie inú základnú školu. Žiak môže plniť povinnú školskú dochádzku v inej základnej škole, ak ho základná škola prijme.

41. Podľa § 20 ods. 6 písmeno a) Školského zákona, riaditeľ základnej školy zriadenej obcou alebo samosprávnym krajom je povinný prednostne prijať na základné vzdelávanie až do výšky najvyššieho počtu žiakov v triede príslušného ročníka žiakov s trvalým pobytom v príslušnom verejnom školskom obvode.

42. Z citovaných zákonných ustanovení je zjavné, že maloletá A., ktorá v decembri 2025 dovŕšila vek X rokov, je povinná v školskom roku 2026/2027 plniť povinnú školskú dochádzku. Podľa správy z diagnostického vyšetrenia zo dňa 06.02.2026 dosiahla školskú spôsobilosť. Ako vyplýva z citovaných ustanovení Školského zákona, žiak si plní povinnú školskú dochádzku v školskom obvode, v ktorom má trvalý alebo obvyklý pobyt, ak jeho zákonný zástupca nevyberie inú základnú školu. V danom prípade je spádovou základnou školou ZŠ C. D., kde má maloletá trvalý pobyt. Matka chce, aby maloletá navštevovala inú základnú školu, otec s tým nesúhlasí. Keďže medzi rodičmi nedošlo v tejto veci k dohode, matka preto s poukazom na ustanovenie § 35 Zákona o rodine navrhuje, aby rozhodol súd.

43. Na rozhodnutie o tom, v ktorej základnej škole si bude mal. A. plniť povinnú školskú dochádzku, je potrebné vykonať dokazovanie vo veci samej, pretože len po riadne a úplne zistenom skutočnom stave veci bude môcť súd rozhodnúť v najlepšom záujme maloletej.

44. Vzhľadom k tomu, že súd nezistil a matka nepreukázala žiadne relevantné dôvody pre dočasnú úpravu pomerov účastníkov podľa návrhu matky, súd jej návrh ako nedôvodný zamietol.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho

doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave, v troch vyhotoveniach.

Odvolanie musí mať náležitosti podľa § 127 ods. 1, 2 Civilného sporového poriadku (musí v ňom byť uvedené, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, musí byť podpísané a uvedená spisová značka konania) a podľa § 363 Civilného sporového poriadku (musí v ňom byť uvedené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 62 ods. 1, 2 CMP, odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.