

Súd: Okresný súd Bratislava II
Spisová značka: 4T/71/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1220010549
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 07. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michaela Buceková PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2021:1220010549.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Samosudkyňa Okresného súdu Bratislava II JUDr. Michaela Buceková, PhD. v trestnej veci obžalovaného G. E., Q.. XX. XX. XXXX T. U. pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona v znení účinnom do 31. 07. 2019 a iné, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 20. 07. 2017 v Bratislave, takto

rozhodol:

Obžalovaný: G. E., Q.. XX. XX. XXXX T. U., W. U. X. XX, U.

uznáva sa vinným, že

1/ v čase 018.01 h. dňa 27.07.2019 v predajni MISTORE v OC Avion v Bratislave na Z. O. XX, bez použitia násillia odcudzil z výstavného pultu mobilný telefón zn. XIAOMI typu MI 9 s IMEI 1: XXXXXXXXXXXXXXXX a IMEI 2: XXXXXXXXXXXXXXXX v hodnote 305,50,-euro tým spôsobom, že mobil vzal do svojej ľavej ruky, pričom pravou rukou prestrihol neznámym nástrojom kábel bezpečnostného prvku nalepeného na mobile a s mobilom odišiel z predajne, čím spôsobil poškodenej spoločnosti Mystical, a.s. IČO: 36280518 škodu odcudzením vo výške 305,50,-euro a poškodením vo výške 158,40,-euro,

2/ v čase od 13.00 h. do 14.00 h. dňa 10.08.2019 v U. na X. X z predajnej plochy NS Billa, odcudzil bez použitia násillia rôznyi tovar, a to 4 ks Nature box 385 ml v hodnote 12,76,-euro, 1 ks Nature box šamp. 38 v hodnote 4,99,-euro, 1 ks Nature box kond. 385 v hodnote 4,99,-euro, 3 ks tuniak šalát mex. v hodnote 9,87,-euro a 2 ks Rm Texana 160 g v hodnote 6,58,- euro, ktorý si vložil do ruksaku, pričom z dôvodu prenasledovania príslušníkom súkromnej bezpečnostnej služby predajne, uvedený tovar ponechal za pokladničnou zónou a podarilo sa mu utiecť, pričom odcudzený tovar bol nepoškodený vrátený na predajnú plochu

3/ v čase od 08.30 h. do 09.00 h dňa 11.08.2019 v U. na X. X z predajnej plochy NS Billa, odcudzil bez použitia násillia rôznyi tovar, a to 4 ks Gill Venus Nh v hodnote 11,99,-euro, 8 ks RM sard. Chill. 105 g v hodnote 23,99,-euro a 3 ks tuniak šalát s kuk. v hodnote 9,87,-euro, ktorý si vložil do ruksaku, pričom z dôvodu prenasledovania príslušníkom súkromnej bezpečnostnej služby predajne, uvedený tovar ponechal za pokladničnou zónou a podarilo sa mu utiecť, pričom odcudzený tovar bol nepoškodený vrátený na predajnú plochu, a to všetko ku škode poškodenej spoločnosti BILLA s.r.o., IČO: XX XXX XXX v celkovej výške 84,97,-euro, hoci bol minulosti postihnutý za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona NR SR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, ktorého sa dopustil dňa 01.06.2019, začo mu bola uložená policajtom 00 PZ Ružinov - západ odboru poriadkovej polície Okresného riaditeľstva PZ Bratislava li sankcia - pokuta nezaplatená na mieste číslo bloku 11033233 vo výške 30,-€, a to aj napriek tomu, že bol právoplatným trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava li pod číslom konania OT 218/19 dňa 07. 08. 2019, odsúdený za prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g) Trestného zákona

k nepodmienečnému trestu odňatia slobody v trvaní 10 (desať) mesiacov so zaradením pre jeho výkon do ústavu so stredným stupňom stráženia,

t e d a
v bode 1/

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu,

v bode 2/, 3/

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

č í m s p á c h a l
v bode 1/

úmyselný prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona v znení účinnom do 31. 07. 2019.

v bode 2/, 3/

pokračovací úmyselný prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g), ods. 2 písm. b) Trestného zákona.

Za to sa o d s u d z u j e :

Za skutok pod bodom 1/

Podľa § 44 Trestného zákona sa obvinenému u p ú š ť a od uloženia súhrnného trestu vzhľadom na trest odňatia slobody uložený mu trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava II, sp.zn.: OT 218/19 zo dňa 07. 08. 2019, právoplatný dňa 07. 08. 2019 vo výmere 10 mesiacov nepodmienečne so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia, ktorý súd považuje pre nápravu obžalovaného a ochranu spoločnosti za dostatočný.

Podľa § 288 ods. 1 Trestného poriadku sa poškodený spoločnosť MYSTICAL, a.s. so sídlom v Bratislave, Tomášikova 50/B 831 04 Bratislava IČO: 36280518 so svojom nárokom na náhradu škody odkazuje na civilný proces.

Za skutok pod bodom 2/, 3/

Podľa § 212 ods. 2 Trestného zákona s použitím § 36 písm. l), § 37 písm. m) Trestného zákona, § 38 ods. 2 Trestného zákona k trestu odňatia slobody vo výmere 6 (šesť) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona sa pre výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

o d ô v o d n e n i e :

Vykonaným dokazovaním na hlavnom pojednávaní bolo preukázané, že obžalovaný
1/ v čase 018.01 h. dňa 27.07.2019 v predajni MISTORE v OC Avion v Bratislave na Z. O. XX, bez použitia násillia odcudzil z výstavného pultu mobilný telefón zn. XIAOMI typu MI 9 s IMEI 1: 869890042504591 a IMEI 2: 869890042504609 v hodnote 305,50,-euro tým spôsobom, že mobil vzal do svojej ľavej ruky, pričom pravou rukou prestrihol neznámym nástrojom kábel bezpečnostného prvku nalepeného na mobile a s mobilom odišiel z predajne, čím spôsobil poškodenej spoločnosti Mystical, a.s. IČO: XXXXXXXX škodu odcudzením vo výške 305,50,-euro a poškodením vo výške 158,40,-euro,
2/ v čase od 13.00 h. do 14.00 h. dňa 10.08.2019 v U. na X. X z predajnej plochy NS Billa, odcudzil bez použitia násillia rôzny tovar, a to 4 ks Nature box 385 ml v hodnote 12,76,-euro, 1 ks Nature box šamp. 38 v hodnote 4,99,-euro, 1 ks Nature box kond. 385 v hodnote 4,99,-euro, 3 ks tuniak šalát

mex. v hodnote 9,87,-euro a 2 ks Rm Texana 160 g v hodnote 6,58,- euro, ktorý si vložil do ruksaku, pričom z dôvodu prenasledovania príslušníkom súkromnej bezpečnostnej služby predajne, uvedený tovar ponechal za pokladničnou zónou a podarilo sa mu utiecť, pričom odcudzený tovar bol nepoškodený vrátený na predajnú plochu

3/ v čase od 08.30 h. do 09.00 h dňa 11.08.2019 v U. na X. X z predajnej plochy NS Billa, odcudzil bez použitia násillia rôzny tovar, a to 4 ks Gill Venus Nh v hodnote 11,99,-euro, 8 ks RM sard. Chill. 105 g v hodnote 23,99,-euro a 3 ks tuniak šalát s kuk. v hodnote 9,87,-euro, ktorý si vložil do ruksaku, pričom z dôvodu prenasledovania príslušníkom súkromnej bezpečnostnej služby predajne, uvedený tovar ponechal za pokladničnou zónou a podarilo sa mu utiecť, pričom odcudzený tovar bol nepoškodený vrátený na predajnú plochu, a to všetko ku škode poškodenej spoločnosti BILLA s.r.O., IČO: XX XXX XXX v celkovej výške 84,97,-euro, hoci bol minulosti postihnutý za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona NR SR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, ktorého sa dopustil dňa 01.06.2019, začo mu bola uložená policajtom 00 PZ Ružinov - západ odboru poriadkovej polície Okresného riaditeľstva PZ Bratislava II sankcia - pokuta nezaplatená na mieste číslo bloku 11033233 vo výške 30,-€, a to aj napriek tomu, že bol právoplatným trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava II pod číslom konania OT 218/19 dňa 07. 08. 2019, odsúdený za prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g) Trestného zákona k nepodmienečnému trestu odňatia slobody v trvaní 10 (desať) mesiacov so zaradením pre jeho výkon do ústavu so stredným stupňom stráženia.

Obžalovaný na hlavnom pojednávaní urobil vyhlásenie podľa § 257 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku, že sa cíti vinným zo spáchania žalovaných skutkov. Vyhlásenie obžalovaného samosudkyňa, po súhlasnom stanovisku prokurátora, podľa § 257 ods. 7 Trestného poriadku prijala a podľa § 257 ods. 8 Trestného poriadku vyhlásila, že dokazovanie v rozsahu, v akom obžalovaný priznal spáchanie skutku, nevykoná a vykoná len dôkazy súvisiace s výrokom o treste, náhrade škody alebo ochranného opatrenia.

Podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona v znení účinnom do 31. 07. 2019 kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a spôsobí tak malú škodu, potrestá sa odňatím slobody potrestá sa odňatím slobody až na dva roky.

Podľa § 212 ods. 1 písm. g), ods. 2 písm. b) Trestného zákona v platnom znení kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený potrestá sa odňatím slobody na 6 mesiacov až tri roky.

Vzhľadom na vyhlásenie obžalovaného podľa § 257 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku, že skutky uvedené v obžalobe prokurátora spáchal, naplnil svojim konaním zákonné znaky skutkovej podstaty prečinu krádeže podľa vyššie citovaných zákonných ustanovení keďže v bode 1/ si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu a v bode 2/ si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý a v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený.

Podľa § 269 Trestného poriadku boli na hlavnom pojednávaní čítané listinné dôkazy, a to: aktuálny odpis Registra trestov, aktuálny odpis Generálnej prokuratúry, aktuálna Centrálna evidencia správnych deliktov a priestupkov, aktuálna lustrácia ZVJS , podstatný obsah spisu Okresného súdu BA II sp. zn. OT/218/2019, najmä trestný rozkaz zo dňa 07.08.2019.

Z odpisu Registra trestov vyplýva, že obžalovaný bol minulosti 20 krát súdom trestaný pre rôznorodú trestnú činnosť. Opakovane bol odsúdený na nepodmienečné tresty odňatia slobody. Naposledy trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava II, sp.zn.: OT 218/2019 zo dňa 07. 08. 2019, právoplatný toho istého dňa pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona na trest odňatia slobody vo výmere 10 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Z Centrálnaj evidencie správnych deliktov a priestupkov vyplýva, že obžalovaný má 7 záznamov pre priestupky na úseku cestnej premávky a proti majetku vyriešené pokutami.

Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadol na priťažujúce a poľahčujúce okolnosti. Obžalovanému poľahčovalo, že sa k trestnému činu priznal a tento oľutoval (§ 36 písm. l/), priťažovalo mu, že už bol pre trestný čin odsúdený (§ 37 písm. m/).

Keďže u obžalovaného bol pomer priťažujúcich a poľahčujúcich okolností v rovnováhe, ukladal mu súd trest v základnej sadzbe, teda až dva roky pre skutok pod bodom 1/ a v sadzbe šesť mesiacov až tri roky pre skutok pod bodom 2/, pričom prihliadol na osobu obžalovaného, spôsob spáchania činu, zavinenie, ako aj možnosti jeho nápravy.

Vo vzťahu k trestu pre skutok pod bodom 1/ prichádzalo do úvahy ukladanie súhrnného trestu odňatia slobody, keďže obžalovaný sa uvedeného skutku dopustil skôr, ako mu bol Okresným súdom Bratislava II doručený trestný rozkaz sp.zn.: OT 218/2019. Súd trest uložený uvedeným (skorším) trestným rozkazom považoval pre nápravu obžalovaného a ochranu spoločnosti za dostatočný, preto mu od uloženia súhrnného trestu pre tento skutok upustil.

Pres skutok pod bodom 2/ súd ukladal trest nepodmienečný vzhľadom k tomu, že obžalovaný sa skutku dopustil pár dní po právoplatnom odsúdení na nepodmienečný trest odňatia slobody Okresným súdom Bratislava II, sp.zn.: OT 218/2019 zo dňa 07. 08. 2019, právoplatný toho istého dňa a zároveň v skúšobnej dobe uloženej mu trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava II, sp.zn.: OT 439/2018 zo dňa 22. 11. 2018, právoplatný dňa 22. 11. 2018 vo výmere šesť mesiacov so skúšobnou dobou v trvaní dva roky a šesť mesiacov do 23. 05. 2021. Po zvážení uvedených okolností považoval súd za primeraný trest odňatia slobody v trvaní šesť mesiacov nepodmienečne.

Obžalovaný bol v posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestného činu vo výkone trestu odňatia slobody pre úmyselný trestný čin, preto ho súd pre výkon trestu odňatia slobody zaradil do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Poškodeného, spoločnosť MYSTICAL, a.s. odkázal súd so svojim nárokom na náhradu škody na civilný proces, pretože dokazovanie pre takého rozhodnutie by presiahlo potreby trestného stíhania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, v lehote 15 dní od jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Bratislava II na Krajský súd v Bratislave. Odvolanie má odkladný účinok. (§ 306/2).

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2)
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka okrem výroku o vine v rozsahu, v ktorom súd prijal jeho vyhlásenie, že je vinný, alebo vyhlásenie, že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe (§ 307/1b) a to len vo svoj prospech (§ 308/2),
- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2)
- zákonný zástupca obž., opatrovník obž. a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obž. pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obž. i proti jeho vôli (§ 308/2)
- orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli (§ 345/1)
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68)
- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307/1d), (§ 45/1).

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.