

Súd: Okresný súd Martin  
Spisová značka: 17P/37/2026  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5726200934  
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 04. 2026  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Katarína Janotová  
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2026:5726200934.2

## Uznesenie

Okresný súd Martin vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, zastúpené kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Martin, Novomeského 4, 036 01 Martin dieťa rodičov: matka C. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom D. E. XXXX/XX, XXX XX F. a otec D. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom XXX XX G. XXX, H. F., v konaní o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

I. Súd nahrádza súhlas otca D. B., nar. XX.XX.XXXX s hospitalizáciou mal. A. B., nar. XX.XX.XXXX na Psychiatrickej klinike Univerzitnej nemocnice Martin.

II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania o nariadení neodkladného opatrenia.

### odôvodnenie:

1. Dňa 01.04.2026 bol Okresnému súdu Martin doručený návrh matky zo dňa 01.04.2026 na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým žiadala nahradiť súhlas otca s hospitalizáciou maloletej A. na Psychiatrickej klinike UNM Martin.

Svoj návrh odôvodnila tým, že maloletá mala byť dňa 01.04.2026 hospitalizovaná na Psychiatrickej klinike UNM na odporúčanie F. D. G., detskej psychiatričky, ktorá odporučila hospitalizáciu maloletej na psychiatrii pre výrazné zhoršenie správania, emocionálne prejavy a rizikové správanie.

Dňa 13.03.2026 matka našla maloletej pod vankúšom na jej posteli žuvací tabak a dala jej za to „domáce väzenie“. Následne ju dňa 14.03.2026 nepustila na diskotéku, ktorá mala byť v Dražkovciach. Dňa 15.03.2026 mal. A. odišla do G. k svojmu otcovi a jeho matke. Odvtedy je maloletá u otca a nechce sa vrátiť domov. Otec nesúhlasí, aby bola maloletá hospitalizovaná na Psychiatrickej klinike UNM Martin. Mal. A. je od malička, kedy prekonala encefalitídu, vedená v pedopsychiatrickej ambulancii F. D. G.. Otec vie o tom, že pedopsychiatrička F. D. G. doporučila hospitalizáciu mal. A. na PK UNM Martin, ale s týmto on nesúhlasí a svoj nesúhlas bol dňa 31.03.2026 oznámiť priamo na Psychiatrickej klinike UNM Martin. Následne matke dňa 31.03.2026 volal primár zo Psychiatrickej kliniky UNM Martin, F. I. a uviedol, že otec s hospitalizáciou mal. A. nesúhlasí, preto ju nemôžu dňa 01.04.2026 prijať na hospitalizáciu na Psychiatrickú kliniku UNM Martin.

K návrhu pripojila Rozsudok Okresného súdu Martin č. k. 9P/7/2021-56 zo dňa 20.05.2021 a lekársku správu pedopsychiatričky F. D. G. zo dňa 15.03.2026.

2. Z Rozsudku Okresného súdu Martin č. k. 9P/7/2021-56 zo dňa 20.05.2021, právoplatného dňa 04.06.2021, má súd preukázané, že rodičia boli rozvedení, mal. A. B. a mal. J. B., nar. XX.XX.XXXX boli na základe dohody rodičov na čas po rozvoze manželstva zverení do osobnej starostlivosti matky s tým, že obaja rodičia budú oprávnení maloleté deti zastupovať a spravovať ich majetok. Otec je povinný platiť pre mal. A. a mal. J. výživné po 30 eur mesačne na každé dieťa zvlášť, splatné vždy do 20-teho dňa v mesiaci vopred k rukám matky s účinnosťou od právoplatnosti rozvodu manželstva.

3. Uznesením Okresného súdu Martin č. k. 17P/37/2026-12 zo dňa 01.04.2026 súd ustanovil maloletému dieťaťu kolízneho opatrovníka pre konanie Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Martin.
4. Z Rozsudku Okresného súdu Martin č. k. 9P/7/2021-56 zo dňa 20.05.2021, právoplatného dňa 04.06.2021, má súd preukázané, že rodičia boli rozvedení, mal. A. B. a mal. J. B., nar. XX.XX.XXXX boli na základe dohody rodičov na čas po rozvoде manželstva zverení do osobnej starostlivosti matky s tým, že obaja rodičia budú oprávnení maloleté deti zastupovať a spravovať ich majetok. Otec je povinný platiť pre mal. A. a mal. J. výživné po 30 eur mesačne na každé dieťa zvlášť, splatné vždy do 20-teho dňa v mesiaci vopred k rukám matky s účinnosťou od právoplatnosti rozvođu manželstva. Žiadnemu z účastníkov konania súd nepriznal nárok na náhradu trov konania.
5. Z lekárskej správy F. D. G., pedopsychiatricky zo dňa 15.03.2026 je preukázané, že mal. A. dňa 15.03.2026 absolvovala kontrolné pedopsychiatrické vyšetrenie. Psychiatricka v správe uviedla, že aktuálne považuje za nevyhnutné dieťa vyňať z prostredia, urgentne hospitalizovať na PK UNM pre výrazné zhoršenie správania maloletej, emocionálne prejavy a rizikové správanie. Zároveň riešiť situáciu aj cez ÚPSVaR a zväžiť aj pobyt maloletej v LVS Lietavská Lúčka
6. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.
7. Podľa § 2 ods. 2 CMP, na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len „účastník“) a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.
8. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len "CSP"), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.
9. Podľa § 324 ods. 2 CSP, na konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je príslušný okresný súd.
10. Podľa § 324 ods. 3 CSP, neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.
11. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.
12. Podľa § 325 ods. 2 písm. d) CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.
13. Podľa § 326 ods. 1 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.
14. Podľa § 326 ods. 2 CSP, k návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.
15. Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.
16. Podľa § 328 ods. 2 prvá veta CSP, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 30 dní od doručenia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý spĺňa náležitosti podľa § 326.
17. Podľa § 329 ods. 1, 2 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

18. Podľa § 330 ods. 2 CSP, ak to povaha veci pripúšťa, súd môže nariadiť neodkladné opatrenie, ktorého obsah by bol totožný s výrokom vo veci samej.

19. Podľa § 331 ods. 1 CSP, návrh na nariadenie neodkladného opatrenia doručí súd ostatným stranám až spolu s uznesením, ktorým bolo neodkladné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na jeho nariadenie odmietnutý alebo zamietnutý, uznesenie o jeho odmietnutí alebo zamietnutí ani prípadné odvolanie navrhovateľa súd ostatným stranám nedoručuje; uznesenie odvolacieho súdi im doručí, len ak ním bolo neodkladné opatrenie nariadené.

20. Podľa § 332 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením, ak osobitný predpis neustanovuje inak.

21. Podľa § 28 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine (ďalej len „ZR“), súčasťou rodičovských práv a povinností sú najmä:

- a) sústavná a dôsledná starostlivosť o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývoj maloletého dieťaťa
- b) zastupovanie maloletého dieťaťa
- c) správa majetku maloletého dieťaťa

22. Podľa § 28 ods. 2 ZR rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výkone sú povinní chrániť záujmy maloletého dieťaťa.

23. Podľa § 31 ods. 1 ZR, rodičia zastupujú maloleté dieťa pri právnych úkonoch, na ktoré nie je spôsobilé.

24. Podľa § 35 ZR Ak sa rodičia nedohodnú o podstatných veciach súvisiacich s výkonom rodičovských práv a povinností, najmä o vyťahovaní maloletého dieťaťa do cudziny, o správe majetku maloletého dieťaťa, o štátnom občianstve maloletého dieťaťa, o udelení súhlasu na poskytovanie zdravotnej starostlivosti a o príprave na budúce povolanie, rozhodne na návrh niektorého z rodičov súd.

25. Podľa Článku 4 prvá a druhá veta CMP, súd aplikuje a interpretuje právo rovnako vo vzťahu ku všetkým účastníkom konania. Ak je účastníkom konania maloleté dieťa, koná súd v jeho najlepšom záujme a ak je to vhodné, informuje dieťa o všetkých podstatných otázkach týkajúcich sa priebehu konania a veci samej.

26. Z citovaných zákonných ustanovení vyplýva účel neodkladného opatrenia, ktorým je predbežná, rýchla i keď len dočasná úprava právnych (nie len faktických) pomerov účastníkov. Nariadenie neodkladného opatrenia predpokladá, aby sa aspoň osvedčila danosť práva (nároku) a aby neboli vážnejšie pochybnosti o jeho potrebe. Neodkladné opatrenie je inštitútom procesného práva, ktoré môže súd použiť, ak je potrebné, aby boli dočasne upravené pomery účastníkov, alebo ak je obava, žeby výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený. Neodkladné opatrenie je predbežným aj v tom zmysle, že sa ním neprejudikujú práva účastníkov a tretích osôb. Nie je konečným rozhodnutím, lebo jeho účelom je len dočasná úprava pomerov účastníkov. Nevyhnutným predpokladom pre vyhoviecie návrhu na vydanie neodkladného opatrenia je naliehavosť potreby predbežnej úpravy pomerov. Táto naliehavosť je príčinou, že súd môže rozhodnúť len na základe osvedčenia tvrdených skutočností bez toho, že by musel byť tvrdený nárok nepochybne preukázaný. Posúdenie, či a kedy je takáto potreba daná, je ponechaná na úvahu súdu, pričom je potrebné starostlivo skúmať všetky dôsledky, ktoré by mohli nastať pre účastníka nariadením neodkladného opatrenia. Vo všetkých konaniach starostlivosti súdu o maloleté deti je prioritný záujem dieťaťa.

27. Základnou podmienkou, za splnenia ktorej je možné vyhovieť návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je skutočnosť, že je potrebné bezodkladne upraviť pomery, alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

Naliehavosť v danom prípade je osvedčená najmä skutočnosťou, že maloletá podľa psychiatra urgentne potrebuje hospitalizáciu na Psychiatrickej klinike UNM Martin. Nesúhlas otca s nástupom maloletej na hospitalizáciu na psychiatrickej i napriek urgentnému doporučeniu psychiatra je podľa názoru súdu neuvážaný a podľa osvedčeného zdravotného stavu by nezodpovedal najlepšiemu záujmu maloletej.

Preto bol súd toho názoru, že je bezodkladne potrebné upraviť pomery a udelil súhlas za otca s hospitalizáciou maloletého dieťaťa na Psychiatrickej klinike Univerzitnej nemocnice Martin.

28. Vzhľadom na vyššie citované skutkové zistenia a citované zákonné ustanovenia súd zhodnotil všetky skutočnosti uvádzané v návrhu matky v spojení s predloženými listinnými dôkazmi a nemal pochybnosti o potrebe dočasnej úpravy, a mal osvedčené skutočnosti na nariadenie neodkladného opatrenia. Pri svojom rozhodovaní mal na zreteli ako prvoradé hľadisko záujem maloletého dieťaťa.

29. Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

30. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP tak, že účastníkom nepriznal nárok na náhradu trov konania, nakoľko nezistil žiadne okolnosti, ktoré by odôvodňovali priznanie náhrady trov konania niektorému z účastníkov.

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať písomne odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom podpísaného Okresného súdu Martin na Krajský súd v Žiline, štvormo (§ 362 Civilného sporového poriadku – ďalej len CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods. 1 CSP - ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) - (§ 363 CSP).

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 ods. 1 CMP odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Podľa § 62 ods. 2 CMP odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa § 63 CMP v odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Podľa § 332 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením, ak osobitný predpis neustanovuje inak.