

Súd: Krajský súd Košice  
Spisová značka: 7To/37/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7221010320  
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 07. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Osif  
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2021:7221010320.1

## Uznesenie

Krajský súd v Košiciach, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Miroslava Osifa a sudcov JUDr. Miroslava Baňackého a JUDr. Ing. Milana Husťáka, na neverejnom zasadnutí dňa 20. júla 2021, v trestnej veci proti J. V., obžalovaného pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods.1, ods.3 písm. b) Tr.zák., o odvolaní poškodenej W. V. proti rozsudku Okresného súdu Košice II sp.zn. 5T/13/2021 zo dňa 28.5.2021 takto

### rozhodol:

Podľa § 316 ods. 1 Tr. por. z a m i e t a odvolanie poškodenej W. V..

### odôvodnenie:

Rozsudkom Okresného súdu Košice II zo dňa 28.5.2021 sp.zn. 5T/13/2021 bol obžalovaný J. V., K.. XX.XX.XXXX podľa § 285 písm.f/ Tr.por. oslobodený spod obžaloby prokurátorky Okresnej prokuratúry Košice II sp.zn. 4Pv/384/20/8803 zo dňa 25.3.2021 pre skutok právne kvalifikovaný ako prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods.1, ods.3 písm. b) Tr.zák. účinného v čase spáchania skutku, ktorý mal spáchať tak, že

v S. a inde za obdobie mesiacov marec 2018, september 2018, október 2018, november 2018, december 2018 plnil svoju vyživovaciu povinnosť vo forme príspevku na výživu rozvedeného manžela len čiastočne vo výške 70,00 € mesačne; za obdobie mesiacov apríl 2018, máj 2018, jún 2018, júl 2018, august 2018 si neplnil svoju vyživovaciu povinnosť vo forme príspevku na výživu rozvedeného manžela vôbec, za obdobie mesiacov január 2019, február 2019, marec 2019, apríl 2019, máj 2019 si plnil svoju vyživovaciu povinnosť vo forme príspevku na výživu rozvedeného manžela len čiastočne vo výške 70,00 € mesačne, a to aj napriek tomu, že táto povinnosť vo výške 100,00 € mesačne mu vyplýva z rozsudku Okresného súdu Košice II sp. zn. 29C/10/2004 zo dňa 19.02.2002 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Košiciach zo dňa 26.11.2010 sp. zn. 8CoP/232/2010, čím za uvedené obdobie dlhuje na výživnom W. V., trvale bytom X. I. Č.. XX, S.H. celkovú sumu vo výške najmenej 670,00 €,

nakoľko trestnosť činu zanikla.

V súlade s ustanovením § 172 ods. 2 Trestného poriadku súd vyhotovil zjednodušený písomný rozsudok, ktorý neobsahuje odôvodnenie, nakoľko sa po jeho vyhlásení na hlavnom pojednávaní obhajkyňa v mene obžalovaného aj za osoby oprávnené podať odvolanie v jeho prospech a prokurátor vzdali odvolania voči rozsudku, teda po vyhlásení rozsudku, jeho odôvodnení a po poučení o možnosti podať opravný prostriedok sa prokurátor a obžalovaný vzdali práva podať opravný prostriedok, obžalovaný aj za osoby, ktoré by mohli podať odvolanie v jeho prospech.

Proti tomuto rozsudku podala odvolanie poškodená W. V.. V písomných dôvodoch odvolania vyslovila rozhodný nesúhlas s tým, že na súde prvého stupňa bol vydaný oslobodzujúci rozsudok, pričom uviedla, že obžalovaný J. V. si svoju vyživovaciu povinnosť neplní tak, ako by mal a znova má ďalší dlh na výživnom, ktorý mu neustále narastá. Z týchto dôvodov navrhla, aby odvolací súd spravodlivo posúdil

dôvody jej odvolania a rozhodol o vine jej bývalého manžela J. V. a uložil mu povinnosť nahradiť ďalšie dlžné výživné v sume 1.900,- EUR. K svojmu odvolaniu zároveň predložila aj trestné oznámenie na bývalého manžela J. V. - obžalovaného s tým, že tento si neplní aj naďalej svoju vyživovaciu povinnosť, a to na výživu rozvedeného manžela, ako v jej prospech bolo rozhodnuté súdmi v civilnom konaní.

Podľa § 306 ods.1 Tr.por. opravným prostriedkom proti rozsudku súdu prvého stupňa je odvolanie.

Podľa § 307 ods. 1 Tr.por. rozsudok môže odvolaním napadnúť prokurátor, obžalovaný, poškodený, zúčastnená osoba, a to v zmysle ustanovenia § 309 ods. 1 Tr.por. v lehote 15 dní od oznámenia rozsudku.

Podľa § 309 ods.1 Tr.por. odvolanie sa podáva na súde, proti ktorého rozsudku smeruje, a to do 15 dní od oznámenia rozsudku. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.

Podľa § 316 ods. 1 Tr.por. odvolací súd zamietne odvolanie, ak bolo podané osobou neoprávnenou alebo osobou, alebo znovu podala odvolanie, ktoré v tej istej veci už predtým výslovne vzala späť alebo bolo podané proti výroku, proti ktorému nie je prípustné.

V zmysle ustálenej judikatúry a rozhodovacej praxe súdov, odvolací súd považuje za potrebné uviesť, že ak poškodený podá odvolanie proti výroku oslobodzujúceho rozsudku, ktorým bol poškodený podľa § 288 ods. 3 Tr.por. odkázaný so svojím nárokom na náhradu škody na civilný proces, ide o odvolanie podané neoprávnenou osobou, a preto ho odvolací súd zamietne podľa § 316 ods. 1 Tr.por.

Odvolací súd však považuje za potrebné zdôrazniť, že pri trestnom čine zanedbania povinnej výživy podľa § 207 Tr.zák. oprávnená osoba nie je poškodeným, ako to má na zreteli ustanovenie § 46 Tr.por. a nasledujúce ustanovenia zákona, nakoľko tento nárok si môže uplatniť v rámci civilného konania a v rámci výkonu rozhodnutia.

Obžalovaný sa na hlavnom pojednávaní dňa 28. mája 2021 vzdal odvolania, a to aj za oprávnené osoby podať v jeho prospech odvolanie, rovnako sa vzdal práva odvolania intervenujúci okresný prokurátor a tak rozhodnutie súdu prvého stupňa sa týmto momentom stalo právoplatným.

Odvolací súd preto podané odvolanie poškodenej W. V. posúdil, ako odvolanie podané neoprávnenou osobou a v zmysle ustanovenia § 316 ods. 1 Tr. por. ho zamietol.

Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom krajského súdu jednohlasne.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.