

Súd: Krajský súd Žilina  
Spisová značka: 1To/93/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5420010096  
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 07. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Monika Liptáková  
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2021:5420010096.5

## Uznesenie

Krajský súd v Žiline, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Moniky Liptákovvej a sudcov JUDr. Vladimíra Kuráka a Mgr. Anny Mihálikovej, na verejnom zasadnutí konanom 20. júla 2021 prejednal odvolanie prokurátora proti rozsudku Okresného súdu Dolný Kubín, č.k. 2T/20/2020-201 z 10.9.2020 a takto

### rozhodol:

Podľa § 319 Tr. por. odvolanie prokurátora z a m i e t a , pretože nie je dôvodné.

### odôvodnenie:

Okresný súd Dolný Kubín rozsudkom, č.k. 2T/20/2020-201 z 10.9.2020 podľa § 285 písm. b) Tr. por. obžalovaného G. Q., nar. X.X.XXXX, oslobodil spod obžaloby prokurátora Okresnej prokuratúry Dolný Kubín, sp.zn. Pv 144/19/5503 zo 7.5.2020 pre skutok kvalifikovaný ako prečin falšovania a pozmeňovania verejnej listiny, úradnej pečate, úradnej uzávery, úradného znaku a úradnej značky podľa § 352 ods. 1 Tr. zák., ktorého sa mal dopustiť tak, že:

v presne nezistený deň a hodinu začiatkom mesiaca apríl 2019 osobne predložil v kancelárii Okresného úradu, odboru cestnej dopravy a pozemných komunikácií Dolný Kubín, vedúcemu odboru K. I. doklady spolu so žiadosťou o zaevidovanie motorového vozidla - poľnohospodárskeho kolesového traktora zn. ZETOR, VIN 26345 do evidencie vozidiel Slovenskej republiky, súčasťou ktorých bol aj falzifikát potvrdenia vydaného orgánom PZ v Bratislave pod č. PPZ-ODEI-2019/011767-047 zo dňa 1.4.2019 o tom, že predmetné motorové vozidlo bolo v minulosti vyradené z evidencie vozidiel SR, čo nebola pravda,

pretože skutok nie je trestným činom.

Zo zápisnice o hlavnom pojednávaní z 10.9.2020 vyplýva, že po vyhlásení rozsudku jeho odôvodnení a poučení o opravnom prostriedku prokurátor podal odvolanie voči výroku o vine v neprospech obžalovaného. Obžalovaný sa vzdal práva podať odvolanie, a to aj za všetky oprávnené osoby.

V písomných dôvodoch podaného odvolania prokurátor poukázal na spôsob rozhodnutia prvostupňového súdu a jeho odôvodnenie, s ktorým sa nestotožnil. Odvolanie podal v neprospech obžalovaného do výroku o vine, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, pretože toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok o vine je nesprávny. Uviedol, že z vykonaného dokazovania, najmä z výpovede svedka K. I. (pracovníka okresného úradu, ktorý vyhotovil kópiu z listiny predloženej obžalovaným za účelom zápisu jeho motorového vozidla do príslušnej štátnej evidencie) vyplýva, že obžalovaný mu predložil potvrdenie, ktoré je obsahom vyšetrovacieho spisu. Keďže v ňom nebolo uvedené evidenčné číslo motorového vozidla, vyhotovil si svedok kópiu potvrdenia za účelom overenia jeho pravosti a konanie nezačínal. Listina, ktorú predložil obžalovaný správnomu orgánu, mala byť použitá ako pravá a mal sa ňou dosiahnuť cieľ sledovaný obžalovaným, a to zápis do príslušnej evidencie. Doklad orgánu policajného zboru o vyradení vozidla z evidencie vozidiel je podľa § 28 ods. 1 písm. d) vyhlášky č. 131/2018 Z.z. súčasťou návrhu k postupu

podľa § 30 ods. 5 zák. č. 106/2018 Z.z. Z uvedeného je zrejmé, že tento doklad má atribúty verejnej listiny. Bez takého dokladu nemožno dosiahnuť výsledok popísaný zákonom a doklad bol opatrený aj označením štátneho orgánu, ktorý ho mal vydať, a pečiatkou so štátnym znakom. Z jeho vyhotovenia pritom nie je automaticky zrejmé, že by sa malo jednať o falzifikát a rozsudok NS ČR, na ktorý sa odvoláva obhajoba, pritom riešil skutkovo odlišnú situáciu. Doklad o vyradení vozidla z evidencie vozidiel teda preukazuje zánik zákonom predpísanej povinnosti evidovať vozidlá a zároveň osvedčuje stav a spôsobilosť veci, od ktorej zákon odvodzuje možnosť ju opätovne používať na prevádzku na pozemných komunikáciách. Skutočnosť, že taký doklad pracovník ministerstva v rozpore so zákonom nepovažuje za verejnú listinu, nie je pre rozhodnutie súdu podstatná. Jedná sa o otázku právnu. Úvahy súdu prezentované v odôvodnení, že obžalovaný nevedel, že bolo s potvrdením manipulované, sú vyvrátené, jednak jeho obsahom (pravé potvrdenie sa týkalo úplne iného vozidla), ako aj tým, že jedinou osobou, ktorá by mala z konania popísaného v obžalobe prospech, je práve obžalovaný. Vykonané dokazovanie bolo súdom vyhodnotené jednostranne v prospech obžalovaného v rozpore s ust. § 2 ods. 12 Tr. por.

Vzhľadom na uvedené má za to, že oslobodzujúci rozsudok je nesprávny a navrhol tento zrušiť a vec vrátiť súdu prvého stupňa, aby ju v potrebnom rozsahu znovu prejednal a rozhodol.

Obžalovaný sa vyjadril k odvolaniu prokurátora prostredníctvom svojho obhajcu. Odvolanie prokurátora považoval za nedôvodné. K jednotlivým odvolacím námietkam uviedol, že ani skutočnosť, že bez sporného potvrdenia nebolo možné dosiahnuť výsledok popísaný zákonom a bolo opatrené označením štátneho orgánu, ktorý ho vydal, a pečiatkou so štátnym znakom, automaticky neznamená, že sa jedná o verejnú listinu, ako ju definuje ust. § 131 ods. 4 Tr. zák. Tiež sa stotožnil s názorom okresného súdu, že ochranu podľa § 352 Tr. zák. nepožíva každá písomnosť. Z hľadiska verejnej listiny je teda nutné, aby išlo o písomnosť, v ktorej orgán ju vydávajúci buď niečo úradne nariadil, vyhlásil alebo osvedčil. Podľa názoru obhajoby predmetné potvrdenie nie je možné považovať za verejnú listinu.

Okresný súd správne skonštatoval, že sporné potvrdenie bolo vybraté iba náhodou z jedného spisu, z ktorého sa spravila kópia a táto mu (obžalovanému) bola zaslaná. Aj keby teda čisto teoreticky mal byť takýto druh potvrdenia verejnou listinou, predmetné potvrdenie takouto listinou nebolo, keďže sa jednalo o kópiu listiny, v tejto súvislosti poukázal na rozhodnutie NS ČSR R30/1979.

Ďalej zjavne absentuje subjektívna stránka, nakoľko skutočne nevedel a ani nemohol vedieť to, že s predmetným potvrdením bolo manipulované, a preto ho použil v dobrej viere, že sa jedná o pravdivé. Na podporu svojej argumentácie poukázal na e-mailovú komunikáciu so svedkom Ing. K. F., PhD. z 26.3.2019 a 29.3.2019, ktorý mu výslovne uviedol, že traktor v evidencii nenašli, a že to rieši s políciou. O týždeň neskôr ho kontaktoval pán Q. (5.4.2019) a doručil mu od Ing. K. F., PhD. obálku, v ktorej bolo predmetné potvrdenie datované dňom 1.4.2019. Dňa 8.4.2019 mu telefonoval svedok Ing. L. F., PhD. a zaujímal sa, či mu bolo predmetné potvrdenie doručené a týmto by sa mala vec vyriešiť. Navyše ani svedok K. I., ako osoba znalá danej problematiky, pracoval ako vedúci odboru cestnej dopravy a pozemných komunikácií na Okresnom úrade Dolný Kubín, si nebol istý, či sa jedná o falzifikát. To, že nebolo automaticky zrejmé, že sa jedná o falzifikát, ostatne pripustil aj prokurátor v odôvodnení svojho odvolania.

Argumentáciu prokurátora, ktorý vyvodzoval vedomosť o manipulácii s potvrdením z obsahu trestného spisu (pravé potvrdenie sa týkalo úplne iného vozidla) a súčasne z toho, že jedine obžalovanému bolo potvrdenie ku prospechu, považuje za účelovú argumentáciu.

Zdôraznil, že v mesiaci apríl 2019 skutočne nemohol vedieť o informácii z MV SR, odboru dokladov a evidencií z 21.5.2019 (č.l. 71) o tom, že potvrdenie sa vzťahuje k vozidlu Mazda. Neobstojí ani konštrukcia prezentovaná prokurátorom, podľa ktorej by sa dala vedomosť o falšovaní alebo pozmeňovaní verejnej listiny dedukovať iba z toho, že údaje na listine sú v prospech obžalovaného. Takéto úvahy by totiž bez akéhokoľvek ďalšieho dokazovania viedli k preukázaniu vedomosti o falšovaní, alebo podstatnej zmene listiny podľa § 352 ods. 1 alinea druhá Tr. zák., čo je neakceptovateľné a protiprávne.

V súvislosti so subjektívnou stránkou stíhaného trestného činu poukázal, že táto stránka navyše absentuje aj v samotnej obžalobe.

Za daných okolností okresný súd rozhodol správne, a preto navrhol podľa § 319 Tr. por. odvolanie prokurátora zamietnuť ako nedôvodné.

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, predtým ako začal plniť svoju preskúmovaciu povinnosť podľa § 317 Tr. por., zistil, že odvolanie prokurátora bolo podané oprávnenou osobou, riadne a včas v lehote stanovenej v § 309 Tr. por. V zmysle ustanovenia § 317 ods. 1 Tr. por. ak nezamietne odvolací súd

odvolanie podľa § 316 ods. 1 Tr. por. alebo nezruší rozsudok podľa § 316 ods. 3 Tr. por., preskúma zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo. Na chyby, ktoré neboli odvolaním vytýkané, prihliadne len vtedy, ak by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 Tr. por.

Po dôkladnom oboznámení sa s obsahom spisového materiálu vzťahujúceho sa na predmetnú vec a splnení preskúmvacej povinnosti v rozsahu § 317 ods. 1 Tr. por. odvolací súd zistil, že odvolanie prokurátora nie je dôvodné.

Krajský súd v konaní o odvolaní prokurátora nezistil také skutočnosti, ktoré by odôvodňovali pochybnosti o správnosti skutkových zistení uvedených v napadnutom rozsudku súdu prvého stupňa. Vo veci súd procesne správne zabezpečil a vykonal dôkazy v rozsahu nevyhnutnom na jeho rozhodnutie podľa § 2 ods. 10 Tr. por., ktoré v súlade so zásadou hodnotenia dôkazov vyjadrenou v § 2 ods. 12 Tr. por. aj správne vyhodnotil a dospel k vecne správne záveru o oslobodení obžalovaného spod obžaloby z dôvodu podľa § 285 písm. b) Tr. por., že skutok nie je trestným činom. Takéto rozhodnutie zodpovedá aj podľa názoru odvolacieho súdu zistenému stavu veci a zákonu. Zároveň odvolací súd nezistil procesné pochybenia orgánov činných v trestnom konaní, resp. súdu, ktoré by mohli mať vplyv na zákonnosť napadnutého rozsudku.

V odôvodnení napadnutého rozsudku prvostupňový súd uviedol úvahu, ktorá ho viedla k oslobodeniu obžalovaného spod obžaloby. S prezentovanou úvahou prvostupňového súdu sa odvolací súd stotožnil len čiastočne, čo však nemalo dopad na inak vecne správny záver o oslobodení obžalovaného. Rozhodnutie prvostupňového súdu a odvolacieho súdu tvorí jednotu a odvolací súd v prípade zistenia nedostatkov odôvodnenia má z titulu jemu zverenej preskúmvacej činnosti povinnosť odstrániť aj prípadne takto zistené nedostatky, ak je to možné. V danom prípade išlo len o také doplnenie odôvodnenia napadnutého rozhodnutia, ktoré nemalo vplyv na spôsob rozhodnutia prvostupňového súdu, resp. podporovalo záver vyslovený rozsudkom okresného súdu a súčasne bolo zachované právo procesných strán na spravodlivý proces v rovine dostatočného odôvodnenia súdneho rozhodnutia.

Prvostupňový súd sa primárne zaoberal predbežnou otázkou, či potvrdenie o vyradení motorového vozidla z evidencie vozidiel je verejnou listinou podľa § 131 ods. 4 Tr. zák., ktoré mal podľa prokurátora obžalovaný ako falzifikát predložiť Okresnému úradu Dolný Kubín, odboru cestnej dopravy na následné ďalšie zaevidovanie svojho motorového vozidla - traktora zn. Zetor. Podľa názoru odvolacieho súdu predmetné potvrdenie spĺňa zákonné kvalifikačné predpoklady verejnej listiny podľa § 131 ods. 4 Tr. zák. po stránke formálnej aj materiálnej. Listina osvedčuje stav veci - motorového vozidla, potvrdzuje jeho vyradenie z evidencie motorových vozidiel a zároveň je listinou nevyhnutnou k ďalšiemu procesu, v tomto prípade opätovnej evidencie tej istej veci, o ktorú obžalovaný žiadal.

Pokiaľ ide o právnu kvalifikáciu stíhaného skutku ako prečinu falšovania a pozmeňovania verejnej listiny, úradnej pečate, úradnej uzávery, úradného znaku a úradnej značky podľa § 352 ods. 1 Tr. zák., v tomto smere prvostupňový súd poukázal na jednotlivé kvalifikačné znaky. Medzi inými poukázal, že podľa druhej aliney citovanej skutkovej podstaty sa na dokonanie tohto trestného činu vyžaduje, aby došlo k použitiu falšovanej alebo pozmenenej listiny ako pravej, pričom sa vyžaduje páchatelova vedomosť o tom, že ide o falšovanú alebo pozmenenú listinu. Inak povedané, aby konanie kladené obžalovanému za vinu naplnilo skutkovú podstatu podľa § 352 ods. 1 Tr. zák., bolo nevyhnutné preukázať jej naplnenie vo všetkých jej znakoch. Preukázanie subjektívnej stránky sa nevyhnutne týkalo aj preukázania vedomosti obžalovaného, že ním predložená listina je falzifikát. Okresný súd sa čiastočne zaoberal aj otázkou, že obžalovaný nevedel a nemohol vedieť, že s potvrdením bolo manipulované. Obžalovaný súdu predložil logickú obhajobu podporenú dôkazmi, že potvrdenie predkladal v dobrej viere ako pravé. Na tieto dôkazy poukázal aj okresný súd - potvrdenie Agrodružstva Dubová z 1.6.2020; obsah mailovej komunikácie so svedkom F. z 29.3.2019, ktorého žiadal o pomoc pri evidencii motorového vozidla; doručenie potvrdenia prostredníctvom svedka Sochu, ako aj utvrdenie obžalovaného svedkom F., že „by sa mala vec týmto vyriešiť“. Z obsahu spisu nie je zrejmý žiadny dôkaz, ktorý by produkovanú obhajobu obžalovaného vyvrátil. Ako vyplýva z výpovede svedka Ing. L. F., tento informoval obžalovaného, že ide o komerčne vyrábaný traktor, ktorý sa v minulosti riadne vyrábala a predával a všetky traktory aj na družstvách boli riadne prihlásené na značkách. Za týmto účelom požiadal Mgr. P. z Prezídia PZ, odboru dokladov, aby v evidencii preveril evidovanie

predmetného traktora a pri negatívnom výsledku bolo potrebné manuálne dohľadanie v evidenciách okresných dopravných inšpektorátov. Súčasne v maili z 29.3.2019 odkázal obžalovanému, že ešte túto vec rieši s políciou. Argumentácia prokurátora, že v konaní bolo preukázané, že potvrdenie podľa jeho evidenčného čísla bolo vyhotovené pre potreby iného motorového vozidla, ktoré bolo presne konkretizované, je nedostatočná. Nebolo preukázané, že táto skutočnosť bola obžalovanému známa. Tento nedostatok nemožno spojiť len ničím nepodporeným tvrdením, že z konania mal mať prospech jedine obžalovaný. Krajský súd, nadväzujúc na úvahu prvostupňového súdu, uzatvára, že v preukázaní vyššie konkretizovaného kvalifikačného znaku prokurátor neunesol dôkazné bremeno, čo bolo dôvodom na oslobodenie obžalovaného spod obžaloby z dôvodu, že skutok nie je trestným činom. Žiada sa dodať, že ani pracovník okresného úradu si nebol istý, či predložené potvrdenie je falzifikát. V konaní nebola ďalej preverovaná výpoveď Ing. K. F., že obžalovanému mal zaslať len kópiu náhodne vytiahnutého potvrdenia ako vzor, aby mu pomohol. Teda nebola vôbec preverovaná prípadná existencia dvoch potvrdení, jedného zaslaného svedkom F. ako vzor a ďalšieho predloženého obžalovaným pre účely konania o opätovnom schválení vozidla. Táto rovina by však už mohla napovedať o falšovaní a pozmeňovaní úradnej listiny a vyžadovala by si úplne iné znenie skutku a rozsah dokazovania.

Nad rámec odôvodnenia odvolací súd poznamenáva, že v dôsledku zmeny právnej úpravy je možné od 1.1.2020 prihlásiť traktor na tzv. „F“ farmárske značky a obžalovaný má predmetný traktor schválený na obmedzenú prevádzku v zmysle osvedčenia vydaného Okresným úradom Dolný Kubín, odbor cestnej dopravy a pozemných komunikácií z 21.1.2020, ako to vyplýva z dokladov predložených obhajobou v priebehu konania.

Na základe vyššie uvedených skutočností odvolací súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Toto rozhodnutie odvolacieho súdu bolo prijaté hlasovaním v pomere hlasov 3:0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.