

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 13CoP/70/2026
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5125210599
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 04. 2026
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miriam Štillová
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2026:5125210599.1

Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Miriam Štillovej a členov senátu JUDr. Róberta Bebčáka a JUDr. Petry Lackovej, vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom ako matka, zastúpené kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Čadca, dieťa rodičov: matka C. D., nar. XX.XX.XXXX, trvale pobytom B. XXX, okr. Čadca, právne zastúpená JUDr. Luciou Borákovou, advokátkou, so sídlom M. R. Štefánika 820/7, Žilina a otec E. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale pobytom C. F. XXXX/XX, G., o návrhu matky na nahradenie súhlasu namiesto otca s očkovaním maloletého dieťaťa, o odvolaní otca proti rozsudku Okresného súdu Žilina č.k. 15P/177/2025-28 zo dňa 19. decembra 2025, takto

rozhodol:

- I. Odvolanie otca **o d m i e t a**.
- II. Žiaden z účastníkov **n e m á n á r o k** na náhradu trov odvolacieho konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým rozsudkom Okresný súd Žilina (ďalej len „súd prvej inštancie“) vo výroku I. udelil súhlas namiesto otca so zaočkovaním maloletého dieťaťa II. (III.) dávkou proti MMR. Vo výroku II. rozhodol, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.
2. Proti napadnutému rozsudku podal odvolanie otec maloletého dieťaťa podaním zo dňa 27.01.2026, doručeným súdu prvej inštancie dňa 27.01.2026 bez autorizácie v elektronickej podobe a v listinnej podobe dňa 12.02.2026.
3. Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací (§ 34 CSP, § 2 ods. 1 CMP), postupom bez nariadenia pojednávania podľa § 385 ods. 1 CSP a contrario odvolanie otca maloletého dieťaťa proti napadnutému rozsudku súdu prvej inštancie podľa § 386 písm. a) CSP ako oneskorene podané odmietol. Rozhodnutie bolo prijaté hlasovaním v pomere hlasov 3 : 0.
4. Podľa § 2 ods. 1 CMP na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.
5. Podľa § 125 ods. 1 a 2 CSP podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva.
6. Podľa § 359 CSP odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

7. Podľa § 362 ods. 1 veta prvá CSP, odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje.

8. Podľa § 386 písm. a) CSP odvolací súd odmietne odvolanie, ak bolo podané oneskorene.

9. Na to, aby došlo k vecnému prejednaní odvolania odvolacím súdom, musí odvolanie spĺňať všetky zákonom predpísané podmienky prípustnosti tohto riadneho opravného prostriedku. Preto primárne krajský súd skúmal, či má splnené podmienky pre odvolacie konanie, t.j. v danom prípade včasnosť podaného odvolania otca, aby mohol posudzovať napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie.

10. Pre počítanie lehoty na podanie odvolania (§ 362 ods. 1 CSP) sa aplikuje § 121 ods. 2 CSP, podľa ktorého sa do plynutia lehoty určenej podľa dní nezapočítava deň, keď nastala skutočnosť určujúca začiatok lehoty.

11. Z obsahu spisu v prejednávanej veci vyplýva, že napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie bol doručený otcovi dňa 14.01.2026 a otec mohol podať včasné odvolanie do 29.01.2026. Otec síce doručil podanie označené ako „odvolanie“ elektronicky súdu prvej inštancie dňa 27.01.2026, avšak toto elektronicky podané odvolanie nebolo autorizované podľa osobitného predpisu, a v zmysle § 125 ods. 2 CSP bolo potrebné ho dodatočne doručiť v lehote 10 dní súdu v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu, inak sa na neho neprihliada. Otec mohol toto podanie urobené v elektronickej podobe bez autorizácie dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu do 06.02.2026. Nakoľko tak neurobil, nebolo možné naňho prihliadať ako na podané v zákonom stanovenej lehote. Lehota na podanie odvolania je lehotou zákonnou, ktorú nemožno meniť postupom súdu ani jeho procesnými úkonmi.

12. Súdu prvej inštancie otec osobne doručil odvolanie v listinnej podobe až 12.02.2026, teda oneskorene, keďže lehota na podanie odvolania začala plynúť 15.01.2026 a márne uplynula dňa 29.01.2026.

13. Z vyššie citovaných zákonných ustanovení a uvedených skutočností, mal odvolací súd za to, že odvolanie proti napadnutému rozsudku podal otec oneskorene, a preto ho musel odmietnuť a nemohol podrobiť napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie odvolaciemu prieskumu.

14. Krajský súd zvyrazňuje, že právo na súdnu a inú právnu ochranu garantované v Čl. 46 a nasl. Ústavy SR nie je absolútne. Nemožno sa ho dovoľávať bez splnenia zákonom stanovených podmienok, a to i pravidiel doručovania súdnych písomností a lehôt určených na podanie opravného prostriedku, ktorých uplatňovanie má za cieľ zaistiť riadny výkon spravodlivosti a zvlášť rešpektovať princíp právnej istoty. Dotknuté osoby musia počítať s tým, že tieto pravidlá budú aplikované. Nejedná sa o porušenie práva na súdnu ochranu, ak bolo v možnostiach účastníka konania vyhnúť sa takému dôsledku, že o jeho opravnom prostriedku nebolo meritórne rozhodnuté.

15. O trovách odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 58 CMP s použitím § 52 CMP v spojení s § 396 ods. 1 CSP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na ich náhradu.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie **n i e j e** prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote 2 mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP). V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda,

z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).