

Súd: Mestský súd Bratislava IV
Spisová značka: 23C/29/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6125389033
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 04. 2026
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Matayová
ECLI: ECLI:SK:MSBA4:2026:6125389033.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Mestský súd Bratislava IV v konaní pred sudkyňou JUDr. Janou Matayovou v právnej veci žalobcu: Náhradné vozidlo, s.r.o., so sídlom Tolstého 1201/20, 010 01 Žilina, IČO: 50 496 166, zastúpený: ADOKÁTI Müller & Dikoš, s.r.o., so sídlom Tolstého 1201/20, 010 01 Žilina, IČO: 36 864 455, proti žalovanej: Allianz - Slovenská poisťovňa, a.s., so sídlom Pribinova 19, 811 09 Bratislava, IČO: 00 151 700, o zaplatenie 268,70 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 268,70 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 7,40 % ročne zo sumy 268,70 Eur od 08.05.2025 do zaplatenia, a to do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobcovi p r i z n á v a nárok na náhradu trov konania voči žalovanej v rozsahu 100%.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa návrhom na vydanie platobného rozkazu doručeným Okresnému súdu Banská Bystrica dňa 17.09.2025 domáhal, aby súd zaviazal žalovanú na zaplatenie sumy 268,70 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 7,40 % ročne zo sumy 268,70 Eur od 08.05.2025 do zaplatenia a náhrady trov konania. Okresný súd Banská Bystrica vydal dňa 03.10.2025 platobný rozkaz, voči ktorému podala žalovaná odpor. Na základe návrhu žalobcu bola vec postúpená Okresnému súdu Bratislava IV ako súdu miestne príslušnému na prejednanie veci.

2. Žalobca návrh na vydanie platobného rozkazu odôvodnil tým, že dňa 10.03.2025 došlo v Bratislave k dopravnej nehode, pri ktorej bola spôsobená škoda na motorovom vozidle, ktorého držiteľom v čase dopravnej nehody bol J. Z., nar. XX.XX.XXXX (ďalej len „poškodený“). K vzniku škody došlo prevádzkou motorového vozidla povinne zmluvne poisteného u žalovanej. Poškodený nechal poškodené motorové vozidlo za účelom vykonania jeho opravy odviezť do autoservisu, na čo bezprostredne nadväzovalo uzavretie Zmluvy o nájme dopravného prostriedku č. 451/2025 zo dňa 18.03.2025, na základe ktorej prenajal žalobca poškodenému náhradné motorové vozidlo. Nájom náhradného vozidla trval od 18.03.2025 do 26.03.2025 po dobu zotrvania poškodeného vozidla v autoservise, až do ukončenia opravy a doručenia krycieho listu poisťovňou, po ktorú nemohol poškodený s motorovým vozidlom nijakým spôsobom pre vznik škody na ňom disponovať. Po dobu trvania nájmu nemal poškodený k dispozícii iné motorové vozidlo a nájom náhradného motorového vozidla bol pre neho nevyhnutný. Po ukončení doby trvania nájmu náhradného vozidla vystavil žalobca poškodenému faktúru č. 4712025 splatnú dňa 10.04.2025 na sumu 1.265,04 Eur s DPH za 9 dní, t.j. dobu užívania náhradného vozidla. Vo fakturovanej sume bol zahrnutý aj jednorazový poplatok za pristavenie a prevzatie náhradného vozidla. Fakturovaná suma predstavovala náklady na nájom náhradného vozidla, za ktorých náhradu nesie zodpovednosť poisťovňa žalovanej. Poškodený odplatne postúpil svoju budúcu pohľadávku voči žalovanej titulom jeho nároku na náhradu účelne vynaložených nákladov na nájom náhradného vozidla

na žalobcu. Započítaním pohľadávky poškodeného na zaplatenie odplaty za postúpenie pohľadávky s pohľadávkou žalobcu voči poškodenému vyplývajúcou z vyššie uvedenej faktúry v zmysle bodu 5. Zmluvy o postúpení pohľadávky zo dňa 26.03.2025 vznikla voči žalovanej pohľadávka vo výške 1.265,04 Eur s DPH, ktorej postúpenie poškodený oznámil žalovanej. Žalobca vyzval žalovanú na náhradu nákladov účelne vynaložených na nájom náhradného vozidla, ktorá pohľadávka mu bola postúpená poškodeným. Žalovaná dňa 24.04.2025 poskytla žalobcovi poistné plnenie vo výške 996,34 Eur. Žalovaná postupovala v rozpore so svojimi zákonnými povinnosťami a poistné plnenie krátila nedôvodne a na základe svojvoľných výpočtov. Vzhľadom k tomu, že žalovaná neposkytla žalobcovi poistné plnenie v rozsahu zodpovedajúcom pohľadávke žalobcu titulom náhrady škody vo forme účelne vynaložených nákladov na náhradné vozidlo používané poškodeným po dobu nemožnosti užívania poškodeného motorového vozidla v dôsledku škodovej udalosti zapríčinennej poistencom žalovanej, je žalobca aktívne vecne legitimovaný na podanie tohto návrhu na vydanie platobného rozkazu na zaplatenie dlžnej sumy predstavujúcej rozdiel medzi nákladmi na nájom náhradného vozidla vyplývajúcimi z vyššie uvedenej faktúry a poskytnutým poistným plnením zo strany žalovanej. S poukazom na vyššie uvedené sa žalovaná dostala do omeškania s poskytnutím poistného plnenia žalobcovi ako postupníkovi v celosti, ktoré bola povinná poskytnúť žalobcovi najneskôr do 07.05.2025 podľa ust. § 11 ods. 7 zákona o PZP. Žalovaná skončila šetrenie poistnej udalosti dňa 22.04.2025 podľa oznámenia o poistnom plnení. Žalobca sa vzhľadom na vyššie uvedené týmto návrhom domáha uloženia povinnosti žalovanej na zaplatenie istiny vo výške 591,95 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 7,40 % ročne od 08.05.2025 do zaplatenia. K postupovanej pohľadávke žalobca uviedol, že poškodený sa dostal do situácie, keď bol nútený si prenajať náhradné motorové vozidlo za jeho poškodené vozidlo v dôsledku poistnej udalosti zavinennej poistencom žalovanej, a teda tento stav nebol výsledkom jeho dobrovoľného rozhodnutia. Ujma poškodeného spočívala v tom, že poškodený vynaložil náklady za nájom náhradného vozidla, k zapožičaniu ktorého bol poškodený donútený práve vzniknutou poistnou udalosťou, ktorú nespôsobil a uplatňovaná náhrada nákladov za používanie náhradného motorového vozidla len reparuje poškodenému stav, keď nemohol z titulu poistnej udalosti svoje motorové vozidlo používať. Od poškodeného nemožno spravodlivo očakávať, že po dobu, po ktorú sa jeho poškodené vozidlo nachádza v autoservise, zmení svoj životný štýl v tom smere, že namiesto auta začne cestovať pešo, bicyklom alebo prostriedkami hromadnej dopravy, a preto mu nemožno vytknúť, že si od žalobcu prenajal náhradné vozidlo. Užívanie prenajatého náhradného vozidla počas celej fakturovanej doby bolo v priamej príčinnej súvislosti s predmetnou poistnou udalosťou. Jediným zásadným kritériom pre posúdenie primeranosti a účelnosti dĺžky prenájmu náhradného motorového vozidla je doručenie oznámenia o ukončení likvidácie poistnej udalosti a poukaz finančných prostriedkov, ak na ne vzniká nárok, oprávnenému. Dojednané nájomné, vrátane poplatku za pristavenie a prevzatie náhradného vozidla, ako dôvodí i súdna prax, predstavujú skutočnú škodu, právo na náhradu ktorej bolo platne postúpené na žalobcu; boli poškodeným nutne a účelne vynaložené, keďže boli vynaložené v súvislosti s tým, že poškodený fakticky nemohol užívať vlastné motorové vozidlo počas toho, ako sa nachádzalo v autoservise. Poškodený si prenajal porovnateľné vozidlo s poškodeným motorovým vozidlom nemajúc v zmysle súdnej praxe povinnosť vyhľadávať najvýhodnejšiu ponuku. Pre prípad vzniku pochybností ohľadom nároku žalobcu na zaplatenie úrokov z omeškania poukázal na právny názor a závery Ústavného súdu Slovenskej republiky vyslovené v Náleze Ústavného súdu SR zo dňa 14.10.2021, sp. zn. III. ÚS 309/2020-33, ktorým bol zrušený Rozsudok Najvyššieho súdu SR zo dňa 22.11.2018, sp. zn. 3 Cdo 145/2017.

3. Žalovaná v rámci podaného odporu voči platobnému rozkazu uviedla, že nárok žalobcu neuznáva v celom rozsahu a považuje ho za nedôvodný. Poškodený si v čase opravy svojho poškodeného vozidla požičal ako náhradné vozidlo H. A EČV: C od žalobcu za cenu 135,- Eur s DPH/1 deň + 50,- Eur poplatok za pristavenie vozidla, pričom uvedené vozidlo mat zapožičané od 18.03.2025 do 26.03.2025, t.j. 9 dní. Za 9 dní zapožičania si motorového vozidla poškodenému bola vystavená faktúra č. 04712025 v celkovej výške 1.265,04 Eur. Pri likvidácii nároku poškodeného sa žalovaný riadil kritériom nutnosti a účelnosti jednak z pohľadu nevyhnutnej dĺžky prenájmu ako aj ceny za prenájom obdobného motorového vozidla. Pokiaľ ide o dĺžku trvania prenájmu žalovaný akceptoval celú dobu trvania prenájmu náhradného motorového vozidla. t. j. 9 dní. Žalovaný však neakceptoval cenu 135,- Eur s DPH/1 deň prenájmu z dôvodu jej neprimeranosti vzhľadom k tomu, že cena za denný prenájom náhradného vozidla zjavne prevyšuje ceny v lokalite Bratislava. Žalovaný priznal poškodenému cenu za denný prenájom vozidla vo výške 110,70 Eur s DPH/1 deň, pričom uvedená cena predstavuje primeranú cenu za prenájom porovnateľného vozidla v lokalite Bratislava na základe prieskumu cenníkov a zároveň žalovaný nepriznal poplatok za pristavenie vo výške 50,- Eur. Vzhľadom

k tomu, že žalobcom uplatnený denný nájom za náhradné motorové vozidlo H. X2 vo výške 135,- Eur s DPH zjavne prevyšoval dennú sadzbu prenájmu náhradného vozidla v lokalite Bratislava, je žalobcom uplatnený nárok v celom rozsahu nedôvodný. Len pre doplnenie žalovaný uvádza, že prieskumom trhu v meste Bratislava zistil nasledovné ceny za prenájom vozidiel H. X2, resp. vozidiel porovnateľnej kategórie: www.hedinautomotive.sk <<http://www.hedinautomotive.sk>> I. GLA (porovnateľné s BMW X2) cena 87,- Eur s DPH/1 deň, www.rai.sk <<http://www.rai.sk>> AUDI Q3 (porovnateľné s BMW X2) cena 109,47 Eur s DPH/1 deň, www.auto-prestige.sk <<http://www.auto-prestige.sk>> BMW X2 cena 103,32 Eur s DPH/1 deň. V súvislosti s uvedeným žalovaný poukazuje na R 7/1992, v zmysle ktorého skutočnú škodu spočívajúcu v nákladoch na prenájom vozidla, je zodpovedný subjekt povinný nahradiť len v rozsahu, v akom náklady boli vynaložené nutne a účelne na nájom náhradného vozidla, ktoré zodpovedá vozidlu zadrživanému. V zmysle uznesenia Najvyššieho súdu SR, sp. zn. 3MCdo/3/2015 výšku škody, za ktorú zodpovedá žalovaný je potrebné stanoviť vzhľadom na obvyklé ceny obdobných motorových vozidiel v danom mieste a čase. Navyše je v rozpore so zásadou primeranosti a účelnosti prenájmu, keď poškodený s trvalým pobytom v Bratislave, pričom aj oprava poškodeného vozidla bola realizovaná v Bratislave, si požičia náhradné vozidlo od spoločnosti sídliacej v Žiline, hoci v Bratislave ceny za prenájom porovnateľných vozidiel sú výrazne nižšie než cena za prenájom vyúčtovaná žalobcom. Je pochopiteľné, že žalobca ako podnikateľský subjekt, ktorý prenajíma náhradné vozidlá má záujem na zaplatení celého nájomného za obdobie v ním účtovanej cene, avšak v takomto prípade mal práve súd vykonať korekciu a priznať nárok v súlade so zásadou nutnosti, účelnosti a primeranosti opakovane zdôrazňovanými v rozhodnutiach Najvyššieho súdu ako aj rozhodnutiach súdov nižších stupňov. Skutočnosť, že poškodený sa rozhodol zapožičať si náhradné motorové vozidlo za cenu zjavne vyššiu než bola priemerná cena nájomov vozidla v danom mieste a čase nezakladá povinnosť poisťovateľa (ani škodcu) takúto škodu mu nahradiť, pretože poškodený má v zmysle rozhodnutí Najvyššieho súdu SR právo na náhradu len primeraných, nie akýchkoľvek nákladov za nájom motorového vozidla. Žalovaný rovnako neuhradil poškodenému ani poplatok za pristavenie a prevzatie vozidla vo výške 50,- Eur s DPH. V tejto súvislosti je potrebné totiž rešpektovať ustálenú judikatúru týkajúcu sa rozsahu náhrady škody, ktorou sa vo všeobecnosti rozumie ujma, ktorá nastala v majetkovej sfére poškodeného, je objektívne vyjadriteľná v peniazoch a je napravitelná poskytnutím majetkového plnenia, predovšetkým peňažného. Podľa § 442 ods. 1 Občianskeho zákonníka sa uhrádza skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk). Skutočnou škodou je v zásade ujma, ktorá znamená zmenšenie, zničenie, stratu, zníženie, či iné znehodnotenie majetkového stavu poškodeného oproti stavu pred škodnou udalosťou a ktorá predstavuje majetkové hodnoty, ktoré treba vynaložiť pre uvedenie veci do predošlého stavu (pokiaľ nie je vylúčené). Poškodenému je nutné uhradiť ujmu, ktorá mu ušla (nastala) oproti stavu pre škodnou udalosťou. Majetková ujma poškodeného nemôže byť preto väčšia než majetková hodnota, ktorá existovala pred vznikom škodovej udalosti. Vo vzťahu k poplatku za pristavenie a prevzatie vozidla žalovaný plnil do výšky nutných, obvyklých a účelne vynaložených nákladov za nájom a prevzatie a pristavenie vozidla. Poistné plnenie, ktoré žalovaný poskytol, pokrýva aj poplatok za pristavenie a prevzatie vozidla, jeho osobitné uplatňovanie nie je dôvodné.

4. Žalobca v rámci vyjadrenia k odporu žalovanej uviedol, že odpor podaný žalovanou považuje za nedôvodný a neopodstatnený. Obrana žalovanej uplatnená v odpore nemá oporu v skutkovom ani právnom stave a je produkovaná len v úmysle vyhnúť sa a oddialiť plnenie splatnej pohľadávky. Žalovaná opakovane uplatňuje rovnaké prostriedky procesnej obrany vo viacerých súdnych sporoch vedených na rovnakom alebo obdobnom skutkovom základe. Predmetné prostriedky procesnej obrany však možno považovať za neúčinné alebo nedôvodné, čo vedie k záveru o danosti a preukázanosti žalobcom uplatneného nároku, o čom svedčia súdne rozhodnutia okresných i krajských súdov v stovkách skutkovo rovnakých alebo obdobných sporov iniciovaných proti žalovanej a ďalším poisťovniam. Ak sa žalovaná odvoláva na obvyklé ceny prenájmu obdobných motorových vozidiel v danom mieste a čase, táto účelovo skúmala vzorku trhu s čo najnižšou výškou denného nájomného, ktorá by svedčila jej tvrdeniam. Prieskum trhu prostredníctvom internetu nemožno považovať v celom rozsahu za relevantné východisko pri určovaní účelnej ceny za prenájom náhradného vozidla, nakoľko z cenníkov autopožičovní nie je zrejme čo všetko je zahrnuté v uvádzanej cene a či je uvádzaná cena finálna. Pokiaľ teda žalovaná sama stanovila ako primeranú výšku denného nájomného práve sumu 110,70 Eur, takýto postup je svojvoľný a neopodstatnený. Výška denného nájmu sa odvíja okrem iného aj od výbavy, konkrétneho modelu a značky motorového vozidla, s prihliadnutím na typ a kategóriu poškodeného motorového vozidla. Vzhľadom k tomu bola výška denného nájomného vozidla BMW X2 v danom prípade stanovená na sumu 135,- Eur aj s prihliadnutím na typ a kategóriu poškodeného motorového vozidla BMW 320. Za účelom preukázania svojich tvrdení žalobca predložil súdu prehľad cien denného nájmu porovnateľných

vozidiel v regióne Bratislava - Autopožičovňa (i) avis.sk poskytuje prenájom porovnateľného motorového vozidla s náhradným vozidlom, a to Volvo XC40 vo výške 100,- Eur bez DPH (123,- Eur s DPH); (ii) Rai.sk predstavuje denné nájomné za prenájom porovnateľného vozidla s poškodeným vozidlom - Audi S5 sumu vo výške 119,- Eur bez DPH (146,37 Eur s DPH); (iii) HOFFER RENT predstavuje cena denného nájmu porovnateľného vozidla s poškodeným vozidlom - Volkswagen Arteon sumu 120,- Eur bez DPH (147,60 Eur s DPH); (iv) easycar.sk, z ktorej výška dennej sadzby predstavuje sumu 180,- Eur a (v) driverent.sk, z ktorého výška dennej sadzby za vozidlo BMW X1 predstavuje sumu 145,- Eur s DPH. Vzhľadom na uvedené žalobcom účtovaná výška denného nájomného v sume 135,- Eur je cenou primeranou, obvyklou a teda uplatnený nárok žalobcu nijako neprekračuje výšku obvyklej ceny prenájmu obdobných vozidiel v danom mieste a čase za porovnateľné osobné motorové vozidlo. Žalovaná pri určovaní ceny prenájmu vychádza pravdepodobne tiež z ceny stanovenej jednotlivými prenajímateľmi v závislosti od dĺžky prenájmu, čo však vzhľadom na skutkové okolnosti tohto prípadu nemožno považovať za správny postup. Cenníky bežných autopožičovní sa odvíjajú od počtu dní prenájmu, nakoľko zvyčajne nájomca vie uviesť na ako dlho si chce vozidlo prenajať, požičovne podľa toho upravujú a korigujú svoje podnikateľské aktivity. Žalobca však nie je klasickou autopožičovňou, fakturuje si skutočnú dobu prenájmu, a to tak, že cena za každý deň je rovnaká ako za prvý deň nájmu, pretože poškodený ani požičovňa nevedia vopred stanoviť dĺžku trvania opravy. Žalovaná teda pri likvidácii berie do úvahy najmä dĺžku nájmu, čo pri tejto spätnej kalkulácii je možné, avšak v čase uzavretia nájomnej zmluvy žalobca s poškodeným sú v pozícii, kedy dobu prenájmu nevedia určiť presným časovým ohraničením a doba nájmu sa tak odvíja od skutočnosti - vykonania opravy poškodeného vozidla a vydania krycieho listu poisťovateľom resp. poskytnutia poistného plnenia za opravu. S poukazom na tento atribút (doba nájmu) tak nevedia upraviť výšku denného nájomného. Keby si aj poškodený prenajal vozidlo v konkurenčnej autopožičovni, pri oprave dlhšej ako napr. tri dni, by pravdepodobne musel uzatvoriť viacero na seba nadväzujúcich nájomných zmlúv (s neznižovanou výškou denného nájomného) alebo zväziť riziko, prenajať si náhradné vozidlo na dobu odhadovanej opravy (danú servisom), ktorá však nemusí zodpovedať reálnej dobe opravy - kedy denné nájomné by bolo síce v nižšej výške, ale ak by oprava poškodeného vozidla skončila skôr ako dohodnutá doba nájmu, poškodený by pravdepodobne stratil výhodu nižšieho nájomného, prípadne by náklady na nájom presahujúci dobu opravy motorového vozidla musel znášať sám. Poplatok za pristavenie vozidla podľa názoru žalovanej nemožno považovať za súčasť skutočnej škody, pričom legitímne je podľa žalovanej i krátenie poistného plnenia o náklady, ktoré by poškodenému vznikli používaním vlastného motorového vozidla. Čo sa týka poplatku vo výške 50,- Eur, tento je všeobecne paušalizovaný ako jednorazový poplatok za pristavenie a prevzatie vozidla, teda ide o náklady spojené s prenájomom náhradného vozidla. Dojednanie poplatku bolo priamo súčasťou zmluvy o nájme, okrem toho je poplatok žalobcom účtovaný v rámci každého prenájmu a ak si poškodený prenajme vozidlo od žalobcu, musí vynaložiť náklady aj v tomto rozsahu, z čoho vyplýva, že poplatok tvorí súčasť skutočnej škody. Predmetné krátenie poplatku pritom nebolo žalovaným podporené nijakým dôkazom ani argumentáciou.

5. Žalovaná v rámci dupliky k vyjadreniu žalobcu uviedla, že žalobca predložil ponuku za prenájom náhradného vozidla Volvo XC40 v cene 100,- Eur bez DPH. Z tejto ponuky nie je zrejmé, či cena 100,- Eur je s DPH alebo bez DPH. Zároveň v tejto ponuke absentujú dátumy prenájmu, miesto vyzdvihnutia, miesto odovzdania, a preto je tento všeobecný dôkaz pre daný spor bez výpovednej hodnoty a nepoužiteľný. Žalovaná zadala do tejto ponuky konkrétne dátumy na zapožičanie náhradného vozidla (od 18.11.2025 do 27.11.2025, aby spĺňalo podmienku 9 dní prenájmu) pri vyzdvihnutí aj odovzdaní vozidla v Bratislave a celková cena prenájmu za 9 dní predstavuje 906,63 Eur s DPH, čo je 100,74 Eur s DPH. Táto cena je dokonca nižšia, než akú poskytla žalovaná. Žalobca predložil cenník prenájmu za náhradné vozidlo AUDI A5 S-line, pri tejto vzorke však nesprávne vychádza zo sumy 119,- Eur bez DPH, (146,37 Eur s DPH), nakoľko takúto sadzbu predložený cenník ani neobsahuje. Z predloženého cenníka vyplýva, že za dobu prenájmu 4-10 dní denná sadzba predstavuje sumu 95,- Eur bez DPH, 116,85 Eur s DPH, čo je suma nižšia, než akú si uplatňuje žalobca. Pri tejto ponuke je však nevyhnutné zdôrazniť, že uvedené vozidlo Audi A5 S-line 2.0 TFSI nespĺňa kategóriu porovnateľného vozidla s vozidlom prenajatým a tiež poškodeným, nakoľko sa jedná o vysoko výkonnú variantu modelu Audi A5. Žalobca predložil všeobecnú vzorku cenníka bez zadania konkrétnych údajov k zapožičaniu vozidla VW Arteon R-LINE a tvrdí, že denná sadzba je 120,- Eur bez DPH, teda 147,60 Eur s DPH. Avšak pri zadaní konkrétnej doby zapožičania (v našom prípade 9 dní), cena za 9-dňový prenájom náhradného vozidla VW Arteon R-line predstavuje sumu 405,- Eur bez DPH, t.j. 498,15 Eur s DPH na 9 dní. Denná sadzba prenájmu tak predstavuje sumu 55,35 Eur s DPH (498,15 Eur : 9 dní = 55,35 Eur s DPH/deň). Z predloženého cenníka (viď. v spodnej časti) zároveň vyplýva sadzobník

odvíjajúci sa od počtu dní prenájmu náhradného vozidla: Nie je preto namieste vychádzať z dennej sadzby 120,- Eur bez DPH (147,60 Eur s DPH), nakoľko táto nepredstavuje reálnu dennú sadzbu za 9 dní zapožičania náhradného vozidla. Autopožičovňa HOFFER RENT zároveň na svojej stránke uvádza, že: „Poplatok za vrátenie a vyzdvihnutie vozidla mimo otváracích hodín a v sobotu: 50,- Eur“. Žalobca si účtuje a uplatňuje tento poplatok pri každom odovzdaní vozidla, čo nespĺňa podmienku primeranosti a účelnosti prenájmu náhradného vozidla a preto ho nie je možné akceptovať. Cenník autopožičovne easycars.sk - žalobca predložil všeobecnú ponuku na 180,- Eur/deň, z ktorej nevyplýva dátum prenájmu, na obrázku ponuky je vyobrazené vozidlo Rolls-Royce a pri snahe zadať konkrétne údaje k zapožičaniu vozidla uvádza označenie vozidla ako „Porsche“. Cenník autopožičovne driverent.sk - žalobca predložil cenník prenájmu za náhradné vozidlo BMW X1, kde opätovne nesprávne vychádza z ceny denného nájmu za 1-7 dní (145,- Eur s DPH). Z uvedeného cenníka však vyplýva, že cena denného nájmu na obdobie 8-14 dní predstavuje sumu 123,- Eur s DPH/deň, čo je taktiež suma nižšia ako si účtoval žalobca. Z vyššie uvedeného je možné konštatovať, že aj žalobcom predložené cenníky potvrdzujú správnosť žalovanou aplikovanej obvyklej dennej sadzby prenájmu náhradného vozidla vo výške 110,70 Eur s DPH/deň za dobu prenájmu 9 dní. Žalobcom predložené cenníky teda nepreukazujú primeranosť ním účtovanej ceny za prenájom MV BMW X2 vo výške 135,- Eur s DPH. Cena uplatnená žalobcom vo výške 135,- Eur s DPH/deň výrazne vybočuje zo zisteného cenového pásma obvyklých cien prenájmu v danom mieste a čase a preto nie je možné ju akceptovať. Neobstojí v tomto prípade ani argumentácia žalobcu (s odvolaním sa na rozhodnutia Krajského súdu Žilina, sp. zn. 9Co/63/2025 a Krajského súdu Bratislava, sp. zn. 14Co/66/2025), že nie je povinnosťou poškodeného, aby si robil prieskum trhu a hľadal najlacnejšiu autopožičovňu. Žalovaná uvedené od poškodeného ani nepožaduje, avšak náklady spojené s prenájomom musia spĺňať kritérium nutnosti a účelnosti ceny za prenájom obdobného motorového vozidla. Navyše aj poškodený je povinný počínať si tak, aby rozsah vzniknutej škody nezväčšoval, pretože pokiaľ konaním poškodeného sa rozsah škody neúčelne zvýši, takáto škoda nie je v príčinnej súvislosti so škodovou udalosťou a nezodpovedá za ňu vinník škodovej udalosti. Pokiaľ žalobca tvrdí, že nie je klasickou autopožičovňou, fakturuje si skutočnú dobu prenájmu, a to tak, že cena za každý deň je rovnaká ako za prvý deň nájmu, len svedčí o tom, že kritérium nutnosti a účelnosti ceny za prenájom obdobného motorového vozidla žalobca nespĺňa. V tieto súvislosti žalovaná poukazuje na to, že „rovnakú cenu za každý deň prenájmu“ má stanovenú len žalobca, pričom všetky autopožičovne malú cenu za deň prenájmu odstupňovanú od dĺžky trvania prenájmu. Čím dlhšie prenájom náhradného vozidla trvá, tým je denná sadzba požičovného nižšia (viď. predložené cenníky). Žalovaný trvá aj na neopodstatnenosti uplatneného poplatku za pristavenie a prevzatie vozidla vo výške 50,- Eur s DPH, pričom v podrobnostiach odkazuje na dôvody uvedené v podanom odpore. Pri poplatku za pristavenie vozidla je rovnako potrebné skúmať jeho účelnosť a dôvodnosť. Zároveň je potrebné skúmať, či pristavenie vozidla bolo opodstatnené pre konkrétnu situáciu, teda či samotné pristavenie vozidla ako (luxusná, príplatková) služba bolo skutočne nevyhnutná. Avšak aj s poukazom na predložený cenník žalobcom od autopožičovne HOFFER RENT, ktorá priamo na svojej internetovej stránke uvádza, že: „poplatok za vrátenie a vyzdvihnutie vozidla mimo otváracích hodín a v sobotu: 50,- Eur“, sa žalobcom účtovaný poplatok vo výške 50,- Eur za každé pristavenie a prevzatie vozidla (nielen mimo otváracích hodín a v sobotu) javí ako náklad, ktorý nebol vynaložený nutne a účelne na nájom náhradného vozidla. Je v rozpore so zásadou primeranosti a účelnosti prenájmu, keď poškodený s trvalým pobytom v Bratislave, pričom aj oprava poškodeného vozidla bola realizovaná v Bratislave (Auto Palace Bratislava s.r.o.), si požičia náhradné vozidlo od spoločnosti sídliacej v Žiline, hoci v Bratislave ceny za prenájom porovnateľných vozidiel sú výrazne nižšie než cena za prenájom vyúčtovaná žalobcom. Za tým účelom si žalovaná dovoľuje navrhnúť vykonanie dokazovania - vylučenie poškodeného - Etéma Ametiho.

6. Súd na prejednanie veci nariadil pojednávanie, na ktorom vykonal dokazovanie oboznámením listinných dôkazov založených v spise, a to najmä: zmluvou o nájme č. 451/2025 zo dňa 18.03.2025, protokolom o prenájme náhradného vozidla č. 451/2025, čestným prehlásením zo dňa 26.03.2025, potvrdením o odovzdaní a prevzatí motorového vozidla zo dňa 26.03.2025, faktúrou č. 04712025, zmluvou o postúpení pohľadávky zo dňa 26.03.2025, oznámením o postúpení pohľadávky zo dňa 26.03.2025, uplatnením náhrady škody z postúpenej pohľadávky zo dňa 26.03.2025, oznámením o poistnom plnení zo dňa 22.04.2025, detailom pohybu na č.l. 15, vyhlásením poistníka na č.l. 16, likvidáciou škodovej udalosti zo dňa 25.03.2025, faktúrou č. 1258302059, krycím listom, cenníkom prenájmov na č.l. 28-30, č.l. 37-41 a č.l. 56-59.

7. Z obsahu listinných dôkazov súd zistil, že dňa 10.03.2025 došlo v Bratislave k dopravnej nehode, pri ktorej bola spôsobená škoda na motorovom vozidle BMW XXX, EČV: Z ktorého držiteľom v čase

dopravnej nehody bol J. Z., nar. XX.XX.XXXX, bytom G. XX, Bratislava (ďalej len „poškodený“). K vzniku škody došlo prevádzkou motorového vozidla povinne zmluvne poisteného u žalovanej. Poškodený nechal poškodené motorové vozidlo za účelom vykonania jeho opravy odviezť do autoservisu. Poškodený uzatvoril zmluvu o nájme dopravného prostriedku č. 451/2025 zo dňa 18.03.2025, na základe ktorej prenajal žalobca poškodenému náhradné motorové vozidlo H. A EČV: C Nájom náhradného vozidla trval od 18.03.2026 do 26.03.2026 po dobu zotrvania poškodeného vozidla v autoservise, až do ukončenia opravy a doručenia krycieho listu poisťovňou. Z obsahu Čestného prehlásenia zo dňa 26.03.2025 vyplýva, že poškodený po dobu opravy vozidla nemal k dispozícii žiadne iné vozidlo a prenájom náhradného vozidla bol nevyhnutný. Z potvrdenia o odovzdaní a prevzatí motorového vozidla z autoservisu (č.l. 10) zo dňa 26.03.2025 vyplýva, že po poistnej udalosti č. 2580105334 zo dňa 10.03.2025 bolo poškodené vozidlo prevzaté do autoservisu za účelom opravy dňa 18.03.2025 a po doručení krycieho listu zo strany žalovanej bolo dňa 26.03.2025 odovzdané držiteľovi. Po ukončení doby trvania nájmu náhradného vozidla vystavil žalobca poškodenému faktúru č. 04712025 splatnú dňa 10.04.2025 na sumu 1.265,04 Eur s DPH za 9 dní, t.j. dobu užívania náhradného vozidla. Vo fakturovanej sume bol zahrnutý aj jednorazový poplatok za pristavenie a prevzatie náhradného vozidla. Poškodený odplatne postúpil svoju budúcu pohľadávku voči žalovanej titulom jeho nároku na náhradu účelne vynaložených nákladov na nájom náhradného vozidla na žalobcu. Započítaním pohľadávky poškodeného na zaplatenie odplaty za postúpenie pohľadávky s pohľadávkou žalobcu voči poškodenému vyplývajúcou z vyššie uvedenej faktúry v zmysle bodu 5. Zmluvy o postúpení pohľadávky zo dňa 26.03.2025 vznikla voči žalovanej pohľadávka vo výške 1.265,04 Eur s DPH, ktorej postúpenie poškodený oznámil žalovanej. Žalobca vyzval žalovanú na náhradu nákladov účelne vynaložených na nájom náhradného vozidla, ktorá pohľadávka mu bola postúpená poškodeným. Žalovaná dňa 24.04.2025 poskytla žalobcovi poistné plnenie vo výške 996,34 Eur. Zvyšnú časť poistného plnenia žalovaná neposkytla, a to z dôvodu neprimerane účtovanej dennej sadzby na náhradné vozidlo a vzhľadom na typ požičaného vozidla bola sadzba upravená na 110,70 Eur s DPH/deň. Zároveň žalovaná za neúčelný považovala poplatok vo výške 50,- Eur za pristavenie a prevzatie vozidla. Žalobca si v konaní uplatnil rozdiel medzi poskytnutým poistným plnením a úhradou za dobu trvania nájmu motorového vozidla v sume 268,70 Eur (1.265,04 Eur - 996,34 Eur).

8. Súd nevykonal dokazovanie výsluchom poškodeného J., nakoľko jeho výsluch nepovažoval za podstatný pre zistenie skutkového stavu ako aj z dôvodu hospodárnosti konania.

9. Podľa § 4 ods. 1 zákona č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla poistenie zodpovednosti sa vzťahuje na každého, kto zodpovedá za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla uvedeného v poistnej zmluve.

10. Podľa § 4 ods. 2 písm. b/ zákona č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla poistený má z poistenia zodpovednosti právo, aby poisťovateľ za neho nahradil poškodenému uplatnené preukázané nároky na náhradu škody vzniknutej poškodením, zničením, odcudzením alebo stratou vecí.

11. Podľa § 4 ods. 4 zákona č. 381/2001 Z. z. poistený má právo, aby poisťovateľ za neho poskytol poškodenému poistné plnenie v rozsahu podľa odseku 2, ak ku škodovej udalosti, pri ktorej táto škoda vznikla a za ktorú poistený zodpovedá, došlo v čase trvania poistenia zodpovednosti, ak tento zákon neustanovuje inak.

12. Podľa § 11 ods. 7 zákona č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla poisťovateľ je povinný poskytnúť poistné plnenie do 15 dní po skončení prešetrovania potrebného na zistenie rozsahu povinnosti poisťovateľa poskytnúť poistné plnenie alebo po doručení právoplatného rozhodnutia súdu o výške náhrady škody poisťovateľovi, ak z tohto rozhodnutia nevyplýva iná lehota na poskytnutie poistného plnenia.

13. Podľa § 15 ods. 1 zákona č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla náhradu škody uhrádza poisťovateľ poškodenému. Poškodený je oprávnený uplatniť svoj nárok na náhradu škody priamo proti poisťovateľovi a je povinný tento nárok preukázať.

14. Podľa § 427 ods. 1 Občianskeho zákonníka fyzické a právnické osoby vykonávajúce dopravu zodpovedajú za škodu vyvolanú osobitnou povahou tejto prevádzky.

15. Podľa § 427 ods. 2 Občianskeho zákonníka, rovnako zodpovedá aj iný prevádzateľ motorového vozidla, motorového plavidla, ako aj prevádzateľ lietadla.

16. Podľa § 429 Občianskeho zákonníka prevádzateľ zodpovedá ako za škodu spôsobenú na zdraví a veciach, tak za škodu spôsobenú odcudzením alebo stratou vecí, ak stratila fyzická osoba pri poškodení možnosť ich opatrovať.

17. Podľa § 442 ods. 1 Občianskeho zákonníka uhrádza sa skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk).

18. Podľa § 663 Občianskeho zákonníka nájomnou zmluvou prenajímateľ prenecháva za odplatu nájomcovi vec, aby ju dočasne (v dojednanej dobe) užíval alebo z nej bral aj úžitky.

19. Podľa § 671 ods. 1 Občianskeho zákonníka nájomca je povinný platiť nájomné podľa zmluvy, inak nájomné obvyklé v čase uzavretia zmluvy s prihliadnutím na hodnotu prenajatej veci a spôsob jej užívania.

20. Podľa § 524 ods. 1 Občianskeho zákonníka veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

21. Podľa § 524 ods. 2 Občianskeho zákonníka s postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

22. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka platného k prvému dňu omeškania dlžníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

23. Podľa § 3 nariadenia č. 87/1995 Z. z. (v znení účinnom ku dňu omeškania) výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

24. Z predložených listinných dôkazov, ako aj skutočností, ktoré neboli medzi stranami sporné, mal súd za preukázané, že dňa 10.03.2025 došlo k dopravnej nehode, pri ktorej bola spôsobená škoda na motorovom vozidle H. XXX, EČV: Z ktorého držiteľom v čase dopravnej nehody bol J. Z., nar. XX.XX.XXXX, bytom G. XX, Bratislava (ďalej len „poškodený“), a to prevádzkou motorového vozidla, ktorý mal uzatvorené povinné zmluvne poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla u žalovanej. Tým bola s poukazom na § 427 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka v spojení s § 4 ods. 1, 2 písm. b), ods. 4, § 15 ods. 1 zákona č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla daná zodpovednosť a zároveň pasívna vecná legitímácia žalovanej v konaní. V dôsledku spôsobenej škody nebolo motorové vozidlo poškodeného spôsobilé riadneho užívania a jeho stav vyžadoval servisnú opravu, preto bol poškodený nútený zaobstarať na nevyhnutnú dobu náhradné motorové vozidlo BMW A EČV: C ktoré mu bolo poskytnuté žalobcom v období od 18.03.2026 do 26.03.2026. Žalobca dňa 26.03.2025 vystavil poškodenému faktúru č. 04712025 za prenájom náhradného motorového vozidla vo výške 1.265,04 Eur s DPH (za 9 dní, deň/109,76 Eur + poplatok za pristavenie a prevzatie vozidla 40,65 Eur, celkom 1.028,49 Eur + 23% DPH 236,55 Eur = 1.265,04 Eur). Zmluvou o postúpení pohľadávky zo dňa 26.03.2025 poškodený postúpil žalovanú pohľadávku na žalobcu, čo oznámil žalovanej listom zo dňa 26.03.2025. Tým bola s poukazom na § 15 ods. 1 zákona č. 381/2001 Z. z. v spojení s § 524 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka daná aktívna vecná legitímácia žalobcu v konaní. Žalovaná vyplatila žalobcovi iba sumu 996,34 Eur na základe listu zo dňa 22.04.2025 po ukončení šetrenia poistnej udalosti s tým, že krátila poistné plnenie s poukazom na to, že za primeranú výšku prenájmu motorového vozidla považovala sumu 110,70 Eur s DPH/deň. Zároveň krátila aj sumu vo výške 50,- Eur titulom poplatku za pristavenie a prevzatie vozidla. Spolu teda nepriznala žalobcovi 268,70 Eur.

25. Zodpovednosť žalovanej za škodu spočívajúcu v danom prípade v nákladoch na nájom náhradného motorového vozidla nebola v konaní sporná, keď napokon žalovaná vedomá si tejto svojej zodpovednosti už čiastočne z tohto titulu plnila (vyplatením sumy 996,34 Eur). Okrem toho súd v tejto súvislosti poukazuje na judikatúrne závery súdov v tejto oblasti, podľa ktorých skutočnú škodu, spočívajúcu v nákladoch na nájom náhradného vozidla, ktorá prevyšuje náklady na prevádzku vlastného vozidla, je zodpovedný subjekt povinný nahradiť v rozsahu, v akom náklady boli vynaložené nutne a účelne na vypožičanie (nájom) náhradnej veci, zodpovedajúcej parametrom pôvodnej veci, z užívania ktorej bol poškodený vylúčený po určitú dobu. Rozsah náhrady, ku ktorej je zodpovedná osoba povinná, je obmedzený hľadiskom účelnosti (porov. rozsudok Najvyššieho súdu Českej republiky sp. zn. 1 Cz 86/90 zo dňa 30.11.1992, publikovaný v Sbírcе soudních rozhodnutí a stanovisek pod č. 7, ročník 1992, ďalej napr. rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 3 MCdo 3/2015 zo dňa 28.06.2016, rozsudok Najvyššieho súdu Českej republiky sp. zn. 25 Cdo 3911/2007 zo dňa 30.03.2010, rozsudok Najvyššieho súdu Českej republiky sp. zn. 25 Cdo 2703/2006 zo dňa 16.10.2008).

26. V konaní bola medzi stranami sporná výška škody, t. j. či cena, za ktorú si poškodený prenajal náhradné motorové vozidlo (135,- Eur za deň s DPH), zodpovedá obvyklej cene nájmu obdobného motorového vozidla v danom mieste a čase, a teda, či náklady vynaložené na prenájom náhradného motorového vozidla možno považovať za primerané a účelné.

27. Žalobca predložil súdu cenníky autopožičovní v regióne Bratislava za prenájom motorového vozidla obdobnej kategórie, a to Autopožičovňa avis.sk poskytuje prenájom motorového vozidla Volvo XC40 vo výške 100,- Eur bez DPH/deň, Rai.sk poskytuje prenájom motorového vozidla Audi S5 vo výške 119,- Eur bez DPH/deň, HOFFER RENT poskytuje prenájom motorového vozidla Volkswagen Arteon vo výške 120,- Eur bez DPH/deň, easycar.sk poskytuje prenájom motorového vozidla BMW X2 vo výške 180,- Eur a diverent.sk poskytuje prenájom motorového vozidla BMW X1 vo výške 145,- Eur s DPH/deň.

28. Žalovaná považovala za primeranú cenu za jeden deň nájmu sumu 110,70 Eur s DPH, pričom poukazovala na predložené cenníky hedinautomotive.sk, rai.sk, auto-prestige.sk, hoffer-rent.sk, avis.sk a MD Bavaria Žilina, s.r.o. Z uvedených internetových cenníkov ako aj cenníku prenájmu vozidiel predloženého z MD-Bavaria Žilina, s.r.o. však súdu nevyplýva, za akých konkrétnych podmienok bolo možné konkrétne vozidlá za ceny uvedené v týchto cenníkoch prenajať, resp. žalovaná nepreukázala, že podmienky, za ktorých si prenajal náhradné motorové vozidlo poškodený, boli rovnaké (resp. aspoň porovnateľné) s tými, za ktorých prenajímajú vozidlá spoločnosti, ktorých internetové cenníky žalovaná predložila. Je pritom všeobecne známou skutočnosťou (a súdu je táto skutočnosť známa aj z jeho rozhodovacej činnosti v obdobných sporoch), že podmienky prenájmu motorových vozidiel sa medzi jednotlivými spoločnosťami môžu podstatne odlišovať, v dôsledku čoho sa potom podstatne odlišuje aj cena za prenájom motorových vozidiel. V tejto súvislosti súd poukazuje napr. na to, že štandardne sa pri prenajatí motorového vozidla hradí depozit (ktorý slúži na úhradu potenciálnej škody príp. dlžného nájomného resp. je vyžadovaný v závislosti od toho, či sa platí nájomné vopred alebo až po skončení nájmu) a od jeho výšky sa potom odvíja aj výška nájomného. Z nájomnej zmluvy zo dňa 18.03.2025, na základe ktorej si poškodený prenajal náhradné motorové vozidlo, pritom vyplýva, že zloženie depozitu sa nevyžadovalo. Ďalej možno poukázať na to, že cena prenájmu podľa predložených cenníkov je závislá od dĺžky prenájmu (čím dlhší prenájom tým nižšie nájomné), ktorú v prípade bežného prenájmu motorového vozidla za bežných okolností nájomca vie uviesť vopred (na ako dlho si chce vozidlo prenajať), avšak v prípade ako bola posudzovaná vec tomu tak nie je, keďže poškodený nevie vopred stanoviť dĺžku nájmu, ktorá je závislá od dĺžky trvania opravy poškodeného vozidla (ktorú nevie ani poškodený ani prenajímateľ ovplyvniť, a je teda od nich celkom nezávislá). Preto nie je ani adekvátne porovnávať cenu nájmu, za ktorú si prenajal náhradné motorové vozidlo poškodený, s presne v cenníku vopred stanovenou dĺžkou nájmu (od ktorej sa odvíjala výška denného nájomného konkrétneho motorového vozidla). Obvyklosť nájomného je preto potrebné hodnotiť komplexne s prihliadnutím na celú škálu cien nájomného uvedenú pri konkrétnom motorovom vozidle.

29. Zároveň súd považuje za potrebné podotknúť, že pri jednotlivých cenníkoch predložených žalovanou táto zohľadňovala výšku ceny nájmu pri počte dní prenájmu 4-11 dní, kedy je výška ceny nájmu nižšia ako v prvý deň nájmu. Z predložených cenníkov vyplýva, že spoločnosť hedinautomotive.sk poskytuje prenájom motorového vozidla Mercedes Benz GLA za cenu 98,- Eur s DPH/deň, rai.sk prenájom motorového vozidla Audi Q3 Sportback za cenu 95,- Eur bez DPH/deň, auto-prestige.sk prenájom motorového vozidla BMW X2 za cenu 103,32 Eur s DPH/deň, hoffer-rent.sk prenájom motorového

vozidla Volkswagen Arteon za cenu 120,- Eur/deň a MD Bavaria Žilina, s.r.o. prenájom motorového vozidla BMW X2 za cenu 104,55 Eur s DPH/deň (uvedená cena platí pre región Žilina). V prípade dopravnej nehody pritom pri uzatváraní nájomnej zmluvy nie je možné vopred určiť dobu nájmu (presný počet dní nájmu), ktorá závisela od doby opravy poškodeného motorového vozidla v servise. Žalobca určil cenu za každý deň prenájmu rovnakú ako za prvý deň nájmu, keďže poškodený ani požičovňa vopred nemôžu stanoviť dĺžku trvania opravy.

30. Z ustanovenia § 4 ods. 2 písm. b/ zákona č. 381/2001 Z. z. je pritom zrejmé, že z poistenia zodpovednosti sa poškodenému uhrádzajú uplatnené a preukázané nároky na náhradu škody vzniknutej poškodením, zničením, odcudzením alebo stratou veci. V tejto súvislosti je potrebné vziať do úvahy aj ustálenú judikatúru všeobecných súdov, z ktorej vyplýva, že skutočnou škodou je aj škoda spočívajúca v tom, že poškodený musí vynaložiť vyššie náklady na požičanie veci, ktorá mu má nahradiť vec, ktorá sa stala v dôsledku poškodenia dočasne nepoužiteľnou vecou, v porovnaní s nákladmi na použitie poškodenej veci stav, do ktorého sa dostal poškodený (právny predchodca žalobcu), zaviniť klient žalovanej. Nepriaznivost' tohto stavu nemožno umocňovať u poškodeného neprimeraným zaťažovaním a požadovať od neho, aby v sieti požičovní vozidiel zisťoval a hľadal požičovňu s najnižšou cenou nájmu motorového vozidla obdobnej kategórie, ako bolo jeho poškodené motorové vozidlo. Rovnako tak nemožno od poškodeného spravodlivo požadovať, aby počas opravy jeho poškodeného motorového vozidla zisťoval alternatívy iného charakteru, t.j. aby pri vylúčení možnosti používania svojho vlastného motorového vozidla, tento stav riešil napr. používaním hromadnej dopravy. Takýmto prístupom by bol totiž poškodený neprimerane a nedôvodne zaťažovaný. Už samotný stav poškodenia jeho motorového vozidla dopravnou nehodou ako poistnou udalosťou je totiž pre poškodeného záťažový, ktorý ho výrazne obmedzuje. Poškodený je nemožnosťou používania svojho motorového vozidla paralyzovaný, a preto nie je možné spravodlivo v uplatňovaní nevyhnutných a účelných nákladov spojených so zaplatením ceny za nájom zapožičaného motorového vozidla, dožadovať sa ešte splnenia ďalších podmienok (porovnaj rozhodnutie Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 6Co 19/2026).

31. Súd poukazuje tiež na dlhodobo ustálený záver prezentovaný rozhodovacou praxou súdov v obdobných z veciach, podľa ktorého skutočnou škodou je nájomné za prenajaté porovnateľné motorové vozidlo, a nie aritmetický priemer resp. individuálne výpočty poisťovne o možnej (predpokladanej) výške nájomného v náhodne vybranom okruhu požičovní prostredníctvom internetu. Neexistuje zákonná ani zmluvná povinnosť stanovená poškodenému, aby hľadal v takomto prípade najlacnejšiu požičovňu, resp. robil preukázateľne výber medzi požičovňami podľa podmienok, ktoré ponúkajú (porov. napr. rozsudok Okresného súdu Bratislava I zo dňa 06.06.2013, sp. zn. 27Cb 39/2012, rozsudok Okresného súdu Bratislava I zo dňa 14.04.2021, sp. zn. 29Cb 111/2019, rozsudok Krajského súdu v Bratislave zo dňa 05.05.2015, sp. zn. 2Cob 134/2014, rozsudok Krajského súdu v Bratislave zo dňa 10.05.2018, sp. zn. 4Cob 17/2017, rozsudok Krajského súdu v Bratislave zo dňa 08.07.2020, sp. zn. 3Cob 206/2019, rozsudok Krajského súdu v Bratislave zo dňa 15.06.2021, sp. zn. 4Cob 127/2021, rozsudok Krajského súdu v Bratislave zo dňa 22.04.2021, sp. zn. 1Cob 4/2020).

32. Vzhľadom na uvedené dospel súd k záveru, že žalovanej sa nepodarilo v konaní preukázať, že cena nájmu, za ktorú si poškodený prenajal náhradné motorové vozidlo (135,- Eur za deň s DPH) nezodpovedala cene nájmu primeranej (obvyklej) za obdobné motorové vozidlo v danom mieste a čase za obdobných podmienok nájmu, resp. že obvyklá cena nájmu za obdobné motorové vozidlo v danom mieste a čase za obdobných podmienok nájmu bola iná ako tá, za ktorú si poškodený prenajal náhradné motorové vozidlo od žalobcu, a to práve 135,- Eur za jeden deň s DPH, z ktorej žalovaná vychádzala pri stanovení náhrady škody vo forme vyplateného poistného plnenia. Žalovaná nepreukázala, že cena nájmu náhradného motorového vozidla prenajatého poškodenému výrazne (excesívnym spôsobom) prekračovala pásmo cenovej obvyklosti za prenájom obdobných motorových vozidiel v danom mieste a čase za obdobných podmienok nájmu.

33. Za dôvodný považoval súd aj nárok na zaplatenie sumy 50,- Eur s DPH titulom poplatku za pristavenie a prevzatie vozidla, ktorý bol dohodnutý priamo v zmluve o nájme motorového vozidla č. 451/2025 zo dňa 18.03.2025 a následne vyfakturovaný vo faktúre č. 04712025. Takýto poplatok za pristavenie motorového vozidla, ktorý bol zmluvne dojednaný medzi žalobcom a poškodeným v zmluve o nájme náhradného vozidla, predstavuje náklady, ktoré vznikli v priamej príčinnej súvislosti s poistnou udalosťou, v dôsledku ktorej vznikla škoda na vozidle. Ide o náklad, ktorý je vynaložený poškodeným vzhľadom na vznik škody na havarovanom motorovom vozidle. Vynaložené náklady

na tento poplatok predstavujú spolu s nájomným za náhradné motorové vozidlo skutočné náklady, ktoré vznikli poškodenému ako dôsledok poškodenia jeho motorového vozidla klientom žalovanej a predstavujú skutočnú škodu, ktorá mu vznikla.

34. Napokon pokiaľ žalovaná namietala, že je v rozpore so zásadou primeranosti a účelnosti prenájmu, keď poškodený s trvalým pobytom v Bratislave (pričom aj oprava poškodeného vozidla bola realizovaná v Bratislave) si prenajal náhradné motorové vozidlo od firmy sídliacej v Žiline, hoci v Bratislave sú ceny za prenájom výrazne nižšie než cena vyúčtovaná žalobcom, súd túto námietku vyhodnotil ako nedôvodnú. Je právom poškodeného rozhodnúť sa od ktorej spoločnosti si prenajme náhradné motorové vozidlo, ktoré potrebuje nevyhnutne v období trvania opravy jeho poškodeného vozidla. Na viac cena nájmu poskytnutá žalobcom pri prenájme vozidla poškodenému (hoci ide o firmu sídliacu v Žiline) nevybočovala z cien prenájmov motorových vozidiel obdobných kategórií v regióne Bratislava.

35. Vzhľadom na uvedené dospel k záveru, že podaná žaloba je v celom rozsahu dôvodná a priznal žalobcovi nárok na zaplatenie sumy 268,70 Eur ako rozdiel medzi sumou uhradenou za nájom náhradného vozidla a poskytnutým poisťným plnením zo strany žalovanej (1.265,04 Eur - 996,34 Eur).

36. Nakoľko sa žalovaná dostala s plnením peňažného dlhu do omeškania, súd ju zaviazal v zmysle citovaného ustanovenia zákona aj k zaplateniu úrokov z omeškania vo výške 7,40 % ročne zo sumy 268,70 Eur od 08.05.2025 (odo dňa nasledujúceho po uplynutí 15 dní od skončenia prešetrovania poisťnej udalosti žalovanou) až do zaplatenia (§ 11 ods. 7 zákona č. 381/2001 Z. z.), keď žalovaná je povinná platiť aj tieto úroky z omeškania (viď nález Ústavného súdu SR zo dňa 14.10.2021, III. ÚS 309/2020). Priznaná výška úrokov z omeškania je v súlade s § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. - k uplatnenému dňu omeškania bola základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky 2,40 % + 5 percentuálnych bodov.

37. O náhrade trov konania súd rozhodol v zmysle § 262 ods. 1 CSP v spojení s § 255 ods. 1 CSP tak, že žalobcovi, ktorý bol v konaní úspešný, priznal nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu. O výške náhrady trov konania rozhodne súd po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Mestskom súde Bratislava IV.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) § 363 CSP.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Ak žalovaný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, žalobca môže podať návrh na vykonanie exekúcie.