

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves  
Spisová značka: 14Csp/78/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7618205120  
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 07. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Matej Okály  
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2021:7618205120.7

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves, sudca JUDr. Matej OKÁLY, v spore žalobcu: J. B. B..T..Y., J.: XX XXX XXX, V. XX, A., právne zastúpeného: JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom so sídlom advokátskej kancelárie: Mýtna 48, Bratislava, proti žalovanému: A. B., nar. XX.X.XXXX, bytom F. XXX/XX, XXX XX K., v konaní o zaplatenie sumy 1.262,26 € s prísl., takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 219,75 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 219,75 Eur od 3.11.2015 do zaplatenia, a to všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobca m á voči žalovanému nárok na plnú náhradu trov konania. O výške trov bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnom skončení vo veci samej.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Právny predchodca žalobcu spoločnosť M. Ú. A., P.B..; skráteneý názov: M., P.B.., V. N. X, A., J.: XX XXX XXX žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 23.08.2018 žiadal, aby súd zaviazal žalovaného zaplatiť mu 1.262.26 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5.05 % ročne od 03.11.2015 do zaplatenia a nahradiť mu trovy konania. V žalobe uviedol, že uzavrel so žalovaným Zmluvu o pôžičke evid. č. XXXXXXXX, na základe ktorej poskytol Žalobca Žalovanému pôžičku vo výške 1290.6 Eur, ktorú sa žalovaný zaviazal splácať v pravidelných 24 mesačných splátkach vo výške 70,03 €/splátka. Žalovaný si svoju zmluvnú povinnosť splácať jednotlivé splátky úveru riadne neplnil, čím sa dostal do omeškania s úhradou dlžnej sumy, preto právny predchodca žalobcu úver zosplatnil.

2. Tunajší súd rozsudkom č. k. 14Csp/78/2018-86 zo dňa 21.10.2019 zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi sumu 1042,51 € s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne od 3.11.2015 do zaplatenia a v prevyšujúcej časti žalobu zamietol. Zároveň rozhodol o povinnosti nahradiť žalobcovi trovy konania v rozsahu 65,18 %.

3. Žalobca prostredníctvom právneho zástupcu dňa 05.12.2019 doručil odvolanie proti II. výroku rozsudku, ktorým súd v prevyšujúcej časti žalobu žalobcu zamietol. V odvolaní poukázal na skutočnosť, že súd I. inštancie nesprávne právne posúdil, že dojednaná odplata za poskytnutie spotrebiteľského úveru vo forme zmluvne dojednaného úroku je neprimeraná a v rozpore s dobrými mravmi. V odvolaní ďalej uviedol, žalovanému bol poskytnutý úver vo výške 1290,60 €, ktorý sa zaviazal vrátiť v 24 pravidelných mesačných splátkach á 70,03 €. Navýšenie úveru predstavuje len zmluvne dojednaný úrok vo výške ročnej úrokovej sadzby 30,31%. Celková čiastka, ku ktorej zaplateniu sa žalovaný zaviazal predstavuje 1680,72 €. Celkové náklady spotrebiteľa s úverom predstavujú 390,12 €. Odplata za poskytnutie spotrebiteľského úveru nachádza svoje vyjadrenie v RPMN vo výške 30,31% zhodne s dojednanou úrokovou sadzbou, nakoľko jedinou odplatou poskytnutého úveru je len zmluvný úrok.

Výška priemernej hodnoty RPMN pre úvery vo výške do 1500,00 4/5 € vrátane so splatnosťou od 1 do 5 rokov zverejnená naposledy v čase uzavretia úverovej zmluvy MFSR v súlade s ust. § 21 ods. 2 z.č. 129/2010 Z.z. v Súhrnných informáciách o údajoch o novo poskytnutých spotrebiteľských úveroch veriteľmi za 3.štvrtrok 2014 so stavom ku dňu 30.9.2014 predstavovala 15,52% tak, ako je táto hodnota uvedená v úverovej zmluve (priemerná hodnota RPMN). Súdna prax zaujala názor, že postup súdu podľa § 3 ods. 1 OZ má miesto len vo výnimočných situáciách, napr. v prípade šikanózneho výkonu práva účastníkom zmluvného vzťahu. Korektív dobrých mravov nesmie byť na ujmu princípu právnej istoty a nesmie neprímerane oslabovať subjektívne práva účastníkov vyplývajúce z právnych noriem. Nie výška úrokovej sadzby, ale celková výška odplaty vyjadrená prostredníctvom RPMN je rozhodujúcim faktorom pre ustálenie celkových nákladov spotrebiteľa spojených s úverom. Veličina vyjadrená prostredníctvom RPMN predstavuje celkovú odplatu spojenú s úverom, tj. navýšenie úveru, ktoré je povinný dlžník veriteľovi zaplatiť a tento faktor je rozhodujúci pre ustálenie primeranosti odplaty. Výška dojednanej odplaty za poskytnutie spotrebiteľského úveru v úverovej zmluve 30,31% neprevyšuje odplatu obvykle požadovanú na finančnom trhu za spotrebiteľské úvery v obdobných prípadoch podľa ust. § 53 ods. 6 OZ platného a účinného v čase uzavretia úverovej zmluvy a je v súlade so zákonom stanovenou maximálnou výškou odplaty pri poskytnutí peňažných prostriedkov spotrebiteľovi podľa ust. § 1a ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 platného a účinného od 1.9.2014. Dojednaná odplata v úverovej zmluve vo výške 30,31% nepresahuje 2x váženého priemeru priemerných hodnôt RPMN za všetky typy spotrebiteľských úverov zverejneného MFSR v Súhrnných informáciách o údajoch o novoposkytnutých spotrebiteľských úveroch veriteľmi za 3. štvrtrok 2014 so stavom ku dňu 30.9.2014 vo výške 15,52% a zároveň nepresahuje 2x priemernej výšky RPMN zverejnenej MFSR v Súhrnných informáciách o údajoch o novo poskytnutých spotrebiteľských úveroch veriteľmi za 3.štvrtrok 2014 so stavom ku dňu 30.9.2014 vo výške 36,30% pre obdobné úvery. Dojednaná odplata je primeraná, v súlade so zákonom (ust. § 53 ods. 6 OZ platného a účinného v čase uzavretia úverovej zmluvy) a dobrými mravmi. Podporne odkazujeme na rozhodnutie Krajského súdu v Košiciach pod č.k. 5Co/181/2017-74 zo dňa 25.1.2018 a rozhodnutie Krajského súdu v Košiciach pod č.k. 5Co/298/2017- zo dňa 13.2.2018.

4. Krajský súd Košice uznesením č. k. 5CoCsp/35/2020-117 zo dňa 14.04.2021 zrušil rozsudok súdu I. stupňa vo výroku II. a v rozsahu zrušenia vrátil vec súdu prvej inštancie na ďalšie konanie. Tunajší súd s poukazom na právne záväzný názor odvolacieho súdu, ktorý je uvedený v citovanom uznesení Krajského súdu Košice v odseku 12, vykonal dokazovanie, na základe ktorého zabezpečil listiny preukazujúce súhrnné informácie o údajoch o novoposkytnutých spotrebiteľských úveroch veriteľmi za 2. štvrtrok 2014, najmä v časti priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov bánk a pobočiek zahraničných bánk pre jednotlivé typy novoposkytnutých spotrebiteľských úverov zverejnená podľa osobitného predpisu v čase predchádzajúcom uzavretiu spotrebiteľskej zmluvy, teda k stavu 30.6.2014.

5. Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že právny predchodca žalobcu uzavrel so žalovaným Zmluvu o pôžičke evid. č. XXXXXXXXX, na základe ktorej poskytol Žalobca Žalovanému pôžičku vo výške 1290.6 Eur, ktorú sa žalovaný zaviazal splácať v pravidelných 24 mesačných splátkach vo výške 70,03 €/splátka. Fixná ročná úroková sadzba predstavovala 30,31 %, priemerná hodnota RPMN 36,30 %, RPMN 30,31 %. Celková čiastka, ktorá mala byť zaplatená, bola 1.290,60 eur. Termín konečnej splatnosti bol 01/2017. Súčasťou zmluvy boli Zmluvné podmienky, z ktorých vyplynulo z bodu 6.1 vyplynulo, že klient bol povinný riadne splácať poskytnutú pôžičku, a to v pravidelných mesačných splátkach v sume a termínoch určených v Zmluve. V čl. 7 bola zahrnutá RPMN. Z textu vyplynulo, že RPMN sa vypočíta podľa klientom zvoleného (spoločnosťou určeného) spôsobu splácania pôžičky podľa vzorca uvedeného v Zákone o spotrebiteľských úveroch.

6. Celkové náklady spotrebiteľa s úverom predstavujú 319,12 eur. Odplata za poskytnutie spotrebiteľského úveru je vo výške 30,31 % ( RPMN ) zhodne s dojednanou fixnou úrokovou sadzbou. Výška priemernej hodnoty RPMN pre úvery vo výške do 1500 eur vrátane sú so splatnosťou od jedného do piatich rokov zverejnená naposledy v čase uzatvorenia úverovej zmluvy Ministerstva financií SR v súlade s § 21 ods. 2 z. č. 129/2010 Z. z. v súhrnných informáciách o novoposkytnutých spotrebiteľských úveroch veriteľmi za 2. štvrtrok 2014 so stavom k 30.6.2014 predstavovala hodnotu 44,06 %.

7. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov účinného v čase uzavretia Zmluvy (ďalej len „zákon č. 129/2010 Z.z.“), spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie

peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

8. Podľa § 2 zákona č. 129/2010 Z.z., na účely tohto zákona sa rozumie

- a) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania,
- b) veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti,
- d) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

9. Podľa § 53 ods. 6 Občianskeho zákonníka, ak predmetom spotrebiteľskej zmluvy je poskytnutie peňažných prostriedkov, nesmie odplata podstatne prevyšovať odplatu obvykle požadovanú na finančnom trhu za spotrebiteľské úvery v obdobných prípadoch. Pri posudzovaní obdobnosti prípadov sa prihliada najmä na finančnú situáciu spotrebiteľa, spôsob a mieru zabezpečenia jeho záväzku, objem poskytnutých peňažných prostriedkov a lehotu splatnosti.

10. Z vykonaného dokazovania po vrátení veci nadriadeným súdom súd I. inštancie na pojednávaní konanom dňa 20.7.2021 oboznámil listinný dôkaz, a to súhrnné informácie o údajoch o novoposkytnutých úveroch veriteľmi za 2. štvrtrok 2014 v súlade s právnym názorom odvolacieho senátu. Z takto vykonaného dôkazu vyplynulo, že dojednanie o výške odplaty, ako aj sankcia v prípade porušenia zmluvných povinností sú v súlade so zákonnými limitmi ustanovenými v osobitnom predpise a preto súd dospel k záveru, že uplatnený nárok v časti zmluvného úroku, ako aj omeškania s plnením peňažného záväzku sú v súlade so zákonom a preto žalobcovi priznal sumu 219,75 eur, spolu s 5,05 % úrokom ročne.

11. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

12. Podľa § 262 ods. 1 a 2 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

13. Podľa § 396 ods. 3 CSP, ak odvolací súd zruší rozhodnutie a ak vráti vec súdu I. inštancie na ďalšie konanie, rozhodne o náhrade trov súd I. inštancie v novom rozhodnutí o veci.

14. O trovách konania súd rozhodol podľa vyššie citovaného § 255 ods. 1 CSP a priznal žalobcovi právo na náhradu trov konania v plnom rozsahu, pretože mal žalobca úspech v celom svojom uplatnenom nároku. O výške náhrady trov konania rozhodne vyšší súdny úradník po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením v zmysle § 262 ods. 2 CSP s tým, že súd dodáva, že bude rozhodnuté aj o trovách odvolacieho konania s poukazom na ustanovenie § 396 ods. 3 CSP.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Spišská Nová Ves, písomne v troch vyhotoveniach. (§ 362 ods. 1 zákona č. 160/2015, Civilný sporový poriadok /ďalej len ako „CSP“/).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. (§ 359 CSP) V odvolaní sa uvedie ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka konania, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie musí byť podpísané. (§ 127 a § 363 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. (§ 365 ods. 1 CSP)

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu vyššie uvedenú, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. (§ 365 ods. 2 CSP) Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 365 ods. 3 CSP)

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.