

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 4C/36/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5321201432
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 07. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Plichtíková
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2021:5321201432.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Č a d c a sudkyňou JUDr. Annou Plichtíkovou v spore žalobcu: L. P., nar. XX.X.XXXX, X. XXXX, XXX XX Č., zast. JUDr. Anton Kupšo, advokát, Moyzesova 34, 022 01 Čadca, IČO: 35 675 071, proti žalovaným:

1/ Z. L., 2/ Z. O., žalovaní 1/ a 2/ zast.: Slovenský pozemkový fond, Búdková 36, 817 15 Bratislava, IČO: 17 335 345, o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva k nehnuteľnosti, takto

rozhodol:

I. Žalobu zamietá.

II. Neznámym žalovaným 1/, 2/, zastúpeným SPF náhradu trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

1. Podľa § 212 ods. 2 a § 216 ods. 2 CSP v nadväznosti na kogentné ustanovenie § 142 Občianskeho zákonníka súd bol v tomto spore viazaný len tým, u ktorej nehnuteľnosti má zrušiť spoluvlastníctvo a vyporiadať zrušené podielové spoluvlastníctvo. Bol teda viazaný tým, že spoluvlastníctvo žalobca žiada zrušiť u nehnuteľnosti EKN XXXXX - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 808 m², zapísanej na LV č. XXXX, katastrálne územie Y.. Nebol viazaný žalobným návrhom žalobcu ako má vyporiadať zrušené podielové spoluvlastníctvo. V tomto smere súd má právo ísť „nad petiť“ a je povinný rozhodnúť v súlade s kogentným ustanovením § 142 Občianskeho zákonníka, a to aj čo do vysporiadania zrušeného podielového spoluvlastníctva, aj čo do poradia jednotlivých spôsobov vysporiadania podielového spoluvlastníctva. Nebol teda viazaný žalobným návrhom, v ktorom žalobca žiadal vyporiadať zrušené spoluvlastníctvo tak, že prikáže nehnuteľnosť do jeho výlučného vlastníctva.

2. Podľa kogentného poradia vyporiadania zrušeného podielového spoluvlastníctva uvedeného v kogentnom ustanovení § 142 Občianskeho zákonníka prioritný spôsob, ktorým sa súd musí zaoberať je vyporiadanie podielového spoluvlastníctva reálnou deľbou podľa výšky podielov a účelného využitia veci. V danom prípade k zrušeniu a vyporiadaniu podielového spoluvlastníctva malo dôjsť medzi existujúcim subjektom žalobcom a neznámymi žalovanými, zastúpenými SPF. Prvý spôsob vyporiadania reálnou deľbou podľa výšky podielov a účelného využitia veci z tohto dôvodu neprichádzal do úvahy. Neznámi žalovaní, zastúpení SPF, vyporiadanie reálnou deľbou nežiadali a takéto vyporiadanie zo strany súdu z úradnej moci by spôsobilo, že by nedošlo k účelnému využitiu veci podľa § 142 ods. 1 Občianskeho zákonníka, pretože neznámi žalovaní nie sú spôsobilí práve pre ich neprítomnosť účelne využívať reálne vydelenu nehnuteľnosť podľa výšky podielov. Z uvedených dôvodov súd pristúpil k druhému spôsobu vyporiadania zrušeného podielového spoluvlastníctva prikázaním jednému zo spoluvlastníkov oproti výplate spoluvlastníckych podielov druhému spoluvlastníkovi. Zástupkyňa neznámych spoluvlastníkov nevzniesla procesný návrh, že nehnuteľnosť žiadajú prikázať do výlučného vlastníctva neznámi žalovaní. Súd by takýmto žalobným návrhom nebol viazaný. Z dôvodov účelného využitia veci je záver súdu rovnaký ako pri vyporiadaní reálnou deľbou. Neznámi žalovaní by neboli zárukou

účelného využívania nehnuteľností na rozdiel od žalobcu. Za splnenia ostatných zákonných podmienok teda súd by zrušil spoluvlastníctvo k spornej nehnuteľnosti a prikázal by nehnuteľnosť existujúcemu spoluvlastníkovi oproti výplate spoluvlastníckych podielov ostatným neznámym spoluvlastníkom.

3. Podľa § 78 ods. 1 CSP nútené spoločenstvo je procesné spoločenstvo, v ktorom osobitný predpis vyžaduje pre úspech v spore účasť všetkých subjektov právneho vzťahu.

Podľa § 78 ods. 2 CSP súd žalobu zamietne, ak nie je splnená podmienka účasti všetkých subjektov podľa odseku 1.

Podľa § 142 ods. 1 Občianskeho zákonníka ak nedôjde k dohode, zruší spoluvlastníctvo a vykoná vyporiadanie na návrh niektorého spoluvlastníka súd. Prihliadne pritom na veľkosť podielov a na účelné využitie veci. Ak nie je rozdelenie veci dobre možné, prikáže súd vec za primeranú náhradu jednému alebo viacerým spoluvlastníkom; prihliadne pritom na to, aby sa vec mohla účelne využiť a na násilné správanie podielového spoluvlastníka voči ostatným spoluvlastníkom. Ak vec žiadny zo spoluvlastníkov nechce, súd nariadi jej predaj a výťažok rozdelí podľa podielov.

Podľa § 142 ods. 2 Občianskeho zákonníka z dôvodov hodných osobitného zreteľa súd nezruší a nevyporiada spoluvlastníctvo prikázaním veci za náhradu alebo predajom veci a rozdelením výťažku.

Podľa § 142 ods. 3 Občianskeho zákonníka pri zrušení a vyporiadaní spoluvlastníctva rozdelením vecí môže súd zriadiť vecné bremeno k novovzniknutej nehnuteľnosti v prospech vlastníka inej novovzniknutej nehnuteľnosti. Zrušenie a vyporiadanie spoluvlastníctva nemôže byť na ujmu osobám, ktorým patria práva viaznúce na nehnuteľnosti.

4. O nútené procesné spoločenstvo ide vtedy, keď hmotnoprávna vecná legitímácia svedčí v spore viacerým subjektom a ak je z hľadiska hmotného práva potrebné a nevyhnutné, aby žalobu uplatnilo viacero subjektov spoločne alebo pre úspech v spore je nevyhnutné žalovať viacero subjektov. Typickým príkladom je žaloba o zrušenie a vyporiadanie spoluvlastníctva. V takom prípade sa musia konania zúčastniť všetci podieloví spoluvlastníci, a to či už na strane žalobcu, alebo na strane žalovaného, keďže je predmetom konania celá veci patriaca do podielového spoluvlastníctva a právoplatný výrok súdu zaväzuje len stranu konania a právnych nástupcov. Ak súd zistí, že nie je splnená podmienka účasti všetkých subjektov právneho vzťahu, žalobu zamietne. V tomto smere súd poukazuje aj na rozhodnutie NS SR 2Cdo/89/1997 zo dňa 26.6.1998, rozsudok NS SR z 29.11.2011 sp. zn. 4Cdo/183/2011, uznesenie NS SR z 27.8.2009 sp. zn. 4Cdo/94/2008, R 30/2011, R NS SR sp. zn. MCdo/6/2003, časopis Zo súdnej praxe č. 50/2040.

5. Porovnaním okruhu strán konania podľa žaloby s okruhom spoluvlastníkov zapísaných na LV č. XXXX, katastrálne územie Y., pozemok EKN č. XXXXX - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 808 m² (čl. 17 spisu - výpis z LV určený na právne úkony), súd dospel k záveru, že nie je daný nerozlučný, nútený okruh strán konania podľa § 78 ods. 1 CSP a z toho dôvodu podľa § 78 ods. 2 CSP žalobu zamietol.

6. Podľa § 143 Občianskeho zákonníka v bezpodielovom spoluvlastníctve manželov je všetko, čo môže byť predmetom vlastníctva a čo nadobudol niektorý z manželov za trvania manželstva, s výnimkou vecí získaných dedičstvom alebo darom, ako aj vecí, ktoré podľa svojej povahy slúžia osobnej potrebe alebo výkonu povolania len jedného z manželov, a vecí vydaných v rámci predpisov o reštitúcii majetku jednému z manželov, ktorý mal vydanú vec vo vlastníctve pred uzavretím manželstva alebo ktorému bola vec vydaná ako právnenému nástupcovi pôvodného vlastníka.

7. Ustanovenie Občianskeho zákonníka § 143 a nasl. Občianskeho zákonníka kogentným spôsobom vymedzuje, čo patrí do bezpodielového spoluvlastníctva a akým spôsobom možno bezpodielové spoluvlastníctvo vyporiadať, zrušiť. V tomto smere podľa § 212 ods. 2 a § 216 ods. 2 CSP súd nie je viazaný žalobným návrhom. Postupuje a dokazuje z úradnej moci. Z uvedeného ustanovenia vyplýva, že L. P. - žalobca v nadväznosti na lustráciu v registri obyvateľov podľa § 185 ods. 2 CSP je ženatý. Počas trvania manželstva a počas trvania bezpodielového spoluvlastníctva manželov nemôže nadobúdať do výlučného vlastníctva, ale len do bezpodielového spoluvlastníctva manželov. V súlade s uvedeným preto súd nemohol v rozpore s kogentným ustanovením rozhodnúť, že prikazuje vec do výlučného vlastníctva žalobcu tak, ako znel žalobný návrh, a takýmto žalobným návrhom súd nebol viazaný. V nadväznosti na § 143 Občianskeho zákonníka a § 132 ods. 1, 2, 3 CSP žalobe chýbali rozhodujúce skutkové tvrdenia o tom, či došlo k zrušeniu bezpodielového spoluvlastníctva manželov za trvania manželstva, keď žiada žalobca prikázať nehnuteľnosti do výlučného vlastníctva a nie do bezpodielového spoluvlastníctva manželov, resp. či táto nehnuteľnosť bude slúžiť len výkonu jedného z manželov, teda či má živnostenské

oprávnenie na takúto podnikateľskú činnosť, ktorú vykonáva, ale v takom prípade by žalobca musel byť označený adekvátne v súlade s výpisom zo živnostenského registra alebo obchodného registra. Z nijakého tvrdenia, z nijakého dôkazu v žalobe takéto rozhodujúce skutočnosti v nadväznosti na § 143 Občianskeho zákonníka nevyplývali, preto súd nemohol prikázať nehnuteľnosť do výlučného vlastníctva žalobcu.

8. Za danej situácie žaloba bola zamietnutá aj z toho dôvodu, že nebol dodržaný okruh nútených spoločníkov podľa § 78 ods. 1, 2 CSP v nadväznosti na § 143 Občianskeho zákonníka. Manželka žalobcu netvorila okruh strán konania. Súd nemohol prikázať nehnuteľnosť do bezpodielového spoluvlastníctva manželov za situácie, kedy manželka žalobcu nebola stranou konania. Ani žalobca, ani právny zástupca sa nezúčastnili pojednávania. Ani písomne, ani ústne do zápisnice nenavrhlí prístupenie ďalšieho subjektu podľa § 79 CSP. Súd z úradnej moci nemohol pristúpiť k rozšíreniu strán konania, voči ktorým má žalobca procesnú zodpovednosť za preukázanie svojich tvrdení a za výsledok sporu. Tento dôvod bol taktiež dôvodom na zamietnutie žaloby podľa § 78 ods. 2 CSP.

9. V nadväznosti na § 78 ods. 1, 2 CSP k zamietnutiu žaloby preto došlo aj z toho dôvodu, že z LV č. XXXX, katastrálne územie Y. na spornú nehnuteľnosť EKN XXXXX - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 808 m² (čl. 17 spisu), určeného na právne úkony vyplýva, že žalobca získal nehnuteľnosť - spoluvlastnícky podiel vo výške 2/4 na základe zmluvy zavkladovanej pod V2162/2018 zo dňa 11.7.2018, teda počas trvania manželstva. Zmluvu spolu so žalobou nedoručil a nedoručil ani rozhodujúce skutkové tvrdenia v nadväznosti na § 143 Občianskeho zákonníka - kogentné ustanovenie, z akého dôvodu nadobudol žalobca spoluvlastnícky podiel do výlučného vlastníctva a nie do bezpodielového spoluvlastníctva manželov, a teda, či táto zmluva je platným právnym úkonom alebo je v rozpore s kogentným ustanovením zákona s § 143 Občianskeho zákonníka v nadväznosti na § 39 Občianskeho zákonníka, pričom absolútnou neplatnosťou právneho úkonu sa súd zaoberá prejudiciálne z úradnej moci. Z tohto dôvodu taktiež prejudiciálne súd vychádzal zo záveru, že pokiaľ došlo k uzavretiu zmluvy V2162/2018 zo dňa 11.7.2018 počas trvania manželstva, potom v nadväznosti na § 143 Občianskeho zákonníka spoluvlastnícky podiel 2/4 získal nielen žalobca, ale aj jeho manželka, a z toho dôvodu mala byť označená v nadväznosti na § 78 ods. 1 CSP v nerozlučnom okruhu nútených spoločníkov. Keďže nebola označená, potom podľa § 78 ods. 2 CSP to bol ďalší dôvod, pre ktorý súd žalobu zamietol.

10. Predmetom zrušenia a vyporiadania podielového spoluvlastníctva v tejto veci bola nehnuteľnosť EKN č. XXXXX - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 808 m², zapísaná na LV č. XXXX, katastrálne územie Y.. Po zrušení spoluvlastníctva by súd za splnenia ostatných zákonných podmienok bol prikázal nehnuteľnosť žalobcovi (resp. aj jeho manželke) za výplatu, ktorou je trhovú cenu nehnuteľností. Žalobca v petite žaloby uviedol parcelu EKN XXXXX - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 808 m², avšak v žalobe v rozhodujúcich skutkových tvrdeniach podľa § 132 ods. 1, 2, 3 CSP uviedol žalobca účelovým spôsobom trhovú hodnotu 0,50 € za každý m² pozemku u ornej pôdy a 0,30 € za každý m² pozemku trvalé trávnaté porasty. Preukazoval takéto tvrdenie odborným vyjadrením realitnej kancelárie na čl. 7 spisu.

11. V nadväznosti na § 186 ods. 2 CSP nedošlo k nespornej dohode strán konania o trhovej hodnote spornej nehnuteľnosti, keďže žalobca, ani jeho právny zástupca sa na pojednávanie nedostavili, kde by mohli ustáliť výšku trhovej hodnoty nehnuteľnosti po dohode so zástupkyňou neznámych žalovaných SPF.

12. Zástupkyňa SPF, zástupca neznámych žalovaných na pojednávaní dňa 20.7.2021 nesúhlasila s trhovou hodnotou, ktorú žalobca uviedol v žalobe k parcele EKN XXXXX - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 808 m², katastrálne územie Y., LV č. XXXX. Predložila cenovú mapu nehnuteľnosti za poľnohospodárske pozemky. V tomto katastrálnom území je cena 11 €/m². Predložila vyjadrenia realitnej kancelárie, kde kategória pozemku záhrada je 11,05 €/m² (Topreality - realitný server), predložila cenovú mapu nehnuteľností, kde cena za druh pozemku záhrada je 8 €/m² s tým, že predložila aj fotomapu, z ktorej je zrejmé, že ide o zastavanú oblasť a prístup k ceste, a z toho dôvodu žiadala trhovú hodnotu 2 €/m².

13. Súd mal za to, že nedošlo k nespornosti tvrdení o trhovej cene nehnuteľností v nadväznosti na § 186 ods. 2 CSP, vzhľadom k neprítomnosti žalobcu a jeho právneho zástupcu na pojednávaní, kde by nespornosť týchto tvrdení mohla byť odstránená. Dôkazné bremeno v tomto smere má žalobca a je

povinný predložiť v prípade spornosti jednoznačný dôkaz na preukázanie svojich tvrdení v nadväznosti na § 132 ods. 1, 2, 3 CSP, teda znalecký posudok na trhovú hodnotu spornej nehnuteľnosti. Taký dôkaz nepredložil. Súd z úradnej moci v nadväznosti na § 185 CSP a § 253 ods. 3 CSP o povinnosti zložiť preddavok, dôkaz nevykonáva. Išlo o ďalší dôvod, pre ktorý bola žaloba zamietnutá - pre neunesenie dôkazného bremena žalobcu na preukázanie trhovej ceny nehnuteľnosti.

14. Pokiaľ žalobca doručil do súdneho spisu ako dôkaz o trhovej cene 0,50 €/m² rozsudok Okresného súdu Čadca č. k. 8C/35/2021 zo dňa 9.7.2021, súd sa necítil byť viazaný čo do trhovej ceny uvedeným rozsudkom. Týmto rozsudkom nemal preukázanú trhovú hodnotu v danom mieste, v danom čase, a to z nasledovných dôvodov. U každej nehnuteľnosti trhovú hodnotu uštaluje súd samostatne. Predmetom konania sp. zn. 8C/35/2021 zo dňa 9.7.2021 je orná pôda, bez prístupovej cesty, kým predmetom konania sp. zn. 4C/36/2021 je parcela EKN XXXXX - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 808 m² v zastavanej oblasti s prístupom k ceste, čo znamená inú úroveň trhovej ceny, ako v danom prípade. Okrem toho viazanosť súdu určuje zákon, a nie strany konania. Ide o právne posúdenie, a nie skutkové vyhodnotenie.

15. Podľa § 193 CSP súd je viazaný rozhodnutím ústavného súdu o tom, či určitý právny predpis nie je v súlade s Ústavou Slovenskej republiky, ústavným zákonom alebo medzinárodnou zmluvou, ktorou je Slovenská republika viazaná. Súd je tiež viazaný rozhodnutím ústavného súdu alebo Európskeho súdu pre ľudské práva, ktoré sa týkajú základných ľudských práv a slobôd. Ďalej je súd viazaný rozhodnutím príslušných orgánov o tom, že bol spáchaný trestný čin, priestupok alebo iný správny delikt postihuteľný podľa osobitného predpisu, a o tom, kto ich spáchal, ako aj rozhodnutím o osobnom stave, vzniku alebo zániku spoločnosti.

Podľa § 194 ods. 1 CSP otázku, o ktorej má právomoc rozhodovať iný orgán verejnej moci ako orgán podľa § 193, môže súd posúdiť sám, nemôže však o nej rozhodnúť.

Podľa § 194 ods. 2 CSP ak bolo o otázke podľa odseku 1 rozhodnuté, súd na také rozhodnutie prihliadne a vysporiada sa s ním v odôvodnení rozhodnutia.

Podľa § 391 ods. 2 CSP ak bolo rozhodnutie zrušené a ak bola vec vrátená na ďalšie konanie a nové rozhodnutie, súd prvej inštancie je viazaný právnym názorom odvolacieho súdu.

Podľa § 455 CSP ak bolo rozhodnutie zrušené a ak bola vec vrátená na ďalšie konanie a nové rozhodnutie, súd prvej inštancie a odvolací súd sú viazaní právnym názorom dovolacieho súdu.

Podľa § 452 ods. 1 CSP ak dovolací súd rozhoduje o dovolaní v obdobnej veci, ktorá už bola aspoň v piatich prípadoch predmetom konania pred dovolacím súdom na základe skoršieho dovolania podaného tým istým dovolateľom, môže v odôvodnení svojho rozhodnutia poukázať už len na svoje skoršie rozhodnutia a ak sa v celom rozsahu stotožňuje s ich odôvodnením, ďalšie dôvody už neuvádzať.

Podľa § 452 ods. 2 CSP ak dovolací súd dovolanie odmietne ako neprípustné alebo zamietne ako nedôvodné v prípade uvedenom v odseku 1, uloží advokátovi, ktorý dovolanie podpísal, pokutu do 500 eur. Tento advokát má postihové právo proti svojmu klientovi, len ak dovolanie podal na jeho osobitný písomný príkaz.

16. Ani jeden z uvedených zákonných prípadov nie je rozhodnutie vo veci 8C/35/2021, aby sa týmto rozhodnutím súd cítil viazaný. Preto informácie uvedené v tomto rozhodnutí a odôvodnení pre súd v konaní o návrhu vo veci 4C/36/2021 boli len také isté tvrdenia a dôkazy, ako aj ostatné tvrdenia a dôkazy, ktoré súd vyhodnotil podľa voľnej úvahy tak, ako už uviedol. Vychádzal zo záväzného zjednocujúceho rozhodnutia NS SR o trhovej hodnote nehnuteľností, pričom zjednocujúcim rozhodnutím sú viazané všetky súdy, všetky strany konania, všetci advokáti. Stanovisko občianskoprávneho kolégia NS SR k jednotnému výkladu sp. zn. Cpj 30/97 uverejneného v Zbierke súdnych rozhodnutí NS SR pod číslom R 43/1997: „Primeranú náhradu je treba chápať ako hodnotový ekvivalent vyjadrený v peniazoch, umožňujúci podľa miestnych podmienok obstaranie podobnej veci, aká bola predstavovaná podielom spoluvlastníka, ktorý bol prisúdený ostatným spoluvlastníkom. Za takú nemožno považovať stanovenú náhradu vychádzajúcu zo zistenej ceny podľa cenového predpisu. K tomu, aby náhrada bola primeraná, musí byť závislá nielen na konštrukcii a vybavení, veľkosti a veku stavby, ale i na záujme o ňu, t. j. na dopyte a ponuke v danom mieste a čase. Musí ísť o náhradu, ktorá predstavuje objektívnu cenu, za ktorú by vec bolo možné predať.“

17. Žalobca aj žalovaní boli riadne a včas predvolaní na pojednávanie. Dňa 16.7.2021 bolo súdu doručené oznámenie, že súd má konať bez prítomnosti žalobcu a bez prítomnosti jeho právneho zástupcu. Nebol uvedený žiadny závažný dôvod neprítomnosti žalobcu a neprítomnosti

právneho zástupcu žalobcu. Nebola produkovaná žiadosť o odročenie pojednávania. Súd nemal dôvod pojednávania odročiť. Konal a rozhodol v neprítomnosti žalobcu, v neprítomnosti právneho zástupcu žalobcu.

18. Trovy konania: Na trovy konania súd aplikoval ust. § 255 ods. 1 CSP. Žalobu žalobcu v plnom rozsahu zamietol. Úspech v tomto konaní je teda daný na strane neznámych žalovaných, a to v rozsahu 100 %. Právo na náhradu trov konania neznámych žalovaných súd nepriznal len z toho dôvodu, že nevzniesli návrh na náhradu trov konania. Súd preto rozhodol, že žalovaní neznámi, zastúpení SPF, nemajú právo na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Žiline prostredníctvom Okresného súdu Čadca. V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka, uvedie sa, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak žalovaný nesplní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, môže žalobca podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.

Odvolanie podľa § 365 ods. 1 CSP možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočnila jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.