

Súd: Okresný súd Bardejov  
Spisová značka: 11T/4/2026  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8226010027  
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 04. 2026  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zdenka Tomašková  
ECLI: ECLI:SK:OSBJ:2026:8226010027.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bardejov samosudkyňou JUDr. Zdenkou Tomaškovou, v trestnej veci vedenej proti obžalovanému A. B., nar. XX.XX.XXXX, pre prečin zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní dňa 10.04.2026 takto

### rozhodol:

Podľa § 285 písm. f/ Trestného poriadku sa obžalovaný:

A. B. C. D. E. F. G. H., nar. XX.XX.XXXX v I., trvale bytom J. H. K. L. XXXX/XX,  
XXX XX I.

### o s l o b o d z u j e

spod obžaloby prokurátora pre skutok kvalifikovaný ako prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona, ktorého sa mal dopustiť tak, že

v dobe od 16.06.2025 do 31.01.2026 ako otec maloletého syna M. B. si voči nemu v I. a inde z nedbanlivosti v stanovenej výške neplní vyživovaciu povinnosť, ktorá mu bola určená rozsudkom Okresného súdu Bardejov pod sp.zn. 15P/32/2024 zo dňa 05.03.2025, právoplatným dňa 10.04.2025 tak, že sa zaväzuje prispievať na výchovu a výživu maloletého M. B. sumou vo výške 150,- € mesačne, vždy do 16. dňa príslušného kalendárneho mesiaca vopred k rukám matky maloletého, od 01.04.2024 do budúca, čím mu takto za obdobie od 16.06.2025 do 31.01.2026 vznikol dlh na bežnom výživnom v sume 600,- €.

pretože trestnosť činu zanikla.

### o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry v Bardejove podal na obvineného A. B. obžalobu pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona, ktorého sa mal dopustiť tak, že v dobe od 16.06.2025 až doposiaľ ako otec maloletého syna M. B. si voči nemu v Bardejove a inde z nedbanlivosti v stanovenej výške neplní vyživovaciu povinnosť, ktorá mu bola určená rozsudkom Okresného súdu Bardejov pod spisovou značkou 15P/32/2024 zo dňa 05.03.2025, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 10.04.2025 tak, že sa zaväzuje prispievať na výchovu a výživu maloletého M. B. sumou vo výške 150,- € mesačne, vždy do 16. dňa príslušného kalendárneho mesiaca vopred k rukám matky maloletého, od 01.04.2024 do budúca, čím mu takto za obdobie od 16.06.2025 až doposiaľ vznikol dlh na bežnom výživnom v sume 450,- €.

Súd vo veci rozhodol dňa 20.01.2026 trestným rozkazom, ktorým uznal obžalovaného A. B. vinným zo skutku uvedeného v obžalobe prokurátora a zato mu uložil trest odňatia slobody v trvaní 4 mesiacov, ktorého výkon mu podmiennečne odložil a určil skúšobnú dobu v trvaní 12 mesiacov. Súčasne obžalovanému uložil povinnosť počas skúšobnej doby podmiennečného odsúdenia zaplatiť dlh na výživnom vo výške 600,- € k rukám matky dieťaťa.

Proti vyššie uvedenému rozhodnutiu podal obžalovaný v zákonom stanovenej lehote odpor s tým, že dlh na výživnom zaplatil, o čom súdu predložil dôkaz.

Súd vykonal hlavné pojednávanie v neprítomnosti obžalovaného A. B., ktorému predvolanie na hlavné pojednávanie bolo riadne a včas doručené, obžalovaný sa však na hlavné pojednávanie nedostavil, svoju neúčast' ospravedlnil a vyslovil súhlas s vykonaním hlavného pojednávania v jeho neprítomnosti.

Súd vykonal dokazovanie prečítaním výpovede obžalovaného A. B. z prípravného konania, výsluchom svedkyne N. A., ako aj prečítaním listinných dôkazov spisu a na základe takto vykonaného dokazovania mal za preukázané tieto skutočnosti.

Obžalovaný A. B. vo svojej výpovedi z prípravného konania, ktorá bola na hlavnom pojednávaní prečítaná uviedol, že má vedomosť o tom, že rozsudkom súdu bol zaviazaný platiť na svojho syna M. výživné vo výške 300,- € mesačne, ktorú povinnosť si riadne neplní, uvedomuje si, že mu vznikol dlh na výživnom a súčasne prehlásil, že dlžné výživné čo najskôr uhradí, keďže momentálne pracuje vo Francúzsku a jeho mesačný príjem predstavuje 1.900,- €, predtým pracoval v podniku Strojtech v Bardejove ako živnostník a jeho príjme bol 1.200,- €. Ako dôvod riadneho neplnenia si vyživovacej povinnosti obžalovaný uviedol skutočnosť, že matka dieťaťa synovi v dobe, keď si ho mal brať k sebe, nezbalila synovi jeho osobné veci a tak mu ich bol nútený kúpiť. Obžalovaný tiež prehlásil, že ho jeho konanie mrzí, že dlh na výživnom začiatkom roka zaplatí a ďalej už bude vyživovaciú povinnosť riadne plniť.

Svedkyňa N. A. – matka dieťaťa uviedla, že od doby, čo súd rozhodol o výške výživného, otec dieťaťa si vyživovaciú povinnosť plní sporadicky, väčšinou po podaní trestného oznámenia. Uviedla, že je pravda, že obžalovaný výživné po tom, čo bolo rozhodnuté trestným rozkazom, zaplatil, ale odvtedy si vyživovaciú povinnosť zasa neplní, s dieťaťom sa pravidelne nestretáva, keďže pracuje v zahraničí a vyživovaciú povinnosť si neplní ani naturálnym spôsobom, napriek tomu podľa jej názoru má syn s otcom dobrý vzťah, sporadicky sú v telefonickom kontakte. V súčasnej dobe sa vedie konanie o zvýšenie výživného.

Svedkyňa uviedla, že ona je riadne zamestnaná, jej príjem je asi 600,- € mesačne, výdavky vo vzťahu k synovi má bežné, týkajú sa stravy, ošatenia, hygieny, okrem toho uhrádza náklady za školské pomôcky, ako aj náklady v súvislosti so záujmovou činnosťou dieťaťa, jeho stravovaním sa v školskej jedálni, platí mu poisťovné a prispieva na sporiaci účet. Uviedla, že žije v spoločnej domácnosti s priateľom, ktorý jej finančne pomáha.

Súd vykonal dokazovanie aj prečítaním listinných dôkazov spisu – rozsudku Okresného súdu Bardejov sp. zn. 15P/32/2024, rodným listom dieťaťa, potvrdením o návšteve školy, dokladom o úhrade výživného, ako aj listinnými dôkazmi ohľadne osoby obžalovaného.

Rozsudkom Okresného súdu Bardejov sp. zn. 15P/32/2024 zo dňa 05.03.2025 súd okrem iného zaviazal obžalovaného, ako otca mal. M. B., prispievať na jeho výchovu a výživu sumou 150,- € mesačne, vždy k 16-tému dňu príslušného mesiaca k rukám matky dieťaťa, počnúc dňom 01.04.2024.

Skutočnosť, že obžalovaný je otcom mal. M., je preukázaná rodným listom dieťaťa a skutočnosť, že vyživovacia povinnosť trvá, je preukázaná potvrdením o návšteve školy, z ktorého je zrejme, že mal. Hugo je v školskom roku 2025/2026 žiakom ZŠ Ľubotice.

Z listinných dôkazov predložených obžalovaným, ale aj matkou dieťaťa je tiež preukázané, že obžalovaný zaplatil dlh na výživnom vo výške 600,- €.

Obžalovaný A. B. je v mieste trvalého bydliska hodnotený všeobecne, doposiaľ súdne trestaný nebol, v evidencii priestupkov MV SR má 1 záznam o spáchaní priestupku.

Podľa § 86 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona, trestnosť činu zaniká aj vtedy, ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchateľ svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Vykonaným dokazovaním mal teda súd za preukázané, že v predmetnej veci bola podaná obžaloba pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods.1 Trestného zákona, obžalovaný svoju povinnosť dodatočne splnil, neplnenie si vyživovacej povinnosti nemalo pre dieťa trvalo nepriaznivé následky a tak súd v zmysle ustanovenia § 285 písm. f/ Trestného poriadku obžalovaného A. B. oslobodil spod obžaloby prokurátora, pretože dodatočným splnením si vyživovacej povinnosti skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu, trestnosť činu zanikla.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní odo dňa jeho oznámenia na tunajšom súde. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takej osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.

Odvolanie môže podať prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku, a to v prospech i v neprospech obžalovaného.

Odvolanie môže podať obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka.

Odvolanie môžu podať v prospech obžalovaného okrem obžalovaného a prokurátora i príbuzní v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh. Prokurátor tak môže urobiť aj proti vôli obžalovaného.

Odvolanie môžu v prospech obžalovaného aj proti jeho vôli podať zákonný zástupca obžalovaného a jeho obhajca, ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená.

Odvolanie môže podať aj štátny orgán starostlivosti o deti a mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa týka mladistvého obžalovaného, a to len v jeho prospech a aj proti jeho vôli.

Odvolanie môže podať aj poškodený, ktorý si uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody, a to v neprospech obžalovaného. Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu.

Odvolanie môže podať aj zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní vecí.

Osoba oprávnená podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môže ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.