

Súd: Okresný súd Žilina  
Spisová značka: 9Em/2/2026  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5126203135  
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 04. 2026  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Branislav Lečko, PhD.  
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2026:5126203135.1

## Uznesenie

Okresný súd Žilina v právnej veci maloletého dieťaťa:

A. B., nar. XX.XX.XXXX,

trvale bytom C. XXXX/X, D., zastúpeného kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Žilina, so sídlom J. M. Hurbana 16, Žilina, dieťa rodičov: matka (povinná) B. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. XXXX/X, D., a otec v rodnom liste neuvedený, v konaní o návrhu navrhovateľa (oprávnený): Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Žilina, so sídlom J. M. Hurbana 16, Žilina, na výkon súdneho rozhodnutia - uznesenia Okresného súdu Žilina o nariadení neodkladného opatrenia sp. zn. 9P/16/2026 zo dňa 02.02.2026, v spojení s uznesením Krajského súdu Žilina sp. zn. 15CoP/32/2026 zo dňa 10.03.2026, takto

### rozhodol:

I. Súd konanie **z a s t a v u j e**.

II. Žiaden z účastníkov **n e m á** nárok na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľ podal dňa 12.03.2026 na Okresný súd Žilina návrh na výkon súdneho rozhodnutia – uznesenia Okresného súdu Žilina o nariadení neodkladného opatrenia sp. zn. 9P/16/2026 zo dňa 02.02.2026 v spojení s uznesením Krajského súdu Žilina sp. zn. 15CoP/32/2026 zo dňa 10.03.2026, ktorým súd vo výroku I. uložil matke povinnosť odovzdať maloletého do starostlivosti Reedukačného centra E., so sídlom A. F. XX, E., IČO: 00163333 a vo výroku II. časovo ohraničil trvanie neodkladného opatrenia najdlhšie šesť mesiacov od odovzdania maloletého dieťaťa do starostlivosti Reedukačného centra E..

2. Podanie návrhu odôvodnil navrhovateľ tým, že matka odmieta maloletého vydať do zariadenia, nesúhlasí s tým a myslí si, že reedukačné zariadenie nie je pre neho vhodné.

3. Dňa 13.03.2026 doručil navrhovateľ tunajšiemu súdu späťvzatie návrhu na výkon rozhodnutia s odôvodnením, že mal. A. bol dňa 12.03.2026 umiestnený v Reedukačnom centre E..

4. Z e-mailovej správy sociálnej pracovníčky F. A. z Reedukačného centra E. zo dňa 12.03.2026 vyplýva, že mal. A. bol dňa 12.03.2026 o 15.00 hod. prijatý do ich zariadenia.

5. Podľa § 370 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej „CMP“), podľa tejto časti sa postupuje pri výkone rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému.

6. Podľa § 373 CMP, na konanie o výkone rozhodnutia sa použijú ustanovenia prvej časti a piateho oddielu prvej hlavy druhej časti, ak nie je ustanovené inak.

7. Podľa § 29 ods. 1 CMP, navrhovateľ môže počas konania zobrať návrh na začatie konania späť, a to celkom alebo sčasti. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

8. Podľa § 29 ods. 2 CMP, súd konanie nezastaví, ak sa mohlo začať aj bez návrhu a je potrebné v konaní pokračovať.

9. Podľa § 377 ods. 1 CMP, súd rozhodne o nariadení výkonu rozhodnutia alebo o zamietnutí návrhu na nariadenie výkonu rozhodnutia do šiestich mesiacov od začatia konania.

10. Podľa § 390 ods. 1 písm. e) CMP, súd aj bez návrhu uznesením konanie o výkon rozhodnutia zastaví, ak došlo k splneniu povinnosti.

11. Podľa § 391 CMP, o náhrade trov konania rozhoduje súd v uznesení, ktorým konanie o výkon rozhodnutia zastavuje.

12. Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

13. Vzhľadom na späťvzatie návrhu navrhovateľa s prihliadnutím na skutočnosť, že matka odovzdala mal. A. do súdom určeného zariadenia dňa 12.03.2026, a teda došlo k splneniu povinnosti uloženej vykonateľným súdnym rozhodnutím, rozhodol súd o zastavení konania.

14. O nároku na náhradu trov konania rozhodol súd podľa § 52 CMP v spojení s ustanovením § 391 CMP a to tak, že žiaden z účastníkov konania nemá nárok na náhradu trov konania.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať o d v o l a n i e v lehote 15 dní odo dňa doručenia na Okresnom súde Žilina. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. (§ 355 ods. 2, § 357 písm. a/, písm. m/, § 359, § 362 ods. 1 CSP)

V odvolaní je potrebné:

- uviesť, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sa ním sleduje, spisovú značku,
- označiť rozhodnutie, proti ktorému odvolanie smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). (§ 363 CSP)

Odvolanie musí byť podpísané. (§ 127 CSP)

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde prvej inštancie, a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy. (§ 125 ods. 3 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
  - g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
  - h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
- (§ 365 CSP)

Odvolaie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. (§ 62 ods. 1, 2 CMP)