

Súd: Okresný súd Poprad
Spisová značka: 14P/243/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8719204342
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 07. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marián Furman
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2021:8719204342.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Poprad, sudca JUDr. Marián Furman, vo veci starostlivosti súdu o mal. deti Y.: I., T.. XX.XX.XXXX Z. G., T.. XX.X.XXXX, bytom u matky, zast. opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Poprad, deti rodičov N. Y., T.. XX.X.XXXX, H. K.. G. XXX, Ľ., zast. JUDr. Iveta Pálffy Fabianová, advokátka so sídlom AK Štefánikovo nám. 5, Spišská Nová Ves a Y. Y., T.. XX.XX.XXXX, H. G. XXXX/XX, C., zast. JUDr. Michal Petřík, advokát so sídlom AK Francisciho 25, Poprad, v konaní začatom na návrh matky o zvýšenie výživného na mal. deti , takto

rozhodol:

I. Z v y š u j e výživné zo strany otca určené rozsudkom tunajšieho súdu sp. zn. 15P/227/2015-98 zo dňa 19.4.2016 v spojení s rozsudkom Krajského súdu sp.zn. 13CoP/11/2016- 133 zo dňa 19.10.2016 na mal. I. zo sumy 90,- eur mesačne na sumu 150,- eur mesačne a mal. G. zo sumy 80,- eur mesačne na sumu 130,- eur mesačne od 1.8.2021, ktoré je otec povinný platiť do rúk matky vždy do 15. dňa v mesiaci vopred.

II. V prevyšujúcej časti návrh matky zamietá.

III. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Rozsudkom č.k. 14P/243/2019-64 zo dňa 18.6.2021 tunajší súd rozhodol takto:

„I. Z v y š u j e výživné zo strany otca určené rozsudkom tunajšieho súdu sp. zn. 15P/227/2015-98 zo dňa 19.4.2016 v spojení s rozsudkom Krajského súdu sp.zn. 13CoP/11/2016- 133 zo dňa 19.10.2016 na mal. I. zo sumy 90,- eur mesačne na sumu 150,- eur mesačne a mal. G. zo sumy 80,- eur mesačne na sumu 130,- eur mesačne od 1.7.2020, ktoré je otec povinný platiť do rúk matky vždy do 15. dňa v mesiaci vopred.

II. V prevyšujúcej časti návrh matky zamietá

III. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.“

Krajský súd v Prešove uznesením č.k. 21CoP/173/2020-150 zo dňa 27.5.2021 zrušil rozsudok súdu I. Inštancie a vec vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

2. Matka návrhom z 22.10.2019 žiadala súd zvýšiť výživné zo strany otca na mal

. I. zo sumy 90,- eur na sumu 150,- eur mesačne, a na mal. G. zo sumy 80,- eur na sumu 150,- eur mesačne od 1.9.2019. Matka svoj návrh na zvýšenie výživného odôvodňovala tým, že posledná úprava

výživného bola v roku 2016 a od toho času došlo k podstatnej zmene pomerov na strane maloletých detí. Matka ďalej uviedla, že mal. I. je žiakom 8. ročníka ZŠ v Poprade a jej mesačné výdavky činia 60,- eur za ošatenie, 60,- eur za stravu, 30,- eur polročne za stravu v škole a tiež 12,- eur na lieky. Mal. G. je žiačkou 5. ročníka ZŠ a má rovnaké výdavky ako mal. I. Z.ž na to, že matka jej platí tanečný krúžok v sume 230,- eur ročne. Konštatovala, že jej príjem činí 650,- eur mesačne a býva v byte, ktorý spláca po 150,- eur mesačne a tiež platí inkaso v sume 230,- eur mesačne.

Na pojednávaní súdu dňa 20.7.2021 svoj návrh doplnila tým, že žiadala určiť výživné na mal. I. v sume 200,- eur a na mal. Sofiu v sume 180,- eur poukazujúc na svoje podanie z 7.7.2021 / č.l. 161- 162 spisu / z dôvodu zvýšených potrieb mal. detí. Konštatovala, že otec si plní výživné v sume 170,- eur mesačne spolu na obe deti, nad rámec im neposkytuje iné plnenia a uviedla, že napr. dňa 6.6.2021 musela zabezpečiť birmovku pre mal. I. , na ktorú otec ničím neprispel. Potvrdila, že pomery na jej strane vrátane príjmov sa od posledného pojednávania nezmenili.

3. Otec sa písomne vyjadril k návrhu matky, v ktorom uviedol, že si uvedomuje, že deti rastú a dospievajú, ale vyživovacia povinnosť vo výške 300,- eur mesačne by bola pre neho likvidačná. Konštatoval, že jeho príjmom je minimálna mzda t.j. v priemere 458,- eur mesačne a má ešte vyživovaciu povinnosť k jeho manželke a ďalšej maloletej dcére. Navrhoval zvýšenie o 10,- eur mesačne na každé mal. dieťa.

Na pojednávaní súdu dňa 20.7.2021 otec s návrhom matky nesúhlasil, navrhol zvýšiť výživné len o 10,- eur na každé mal. dieťa dôvodiac, že aj jeho dcéra mal. H. nastupuje do 1. ročníka základnej školy, potvrdil, že deťom neposkytuje iné plnenia a ani ich nenavštevuje. Poukázal na svoje zvýšené výdaje v súvislosti s jeho zdravotným stavom, keďže v dôsledku ortopedických problémov nemôže nosiť pracovnú obuv, čím takto poukázal na to, že nemôže vykonávať inú prácu. Potvrdil, že ani u neho sa nič nezmenilo, poberá len minimálnu mzdu. Na repliku právneho zástupcu matky, že v jeho obore je priemerná mzda od 950,- eur až 2000,- eur mesačne namietal, že tento internetový výpis nezohľadňuje aktuálny zdravotný stav otca.

4. Kolízny opatrovník odporučil návrhu vyhovieť, nakoľko zvýšenie výživného je opodstatnené a fakt, že otec sa oženil a má ďalšiu vyživovaciu povinnosť bolo zohľadnené už v rozhodnutí v roku 2016.

Na pojednávaní súdu dňa 20.7.2021 zotrval na svojom vyjadrení, mal za to, že zvýšenie výživného na mal. deti zo strany otca je opodstatnené, pretože obe deti sú už na 2. stupni základnej školy a skutočnosť, že otec sa oženil a z manželstva má mal. dieťa už bola zohľadnená pri poslednom určení výživného v roku 2016.

5. Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

6. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

7. Podľa ods. 2 cit. ust., obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

8. Podľa ods. 3 cit. ust., každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

9. Podľa ods. 4 cit. ust., pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

10. Podľa ods. 5 cit. ust., výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

11. Z výsledkov vykonaného dokazovania, najmä z výpovedí účastníkov konania, pripojených listinných dôkazov súd zistil nasledovný skutočný stav:

12. Naposledy bolo rozhodnuté o výživnom rozsudkom Okresného súdu Poprad č. k. 15P/227/2015-98 zo dňa 19.4.2016 v spojení s rozsudkom Krajského súdu č. k. 13CoP/11/2016- 133 zo dňa 19.10.2016, ktorým bol otec zaviazaný prispievať na výživu mal. I. sumou 90,- eur mesačne a na mal. G. sumou 80,- eur mesačne. Vychádzal z príjmu otca vo výške 370,- eur mesačne , mal navyše vyživovaciu povinnosť k mal. H., príjem matky činil 518,- eur mesačne , mala celkom vyživovaciu povinnosť k 2 mal. deťom.

13. V súčasnosti matka má príjem zo za zamestnania v sume 700,- eur mesačne. Počet vyživovacích povinností u nej sa nezmenil . Počet vyživovacích povinností u otca sa takisto nezmenil, jeho čistý príjem činí v priemere 458,- eur mesačne.

14. Súd neuveril tvrdeniu, že otec pracuje šesť rokov za minimálnu mzdu, nakoľko súd má za to, že príjem na pozícii vodoinštalatéra je značne vyšší, kde priemerný hrubý príjem na takejto pozícii v Slovenskej republike sa pohybuje od 774,- eur do 1.473,- eur. Otec má tiež možnosť zvýšiť si príjem ďalšou prácou a úhrada dlžôb , na ktoré poukazuje je z rokov 2017 a 2018. Navyše ide o blízkych rodinných príslušníkov otca , pričom nejednalo sa o značné sumy , ktoré by za tak dlhé časové obdobie už nemali byť vyplatené. Preto týmto predloženým čestným prehláseniam súd nemohol uveriť a z tohto dôvodu na ne ani neprihliadal. Ďalej súd poukazuje na skutočnosť , že je nereálne , aby pôžičku na výstavbu rodinného domu si zobrali starí rodičia zo strany a otca vo výške 25.000,- eur , o ktorej otec nemal ani iné bližšie vedomosť, dokonca nevedel ani koľko financií bolo použitých na výstavbu rodinného domu a taktiež je zjavné, že tvrdenia otca sú zavádzajúce , ak sám prehlásil, že rodičia od neho nechcú žiadne peniaze a to dokonca ani za nájomné ,keďže býva v podstate v rodinnom dome, ktorého právne nie je vlastníkom.

15. Súd preto zvýšil výživné zo strany otca na mal. deti od 1.8.2021 z dôvodu, že podľa názoru súdu od tejto doby je potrebné zabezpečiť školské potreby a pomôcky ako aj celkové vybavenie pre deti na nástup do ďalšieho ročníka základnej školy u mal. G., pričom u mal. I. samotný zvýšenie výživného je podmienené dokonca už nástupom do 1. ročníka strednej školy. Táto skutočnosť podstatne ovplyvňuje potrebu zvýšených výdavkov pre dieťa aj z hľadiska dospievania mal. I..

16. Porovnávajúc pomery pri poslednej úprave výživného a v súčasnosti súd dospel k záveru, že skutočne došlo k zmene pomerov najmä na strane mal. detí, ktoré sú v období dospievania s čím objektívne sú zvýšené výdaje na zabezpečenie ich potrieb.

17. Je nutné zdôrazniť, že výživné nepredstavuje len výdaje na zabezpečenie stravovania, ošatenia a pod., ale aj výdaje v súvislosti s bývaním, hradením energií, ktoré výlučne hradí matka.

18. Berúc v úvahu možnosti a schopnosti otca a to nielen , ktoré sám deklaroval a ktoré súd vyhodnotil ako zavádzajúce a v rozpore so skutočnosťou , zaviazal ho výživným, ktoré na teraz zodpovedá jeho možnostiam a schopnostiam, ako aj potrebám mal. detí.

19. Na druhej strane však súd zohľadnil aj pomery na strane otca, keďže mal. H., s ktorou žije v spoločnej domácnosti, taktiež už od 1.9.2021 nastupuje do 1. ročníka základnej školy, zohľadnil i otcov predložené lekárske správy, z ktorých je zjavné, že nemôže používať pracovnú obuv, nedokáže tolerovať ani ortopedické vložky, a preto zvýšenie výživného so spätnou platnosťou by nebolo možné spravodlivo od otca požadovať, preto návrh matky v prevyšujúcej časti zamietol. Argumentom pre zamietnutie návrhu matky zo dňa 22.10.2019 ani doplneného návrhu zo dňa 7.7.2021 v prevyšujúcej časti je aj skutočnosť, že pokiaľ by bolo zvýšené výživné v zmysle návrhu matky , vznikol by otcovi na výživnom nedoplatok, ktorý v zmysle súčasnej platnej právnej úpravy by nebolo možné mu povoliť splácať v splátkach a jeho súčasná sociálna a ekonomická situácia nedovoľuje úhradu vyššej sumy výživného ani prípadne vzniknutej dlžnej sumy na výživnom za spätné obdobie.

20. O trovách konania rozhodol podľa § 52 CMP.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od doručenia rozsudku na tunajšom súde. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu vyššie uvedenú, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.