

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 35Em/3/2026
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3126203933
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 04. 2026
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Širilová
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2026:3126203933.1

Uznesenie

Okresný súd Trenčín vo veci výkonu rozhodnutia maloletej A. B., nar. XX.XX.XXXX, v konaní zastúpená kolíznym opatrovníkom, Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Mesto nad Váhom, dieťa rodičov: matky - C. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom B. D. XXX a otca neurčeného, za účasti povinných 1/ E. F., nar. XX.XX.XXXX a 2/ G. F., nar. XX.XX.XXXX, obaja trvale bytom F. XXX, o výkon rozhodnutia - odovzdanie maloletého dieťaťa do starostlivosti matky C. B., takto

rozhodol:

I. Z a č í n a s a bez návrhu konanie o výkon neodkladného opatrenia nariadeného uznesením Okresného súdu Trenčín č. k. 35P/16/2026-28 zo dňa 19.03.2026.

II. N a r i a ě u j e s a výkon uznesenia Okresného súdu Trenčín č. k. 35P/16/2026-28 zo dňa 19.03.2026 vo veci odňatia maloletej A. B., nar. XX.XX.XXXX zo starostlivosti 1/ E. F., nar. XX.XX.XXXX a 2/ G. F., nar. XX.XX.XXXX, obaja trvale bytom F. XXX a jej odovzdania do starostlivosti matky C. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom B. D. XXX.

o d ō v o d n e n i e :

1. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Mesto nad Váhom (ďalej len „úrad“) svojím podnetom zo dňa 01.04.2026 žiadal, aby súd nariadil výkon súdneho rozhodnutia č. k. 35P/16/2026-28 zo dňa 19.03.2026. Úrad v podnete uviedol, že matka maloletej opakovane uvádza, že k realizácii súdneho rozhodnutia zo strany náhradných rodičov neprišlo. Matka sa viackrát telefonicky pokúšala skontaktovať s náhradnými rodičmi. Úrad preto navrhuje nariadiť výkon rozhodnutia súdu.

2. Podľa § 23 ods. 2 zákona číslo 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“), ak tento zákon neustanovuje inak, možno začať konanie aj bez návrhu. O začatí konanie bez návrhu súd vydá uznesenie.

3. Podľa § 376 ods. 2 CMP, súd môže nariadiť výkon rozhodnutia aj bez návrhu.

4. Podľa § 376 ods. 3 CMP, konanie o výkone neodkladného opatrenia nariadi súd aj bez návrhu.

5. Na základe podnetu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Mesto nad Váhom súd bez návrhu začal konanie o výkon rozhodnutia na odovzdanie maloletého dieťaťa do starostlivosti matky.

6. Okresný súd Trenčín uznesením č. k. 35P/16/2026-28 zo dňa 19.03.2026 vo výroku I. začal bez návrhu konanie o nariadenie neodkladného opatrenia vo veci dočasného zverenia mal. A. do osobnej starostlivosti matky, výrokom II. nariadil neodkladné opatrenie, ktorým mal. A. na čas do právoplatného skončenia konania o zrušenie náhradnej osobnej starostlivosti a o zverenie maloletej do osobnej starostlivosti matky vedenej na Okresnom súde Trenčín pod sp. zn. 35P/96/2025 zveril do osobnej starostlivosti matky C. B., nar. XX.XX.XXXX a zároveň uložil E. F., nar. XX.XX.XXXX a G. F., nar. XX.XX.XXXX povinnosť odovzdať mal. A. B., nar. XX.XX.XXXX do osobnej starostlivosti matky C. B., nar. XX.XX.XXXX. Výrokom III. súd zároveň zrušil uznesenie Okresného súdu Trenčín č. k. 35P/12/2025-110

zo dňa 21.07.2025 v spojení s uznesením Krajského súdu v Žiline č. k. 13CoP/181/2025-219 zo dňa 01.10.2025. Uvedené uznesenie v časti povinnosti uloženej E. F. a G. F. nadobudlo vykonateľnosť dňa 01.04.2026.

7. Podľa § 377 ods. 1 až 4 CMP, súd rozhodne o nariadení výkonu rozhodnutia alebo o zamietnutí návrhu na nariadenie výkonu rozhodnutia do šiestich mesiacov od začatia konania. Proti uzneseniu o nariadení výkonu rozhodnutia a proti uzneseniu o zamietnutí návrhu na nariadenie výkonu rozhodnutia je odvolanie prípustné. Odvolanie proti nariadeniu výkonu rozhodnutia možno odôvodniť len tým, že exekučný titul nie je vykonateľný alebo že okolnosti, ktoré nastali po vzniku exekučného titulu, spôsobili zánik uloženej povinnosti. Odvolanie proti uzneseniu o nariadení výkonu rozhodnutia nie je prekážkou, aby súd prvej inštancie výkon rozhodnutia uskutočnil.

8. Podľa § 379 ods. 1 až 3 CMP, pred uskutočnením výkonu rozhodnutia môže súd nariadiť pojednávanie a predvolať povinného, oprávneného, maloletého alebo orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately. Na pojednávaní vyzve povinného, aby sa rozhodnutiu podrobil a upozorní tiež na následky neplnenia povinností ustanovených v rozhodnutí. Ak sa javí, že účel pojednávania možno dosiahnuť aj písomnou výzvou, súd vyzve povinného na dobrovoľné plnenie a upozorní ho na následky neplnenia. Ak má súd za to, že postup podľa odsekov 1 a 2 by mohol viesť k zmareniu odňatia dieťaťa, súd vykoná výzvu pred uskutočnením výkonu rozhodnutia na mieste samom.

9. Podľa § 384 ods. 1 až 3 CMP, ak úkony a opatrenia súdu smerujúce k dobrovoľnému splneniu povinnosti zostali bezvýsledné, súd výkon rozhodnutia uskutoční. Ak je to vzhľadom na okolnosti prípadu potrebné, súd uskutoční výkon rozhodnutia aj bez vykonania úkonov a opatrení smerujúcich k dobrovoľnému splneniu povinnosti. Výkon rozhodnutia možno uskutočniť, len čo bolo uznesenie o nariadení výkonu rozhodnutia vydané. Uskutočneniu výkonu rozhodnutia nebráni, že uznesenie o nariadení výkonu rozhodnutia nebolo účastníkom doručené.

10. Z obsahu spisu mal súd za preukázané, že povinní náhradní rodičia dieťaťa boli informovaní o povinnosti odovzdať mal. A. matke C. B.. Právna zástupkyňa náhradných rodičov exekučný titul (uznesenie č. k. 35P/16/2026-28 zo dňa 19.03.2026) prevzala dňa 01.04.2026, avšak náhradní rodičia si svoju povinnosť vyplývajúcu zo súdneho rozhodnutia do dnešného dňa nespĺnili. Výzvu na podrobenie sa rozhodnutiu a dobrovoľné splnenie povinnosti súd povinným náhradným rodičom, v súlade s odsekom 3 § 379 CMP, nedoručoval pred uskutočnením výkonu rozhodnutia z dôvodov, že uvedené by mohlo viesť k zmareniu odňatia mal. dieťaťa. Z uvedených dôvodov súd nariadil výkon rozhodnutia - odňatie maloletého dieťaťa a jeho odovzdanie do starostlivosti matky. Nakoľko dočasné zverenie maloletého dieťaťa do starostlivosti matky bolo nariadené neodkladným opatrením, súd pri výkone rozhodnutia postupoval v zmysle § 384 CMP a nariadil výkon rozhodnutia bez vykonania opatrení v zmysle § 381 až § 383 CMP (účasť u mediátora, uloženie pokuty povinnej, zastavenie výplaty prídavku na dieťa a príplatku k prídavku na dieťa povinnej).

Poučenie:

Proti výroku I. tohto uznesenia nie je odvolanie prípustné.

Proti výroku II. tohto uznesenia je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje v jednom vyhotovení.

Podľa § 363 Civilného sporového poriadku, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 127 Civilného sporového poriadku, ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Podľa § 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.