

Súd: Krajský súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 14Co/31/2026  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6724201694  
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 04. 2026  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Šalamún  
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2026:6724201694.2

## Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Vladimíra Šalamúna a členov senátu JUDr. Anny Snopčokovej a JUDr. Evy Dzúrikovej, v právnej veci žalobcu: A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom A. C. XXX/XX, XXX XX D., právne zastúpený: Advokátska kancelária BUGRI s.r.o., so sídlom Námestie SNP14/23, 960 01 Zvolen, IČO: 56 434 995, konajúcej prostredníctvom advokáta a konateľa E. F. G., proti žalovanej: Slovenská republika, v mene ktorej koná Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky, so sídlom Pribinova 2, 812 72 Bratislava – mestská časť Staré Mesto, IČO: 00 151 866, o zaplatenie 5.872,45 Eur s príslušenstvom, o odvolaní žalovanej proti rozsudku Okresného súdu Zvolen č.k. 10C/18/2024 – 368 zo dňa 13. 11. 2025, takto

### rozhodol:

I. Odvolanie žalovanej o d m i e t a .

II. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100 % v lehote troch dní odo dňa právoplatnosti uznesenia súdu prvej inštancie, ktorým rozhodne o ich výške.

### odôvodnenie:

1. Okresný súd Zvolen (ďalej len „súd prvej inštancie“) odvolaním napadnutým rozsudkom č.k. 10C/18/2024 – 368 zo dňa 13. 11. 2025 uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 5.872,45 Eur do troch dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia (výrok I.). O trovách konania rozhodol tak, že žalobcovi priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 % a žalovanej uložil povinnosť nahradiť tieto trovy žalobcovi v lehote troch dní od právoplatnosti rozhodnutia súdu o výške trov konania. (výrok II.).

2. Proti rozsudku súdu prvej inštancie podala v celom rozsahu odvolanie žalovaná z dôvodov podľa § 365 ods. 1 písm. b), f) a h) zákona č. 160/2015 Z. z., Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“), namietajúc, že súd prvej inštancie jej nesprávnym procesným postupom znemožnil uskutočňovať jej procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, že súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, a že rozhodnutie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Navrhla, aby odvolací súd zmenil napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie tak, že žalobu žalobcu v celom rozsahu zamietne a žalovanej prizná nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

3. K podanému odvolaniu sa vyjadril prostredníctvom svojho právneho zástupcu žalobca, ktorý navrhol, aby odvolací súd napadnutý rozsudok potvrdil ako vecne správny, a priznal mu voči žalovanej nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %. Žalovanou bola následne podaná odvolacia replika a žalobcom odvolacia duplika.

4. Skôr, než odvolací súd pristúpil k preskúmaniu odvolaním napadnutého rozsudku, skúmal, či sú splnené podmienky na prejednanie veci, t. j. či odvolanie bolo podané v lehote na odvolanie, či bolo

podané oprávnenou osobou, či smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému je odvolanie prípustné, či má náležitosti podľa § 363 CSP.

5. Podľa § 121 ods. 5 CSP, lehota je zachovaná, ak sa v posledný deň lehoty urobí úkon na súde alebo sa podanie odovzdá orgánu, ktorý má povinnosť ho doručiť; to platí aj vtedy, ak je podanie urobené elektronickými prostriedkami doručené súdu mimo pracovného času.

6. Podľa § 362 ods. 1 CSP, odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorému rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

7. Podľa § 386 písm. a/ CSP, odvolací súd odmietne odvolanie, ak bolo podané oneskorene.

8. Z obsahu súdneho spisu odvolací súd zistil, že žalovanej bol rozsudok súdu prvej inštancie doručený dňa 18.12.2025 (č.l. 379). Žalovaná (ďalej aj ako „odvolateľka“) rozsudok súdu prvej inštancie napadla odvolaním, ktoré bolo doručené prostredníctvom elektronických prostriedkov súdu prvej inštancie dňa 05. 01. 2026 (č.l. 390).

9. Po oboznámení sa s obsahom napadnutého rozsudku odvolací súd konštatuje, že strany sporu boli o lehote na podanie odvolania, o tom, na ktorý súd sa odvolanie podáva a o náležitostiach odvolania v napadnutom rozsudku súdom prvej inštancie správne poučené. Lehota na podanie odvolania odvolateľke uplynula dňom 02.01.2026. Odvolateľka odvolanie doručila prostredníctvom elektronických prostriedkov dňa 05.01.2026, teda po uplynutí lehoty na podanie odvolania.

10. Keďže odvolanie odvolateľky bolo podané po uplynutí lehoty na jeho podanie, odvolací súd toto odvolanie podľa § 386 písm. a/ CSP ako oneskorene podané odmietol.

11. Keďže odvolací súd odvolanie odmietol, dôvodmi odvolania sa nezaoberal.

12. O nároku na náhradu trov odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 262 ods. 1 CSP v spojení s § 396 ods. 1 CSP a v spojení s § 256 ods. 1 CSP (per analogiam), podľa ktorého, ak strana zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane, pretože odmietnutie odvolania v dôsledku zavinenia strany možno z procesného hľadiska prirovnať k zavineniu na zastavení konania. Žalovaná podaním odvolania oneskorene procesne zavinila odmietnutie odvolania, a preto žalobcoví, ktorý sa k odvolaniu písomne prostredníctvom svojho právneho zástupcu vyjadroval, vznikol nárok na náhradu trov odvolacieho konania v plnom rozsahu. Odvolací súd preto žalovanej uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100 % v lehote troch dní odo dňa právoplatnosti uznesenia súdu prvej inštancie, ktorým rozhodne o trovách konania.

13. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Banskej Bystrici, ako súdu odvolacieho, pomerom hlasov 3 : 0.

#### **Poučenie:**

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP). Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy ( § 427 ods. 1 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo

f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP)

Dovolanie v prípadoch uvedených v § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 CSP).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 CSP).

Dovolať musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP). Povinnosť podľa predchádzajúceho odseku neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).