

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 2To/18/2026
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3825010536
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 04. 2026
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Eliaš
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2026:3825010536.1

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Michala Eliaša a sudcov JUDr. Miroslavy Šibíkovej a Mgr. Martina Vozára v trestnej veci obžalovaného A. B., nar. XX.XX.XXXX v C., trvale bytom D. E. F. XXX, G. H., na slobode, pre prečin neoprávneného zaobchádzania s látkami s anabolickým alebo iným hormonálnym účinkom podľa § 176 ods. 2 písm. c), ods. 3 písm. d) Trestného zákona s poukazom na § 135a ods. 1, ods. 2 Trestného zákona, v konaní o odvolaní obžalovaného proti rozsudku Okresného súdu Prievidza sp. zn. 2T/48/2025 zo dňa 03.12.2025, takto

rozhodol:

Podľa § 319 Trestného poriadku sa odvolanie obžalovaného A. B. zamietá, pretože nie je dôvodné.

odôvodnenie:

Rozsudkom Okresného súdu Prievidza, sp. zn. 2T/48/2025 zo dňa 03.12.2025 (ďalej len „napadnutý rozsudok“) bol obžalovaný A. B. uznaný vinným z prečinu neoprávneného zaobchádzania s látkami s anabolickým alebo iným hormonálnym účinkom podľa § 176 ods. 2 písm. c), ods. 3 písm. d) Trestného zákona s poukazom na § 135a ods. 1, ods. 2 Trestného zákona (ďalej len „Tr. zák.“) na tom skutkovom základe, že

obvinený od presne nezistenej doby najneskôr do 01.30 hod dňa 11.10.2024 v mieste svojho bydliska v čiernej cestovnej taške v šatníkovej skrini v detskej izbe vpravo na prvom poschodí rodinného domu na adrese D. E. XXX neoprávnene, teda bez lekárskeho predpisu resp. iného legislatívou predpokladaného povolenia, prechovával v značnom množstve látky s anabolickým alebo iným hormonálnym účinkom podľa znaleckého posudku Kriminalistického a expertízneho ústavu Policajného zboru v Bratislave pod č. PPZ-KEU-BA-EXP-2024/11220 zo dňa 11.12.2024 konkrétne:

2ks krabička „PROVIBOLIC Mesterolene Tablets 25mg“ od výrobcu ARENIS MEDICO, v ktorých sa nachádzalo celkovo 100 ks tabletiiek, v ktorých bola zistená prítomnosť účinnej látky mesterolón,

1 ks krabička „Anastrozol-ratiopharm Img“ od výrobcu TEVA v ktorej sa nachádzalo celkovo 40 ks tabletiiek, v ktorých bola zistená prítomnosť účinnej látky anastrozol,

4 ks sklenených vialiek s etiketou „Tri-trenbolone 200mg“ od výrobcu LEGITLIFT, každá o objeme 10 ml čirej tmavooranžovej kvapaliny, v ktorých bola zistená prítomnosť kombinácie účinných látok trenbolón acetát, trenbolón enantát a testosterón propionát,

6 ks sklenených vialiek s etiketou „Sustanon 300 mg“ od výrobcu LEGITLIFT, každá o objeme 10 ml čirej svetložltej kvapaliny, v ktorých bola zistená prítomnosť kombinácie účinných látok testosterón propionát, testosterón izokaproát, testosterón dekanoát a testosterón fenylpropionát,

1 ks sklenenú vialku s etiketou „Boldenone undecylenate 250 mg“ od výrobcu LEGITLIFT, každá o objeme 10 ml čirej svetložltej kvapaliny, v ktorej bola zistená prítomnosť účinnej látky boldenón undecylenát,

1 ks krabička „TAMOXIFEN - Sandoz 20 mg“ od výrobcu SANDOZ s obsahom plastovej liekovky v ktorej sa nachádzalo celkovo 100 ks tabletiiek, v ktorých bola zistená prítomnosť účinnej látky tamoxifén,

ktoré boli zaistené pri domovej prehliadke vykonanej v rodinnom dome na adrese D. E. XXX, začatej dňa 10.10.2024 o 23.35 hod. a ukončenej dňa 11.10.2024 o 01.30 hod., pričom látky mesterolón, anastrozol, trenbolón acetát, testosterón propionát, testosterón izokaproát, testosterón dekanoát, testosterón fenylpropionát, boldenón undecylenát sú zaradené v zozname látok s anabolickým alebo iným hormonálnym účinkom v časti „A.-anabolické látky“ a látka tamoxifén je zaradená v zozname látok s anabolickým alebo iným hormonálnym účinkom v časti „C.-antagonisty a modulátory hormónov“ zákona č. 397/2015 Z. z., ktorým sa na účely Trestného zákona ustanovuje zoznam látok s anabolickým alebo iným hormonálnym účinkom a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony.

Za to bol súdom prvého stupňa odsúdený podľa § 176 ods. 3, § 42 ods. 1, § 38 ods. 2, § 37 písm. h), m) Tr. zák. k súhrnnému trestu odňatia slobody v trvaní 18 (osemnásť) mesiacov nepodmienečne, so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Zároveň súd podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. zrušil výrok o treste, ktorý bol uložený obžalovanému rozsudkom Okresného súdu Prievidza č. 25T/21/2025 zo dňa 18.6.2025 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne č. 3To/71/2025 zo dňa 11.9.2025, ako i všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, pokiaľ vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením stratili svoj podklad.

Citovaný rozsudok okresného súdu nenadobudol právoplatnosť, pretože obžalovaný podal proti nemu v zákonnej lehote odvolanie.

Následne obžalovaný odvolanie písomne odôvodnil prostredníctvom svojho obhajcu. Obhajoba v dôvodoch odvolania uviedla nasledovné (citácie):

„Súd pri ukladaní trestu postupoval súd v zmysle ustanovení § 34 ods. 1 až ods. 4 Trestného zákona, pričom bral do úvahy spôsob spáchania trestného činu, jeho následok, zavinenie, pohnútku, priťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti, osobu páchatel'a a možnosť jeho nápravy. Taktiež súd prihliadol na osobné pomery obžalovaného, keď zistil, že spáchal 3 priestupky, jeden proti majetku, jeden proti občianskemu spolunažívaniu a tiež proti bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky. Doposiaľ bol 5 krát súdne trestaný. Z poľahčujúcich okolností uvedených v § 36 Trestného zákona u obžalovaného neprihliadol na žiadnu okolnosť. Z priťažujúcich okolností uvedených v ust. § 37 Trestného zákona súd u obžalovaného zistil priťažujúcu okolnosť podľa písmena m) - bol už za trestný čin odsúdený a písm. h) – spáchal viac trestných činov a ukladal trest postupom podľa § 38 ods. 2 Trestného zákona.

Následne súd postupom podľa § 42 ods. 1 TZ ukladal obžalovanému súhrnný trest odňatia slobody, kde zohľadňujúc vyššie uvedené skutočnosti dospel k záveru, že obžalovanému je potrebné uložiť súhrnný trest vo výmere 18 mesiacov a zároveň zrušil vo výroku o treste rozsudok OS Prievidza zo dňa 18.06.2025, sp. zn.25T/21/2025. Obžalovaný sa nestotožňuje s názorom súdu, že v tomto prípade je potrebné obžalovanému ukladať vyšší trest, ako mu bol uložený rozsudkom OS Prievidza zo dňa 18.06.2025, sp. zn. 25T/21/2025 vo výmere 14 mesiacov, nakoľko tento považujeme z hľadiska individuálnej či generálnej prevencie za postačujúci. Vo vzťahu ku skutku, ktorý bol predmetom tohto trestného konania, je potrebné prihliadnuť podľa § 34 ods. 4 TZ na spôsob spáchania činu, následok a zavinenie, pričom dokazovaním bolo preukázané, že obžalovaný si anabolické látky zadovážil výlučne pre vlastnú spotrebu, pričom išlo iba o látky na posilnenie svalstva. Je potrebné tiež poukázať na skutočnosť, že do roku 2022 nebolo prechovávanie látok s anabolickým alebo iným hormonálnym účinkom trestné. Z týchto dôvodov máme za to, že u obžalovaného prichádzalo do úvahy upustenie od uloženia súhrnného trestu podľa §44 Trestného zákona

Navrhujeme preto, aby odvolací súd podľa § 321 ods. 1 písm. e) Tr. por. zrušil rozsudok Okresného súdu Prievidza zo dňa 03.12.2025, sp.zn 2T/48/2025 vo výroku o treste a u obžalovaného upustil od uloženia súhrnného trestu podľa § 44 Trestného zákona.“

K odvolaniu obžalovaného A. B. sa prokurátor do konania verejného zasadnutia na krajskom súde písomne nevyjadril.

Verejné zasadnutie bolo vykonané v neprítomnosti obžalovaného, avšak pri splnení všetkých zákonných podmienok uvedených v ustanoveniach § 293 ods. 5, ods. 6 Trestného poriadku (ďalej len „Tr. por.“), s tým, že obžalovaný v deň konania verejného zasadnutia telefonicky súdu oznámil, že sa nedostaví na verejné zasadnutie.

Na verejnom zasadnutí konanom o odvolaní obžalovaného, prokurátor krajskej prokuratúry navrhol odvolanie obžalovaného podľa § 319 Tr. por. ako nedôvodné zamietnuť.

Krajský súd, ako súd odvolací, nezistiac dôvody pre rozhodnutie podľa § 316 Tr. por., na podklade podaného odvolania na verejnom zasadnutí preskúmal v rozsahu a z dôvodov podľa § 317 ods. 1 Tr. por. zákonnosť a odôvodnenosť výrokov napadnutého rozsudku súdu prvého stupňa o uloženom treste odňatia slobody, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo. Svoju prieskumnú povinnosť odvolací súd okrem vytýkaných chýb zamerail aj na prípadné chyby, ktoré neboli odvolaním vytýkané, avšak by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 Tr. por. Na základe vykonania svojej prieskumnej povinnosti v uvedených zákonných medziach, odvolací súd dospel k záveru, že odvolanie obžalovaného nie je dôvodné.

Pokiaľ ide o správnosť postupu súdu prvého stupňa, ktorý predchádzal vydaniu odvolaním obžalovaného napadnutých výrokov rozsudku súdu prvého stupňa o uloženom treste odňatia slobody a spôsobe jeho výkonu, z obsahu odvolania obžalovaného a jeho dôvodov vyplýva, že v podanom odvolaní nie sú vytýkané chyby takéhoto procesného charakteru, pričom odvolací súd nezistil v postupe súdu prvého stupňa ani existenciu takýchto procesných chýb, v odvolaní nevytýkaných, ktoré by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 Tr. por.

Na základe preskúmania veci odvolací súd zistil, že obžalovaný urobil na hlavnom pojednávaní vyhlásenie podľa § 257 ods. 1 písm. b) Tr. por., ktoré súd prvého stupňa prijal podľa § 257 ods. 7 Tr. por. Na základe tohto postupu súd prvého stupňa rozhodol napadnutým rozsudkom o vine obžalovaného, ktoré rozhodnutie o vine je nenapadnuteľné odvolaním.

Preto prieskumná povinnosť odvolacieho súdu sa v tomto prípade nemohla vzťahovať na výroky o vine obžalovaného, ale predmetom posudzovania správnosti a zákonnosti mohli byť len odvolaním obžalovaného napadnuté výroky o uloženom treste obžalovanému.

Z dôvodov podaného odvolania vyplýva, že obžalovaný namietal neprimeranú prísnosť uloženého trestu odňatia slobody a spôsobu jeho výkonu v zmysle § 321 ods. 1 písm. e) Tr. por.

Odvolací súd sa nestotožnil s názorom obžalovaného o neprimeranej prísnosti trestu odňatia slobody, uloženého obžalovanému v prejednávanej veci.

Na základe preskúmania veci odvolací súd zistil, že súd prvého stupňa ustálil v zmysle ustanovenia § 38 ods. 2 Tr. zák. priťažujúce a poľahčujúce okolnosti keď u obžalovaného zistil dve priťažujúce okolnosti v zmysle § 37 písm. h) a m) Tr. zák., a to že obžalovaný sa dopustil viacerých trestných činov a bol už za trestné činy odsúdený. Súdu u obžalovaného nezistil žiadnu poľahčujúcu okolnosť v zmysle § 36 Tr. zák.. Súdu správne obžalovanému nepriznal poľahčujúcu okolnosť v zmysle § 36 písm. l) Tr. zák., jeho úprimné oľutovanie jeho trestnej činnosti môže vyvolávať vecné pochybnosti vzhľadom na recidívu obžalovaného z drogovej trestnej činnosti a zistené pretrvávajúce sklony k nerešpektovaniu záujmov chránených Trestným zákonom. Hoci v tejto trestnej veci obžalovaný urobil vyhlásenie o vine, súd mu neuložil poľahčujúcu okolnosť v zmysle § 36 písm. n) Tr. zák., nakoľko v pôvodnej veci vedenej na Okresnom súde Prievidza sp. zn. 25T/21/2025, voči ktorému súd ukladal súhrnný trest odňatia slobody, obžalovaný urobil na hlavnom pojednávaní vyhlásenie o tom, že sa cíti byť nevinný, preto súd vykonával dokazovanie v celom rozsahu. Taktiež správne súd prvého stupňa v zmysle § 38 ods. 2 Tr. zák. pri určovaní druhu trestu a jeho výmery prihliadol na pomer a mieru závažnosti poľahčujúcich a priťažujúcich okolností. Trestná sadzba trestu odňatia slobody najprísnejšie trestného bola v rozmedzí 1 až 5 rokov za trestný čin podľa § 176 ods. 3 Trestného zákona. Súdu správne ukladal obžalovanému súhrnný trest podľa § 42 ods. 1 Tr. zák., nakoľko sa obžalovaný žalovaného skutku v tejto trestnej veci dopustil

dňa 11.10.2024, teda skôr ako bol vyhlásený rozsudok súdu prvého stupňa Okresného súdu Prievidza sp. zn. 25T/21/2025. Podľa správneho právneho posúdenia bolo potom prihliadané na priťažujúce a poľahčujúce okolností, a uložený súhrnný trest je uložený v dolnej polovici zákonom ustanovenej trestnej sadzby.

Uloženie nepodmienečného trestu odňatia slobody v prejednávacom prípade v zmysle § 34 ods. 4 Tr. zák. zohľadňuje predovšetkým osobu obžalovaného, jeho doterajší spôsob života, zohľadňujúc fakt, že u obžalovaného ide o osobu, ktorá bola doposiaľ viackrát – štyrikrát súdne trestaná za rôznorodú trestnú činnosť (dvakrát ohrozenie pod vplyvom návykovej látky a dvakrát za drogovú trestnú činnosť) a bol postihnutý za priestupky (proti majetku, proti občianskemu spolunažívaniu aj na úseku cestnej premávky). Obžalovanému bol trikrát uložený nepodmienečný trest odňatia slobody a jedenkrát bol z výkonu trestu podmiennečne prepustený. Je zjavné, že ani výkon nepodmienečného trestu odňatia slobody, nemal na jeho osobu dostatočný prevýchovný vplyv, pretože ho od spáchania ďalšej trestnej činnosti neodradilo.

Z hľadiska možnosti naplnenia účelu podľa § 34 ods. 1 Tr. zák. je podľa názoru odvolacieho súdu rozhodné, že obžalovaný bol v minulosti viac krát odsúdený pre rôznorodú trestnú činnosť, a to opakovane pre trestný čin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky a opakovane za drogovú trestnú činnosť. Obžalovaný bol opakovane vo výkone trestu odňatia slobody, naposledy v období do 20.04.2024.

Podľa názoru odvolacieho súdu uvedené skutočnosti svedčia o zjavnej neúcte obžalovaného k záujmom chráneným Trestným zákonom, ktorá osobnostná črta obžalovaného z hľadiska ochrany spoločnosti v zmysle 34 ods. 1 Tr. zák. by v zásade odôvodňovala uloženie nepodmienečného trestu odňatia slobody v hornej polovici zákonom ustanovenej trestnej sadzby. Ak teda súd prvého stupňa napadnutým rozsudkom uložil obžalovanému súhrnný trest odňatia slobody v dolnej polovici zákonom ustanovenej trestnej sadzby, bolo to v prospech obžalovaného. Nie je teda na mieste zo strany obžalovaného hovoriť o neprimeranej prísnosti uloženého trestu.

Podľa názoru odvolacieho súdu v odôvodnení napadnutého rozsudku sú podrobne uvedené úvahy, akým spôsobom okresný súd v danom prípade v zmysle § 34 ods. 3 Tr. zák. (po materiálnej stránke) vyhodnotil existenciu dvoch priťažujúcich okolností a neexistenciu žiadnej poľahčujúcej okolnosti, na základe vyhlásenia obžalovaného o vine (avšak len v tejto veci, nie vo veci vedenej na Okresnom súde Prievidza sp. zn. 25T/21/2025) súdna prax ustálila možnosť, nie však povinnosť, použiť pri ukladaní trestu ustanovenie § 39 ods. 5 Tr. zák.

Pokiaľ sa obžalovaný v dôvodoch odvolania domáhal upustenia od uloženia súhrnného trestu podľa § 44 Trestného zákona a poukazoval na to, že si anabolické látky zadovažoval pre vlastnú potrebu, išlo iba o látky na posilnenie svalstva a poukazoval na to, že do roku 2022 nebolo prechovávanie látok s anabolickým alebo iným hormonálnym účinkom trestné, súd považuje tieto argumenty za irelevantné, nakoľko v čase spáchania skutku bolo trestné podľa aktuálneho zákona. Súd poukazuje na to, že na rozhodnutie o upustení od uloženia súhrnného trestu podľa § 44 Tr. zák. nie je právny nárok, je to možnosť súdu, nie povinnosť. S poukazom na osobu obžalovaného, ktorý je recidivista drogovej trestnej činnosti však takéto rozhodnutie súdu neprichádzalo do úvahy.

Z uvedených dôvodov odvolací súd dospel k záveru, že uložený trest nevykazuje znaky neprimeranej prísnosti v zmysle § 321 ods. 1 písm. e) Tr. por.

Odvolací súd za správny a zákonný posúdil aj napadnutý výrok súdu prvého stupňa o zaradení obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody do stredného stupňa stráženia s poukazom na § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zák., keďže obžalovaný v posledných desiatich rokoch pred spáchaním činu bol vo výkone trestu odňatia slobody za úmyselný trestný čin (odsúdenia Okresným súdom Bánovce nad Bebravou sp. zn. 3T/2/2020, kde vykonal trest ku dňu 20.10.2023 a sp. zn. 6T/50/2022, kde vykonal trest ku dňu 20.04.2024, ako aj Okresným súdom Partizánske sp. zn. 1T/37/2020).

Následne odvolací súd preskúmal správnosť a zákonnosť napadnutých výrokov rozsudku súdu prvého stupňa aj z hľadiska existencie prípadných chýb, ktoré by odôvodňovali podanie dovolania.

Z tohto hľadiska odvolací súd považuje za potrebné poukázať na to, že podľa § 371 ods. 1 Tr. por. dovolanie možno podať, ak

- a) vo veci rozhodol nepríslušný súd,
- b) súd rozhodol v nezákonnom zložení,
- c) zásadným spôsobom bolo porušené právo na obhajobu,
- d) hlavné pojednávanie alebo verejné zasadnutie bolo vykonané v neprítomnosti obvineného, hoci na to neboli splnené zákonné podmienky,
- e) vo veci konal alebo rozhodol orgán činný v trestnom konaní, sudca alebo prísediaci, ktorý mal byť vylúčený z vykonávania úkonov trestného konania,
- f) trestné stíhanie bolo vykonané bez súhlasu poškodeného, hoci jeho súhlas sa podľa zákona vyžaduje,
- g) rozhodnutie je založené na dôkazoch, ktoré neboli súdom vykonané zákonným spôsobom,
- h) bol uložený trest mimo zákonom ustanovenej trestnej sadzby alebo bol uložený taký druh trestu, ktorý zákon za prejednávaný trestný čin nepripúšťa,
- i) rozhodnutie je založené na nesprávnom právnom posúdení zisteného skutku alebo na nesprávnom použití iného hmotnoprávneho ustanovenia; správnosť a úplnosť zisteného skutku však odvolací súd nemôže skúmať a meniť,
- j) bolo uložené ochranné opatrenie, hoci na to neboli splnené zákonné podmienky,
- k) proti obvinenému sa viedlo trestné stíhanie, hoci bolo neprípustné,
- l) odvolací súd zamietol odvolanie podľa § 316 ods. 1 Tr. por., hoci na to neboli splnené zákonné dôvody, alebo zobral na vedomie späťvzatie odvolania obhajcom alebo osobou uvedenou v § 308 ods. 2 Tr. por. napriek tomu, že obvinený nedal výslovný súhlas na späťvzatie odvolania,
- m) pred podaním obžaloby generálny prokurátor zrušil právoplatné rozhodnutie prokurátora po lehote uvedenej v § 364 ods. 3 Tr. por.,
- n) bol obvinenému uložený trest odňatia slobody na doživotie a súd rozhodol, že podmiennečné prepustenie z výkonu tohto trestu nie je prípustné.

Na základe preskúmania napadnutých výrokov rozsudku súdu prvého stupňa z uvedených dôvodov odvolací súd v prejednávanom prípade nezistil existenciu väd napadnutého rozsudku uvedených v ustanovení § 371 ods. 1 Tr. por.

Podľa § 319 Tr. por. odvolací súd odvolanie zamietne, ak zistí, že nie je dôvodné. Keďže s poukazom na vyššie uvedené odvolací súd dospel k záveru, že odvolanie obžalovaného nie je dôvodné, rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Trenčíne pomerom hlasov tri ku nule (3:0).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu zákon nepripúšťa žiadny ďalší riadny opravný prostriedok.