

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 10Csp/138/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6118379805
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 07. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Janka Gibaľová
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2021:6118379805.7

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec sudkyňou JUDr. Jankou Gibaľovou v spore žalobcu: R Collectors s.r.o. so sídlom Dvořákovo nábrežie 8A, 811 02 Bratislava, IČO: 50 094 297., zast.: Advokátska kancelária RELEVANS s.r.o. so sídlom Dvořákovo nábrežie 8A, 811 02 Bratislava, IČO: 47 232 471 proti žalovaného: A. o zaplatenie 15.269,37 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

- I. Konanie v časti o zaplatenie 593,74 Eur sa zastavuje.
- II. Žaloba v časti o zaplatenie 5.800,83 Eur s príslušenstvom sa zamieťa.
- III. Žiadna zo strán nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa návrhom na vydanie platobného rozkazu podľa zákona č. 307/2016 Z. z. o upomínacom konaní a o doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o upomínacom konaní“) podaným na Okresnom súde Banská Bystrica dňa 08.11.2018 domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy 15.269,37 Eur s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 14.857,87 Eur od 01.08.2017 do zaplatenia a náhrady trov konania, pričom uviedol, že dňa 17.01.2017 uzatvoril žalobca v právnom postavení veriteľa a žalovaný v právnom postavení dlžníka zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXXX, ktorej neoddeliteľnou súčasťou boli okrem iného Obchodné podmienky pre spotrebiteľské úvery. Žalovaný svojím podpisom na zmluve potvrdil, že sa s týmito dokumentmi oboznámil a súhlasí s ich obsahom. Na základe zmluvy žalobca poskytol žalovanému peňažné prostriedky v sume 15.000,- Eur a žalovaný sa zaviazal vrátiť žalobcovi istinu a zaplatiť úroky, poplatky a iné peňažné plnenia podľa zmluvných dokumentov. Žalovaný neplnil úver riadne a včas. V dôsledku omeškania žalovaného s plnením úveru žalobca v zmysle § 565 Občianskeho zákonníka v spojení s ustanovením § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka upozornil žalovaného na možné vyhlásenie predčasnej splatnosti úveru a nakoľko žalovaný na upozornenie nereagoval, vyhlásil dňa 31.07.2017 úver za predčasne splatný. Po vyhlásení predčasnej splatnosti úveru žalovaný dlžnú sumu z úveru neuhradil, a to ani čiastočne. Žalobca pred podaním žaloby výzvou zo dňa 21.09.2018 opätovne vyzval žalovaného na úhradu dlžnej sumy. Žalovaný však do podania žaloby žiadnu ďalšiu splátku úveru neuhradil. V súlade so zmluvnými dokumentmi vznikla žalovanému povinnosť zaplatiť za poskytnutý úver žalobcovi aj úroky. V zmluve bola dojednaná úroková sadzba vo výške 6,90 % ročne. Napriek tomu, že v súlade s Obchodnými podmienkami je žalobca v prípade, ak sa úver stane predčasne splatným, oprávnený ďalej úročiť nesplatenú istinu úveru úrokom dojednaným v zmluve, žalobca si neuplatňuje voči žalovanému zmluvné úroky po zosplatnení úveru. Žalobca si uplatňuje voči žalovanému od momentu zosplatnenia úveru len zákonné úroky z omeškania 5,00 %.

2. Žalobca k žalobe pripojil listinné dôkazy, a to listinu „Aktuálny stav úveru ku dňu 30.09.2018“, predžalobnú výzvu zo dňa 21.09.2018, podací hárok zo dňa 24.09.2018, upozornenie - výzvu na splatenie dlžnej časti úveru zo dňa 04.07.2017, Zmluvu o spotrebiteľskom úvere „Dobrá pôžička“ č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 17.01.2017, výzvu na úhradu dlžnej sumy zo dňa 31.07.2017, fotokópiu doručenky, Všeobecné obchodné podmienky účinné od 15.12.2016, Sadzobník poplatkov pre fyzické osoby účinný od 10.01.2017 a Obchodné podmienky pre spotrebiteľské úvery.

3. Okresný súd Banská Bystrica vydal dňa 07.12.2018 platobný rozkaz sp. zn. 4Up/1049/2018, ktorým uložil žalovanému povinnosť, aby zaplatil žalobcovi sumu 15.269,37 Eur s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 14.857,87 Eur od 01.08.2017 do zaplataenia a trovy konania vo výške 1.209,08 Eur alebo aby v tej istote podal odpor na tomto súde.

4. Vzhľadom na skutočnosť, že platobný rozkaz nebolo možné žalovanému doručiť do vlastných rúk a žalobca navrhol pokračovanie v konaní na súde príslušnom na prejednanie veci podľa Civilného sporového poriadku, platobný rozkaz sa podľa § 10 ods. 3 zákona o upomínacom konaní zrušil a vec bola postúpená tunajšiemu súdu dňa 06.11.2019.

5. Súd zisťoval pobyt žalovaného prostredníctvom Obvodného oddelenia Policajného zboru Filakovo a zistil, že žalovaný sa zdržiava na adrese Podrečany 18, kam mu súd doručil žalobu s prílohami aj výzvu na vyjadrenie podľa § 167 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), avšak žalovaný sa na výzvu súdu k žalobe nevyjadril a nevyužil žiadne prostriedky procesnej obrany.

6. V písomnom podaní doručenom súdu dňa 25.02.2020 žalobca na výzvu súdu ohľadne dodržania postupu pre zosplatenie úveru podľa § 53 ods. 9 a § 565 Občianskeho zákonníka a označenia splátky, ktorou sa žalovaný dostal do omeškania, uviedol, že žalovaný sa dostal do omeškania splátkou splatnou dňa 20.04.2017. Dňa 04.07.2017 bolo žalovanému doručené upozornenie - výzva na splatenie dlžnej časti úveru, kde žalobca žalovaného upozornil, že ku dňu 04.07.2017 je pohľadávka viac ako 3 mesiace po lehote splatnosti vo výške 723,45 Eur, pozostávajúca z omeškanej splátky vo výške 659,45 Eur, poplatkov vo výške 28,- Eur a poisťného vo výške 36,- Eur, a to v zmysle ustanovenia § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka. Doručeným upozornením bol žalovaný upozornený, že v prípade neuhradenia dlžnej sumy bude banka oprávnená vyhlásiť úver predčasne splatným. Nakoľko žalovaný dlžnú sumu neuhradil, žalobca využil svoje oprávnenie a vyhlásil úver predčasne splatným. Dňa 31.07.2017 žalobca zaslal žalovanému výzvu na úhradu dlžnej sumy, ktorou vyhlásil úver za predčasne splatný v celom rozsahu, a to ku dňu 31.07.2017.

7. Okresný súd Lučenec dňa 27.05.2020 rozhodol vo veci rozsudkom č.k. 10Csp/138/2019-115, ktorým uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 8.874,80 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 8.874,80 Eur od 24.01.2020 do zaplataenia (výrok I.) a v prevyšujúcej časti súd žalobu žalobcu zamietol (výrok II.) z dôvodu, že vyhlásenie predčasnej splatnosti úveru zo strany žalobcu nemožno považovať za platné a preto súd vychádzal z pôvodného dojednania obsiahnutého v zmluve o plnení v splátkach. Žaloba bola podaná na súde dňa 08.11.2018. V čase rozhodovania súdu ešte neboli splatné všetky splátky zo zmluvy, pričom žiadna splátka nebola premičaná. Dlžná istina predstavuje 40 (zročných) splátok x 221,87 Eur = 8.874,80 Eur. Vo zvyšnej časti istiny súd žalobu zamietol. Žalobcovi súd priznal aj uplatnený zákonný úrok z omeškania z priznanej sumy, avšak až odo dňa nasledujúceho po doručení žaloby žalovanému, kedy už musel vedieť, že je s úhradou svojho záväzku voči žalovanému v omeškani. Vo zvyšnej časti úrokov z omeškania súd žalobu žalobcu rovnako zamietol. O trovách konania súd rozhodol tak, že žalovanému nárok na náhradu trov konania voči žalobcovi nepriznal (výrok III.).

8. Proti výrokom II. a III. rozsudku podal žalobca odvolanie.

9. Krajský súd v Banskej Bystrici rozsudkom č.k. 17CoCsp/45/2020-142 zo dňa 26.11.2020 rozsudok okresného súdu v II. výroku, ktorým v prevyšujúcej časti žalobu zamietol a v III. výroku o trovách konania zrušil a vec mu v tomto rozsahu vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie z dôvodu, že okresný súd pre nesprávny výklad ustanovenia § 53 ods. 9 OZ nezisťoval dôležité skutočnosti pre vyhlásenie mimoriadnej splatnosti úveru. Z odôvodnenia rozhodnutia odvolacieho súdu vyplýva, že ak bol žalovaný v omeškani so splátkou splatnou 20. apríla 2017, prvý mesiac jeho omeškania pripadol na deň 20. mája 2017, druhý na 20. júna 2017, tretí na 20. júla 2017. Medzi dátumom 20. júl 2017 a 20. august 2018 musel žalobca podľa § 565 OZ vyhlásiť predčasnú splatnosť úveru, aby jeho právo nezaniklo.

Pre správny záver o platnosti jednostranného úkonu zosplatnenia úveru bolo potrebné skúmať, či upozornenie zo 04.07.2017 sa dostalo do dispozičnej sféry žalovaného a kedy sa tak stalo, či odo dňa doručenia tohto upozornenia (možnosti jeho prevzatia žalovaným) do dátumu predčasnej splatnosti úveru uplynulo zákonom vyžadovaných 15 dní. Súd prvej inštancie túto skutočnosť vôbec neskúmal. V bode 11 odôvodnenia uvádza, že žalobca vyzval žalovaného na splatenie dlžnej časti úveru 04.07.2017 a upozornil ho na omeškanie trvajúce dlhšie ako tri mesiace a možnosť zosplatnenia úveru podľa § 565 OZ. Z listín doložených k žalobe ani z obsahu spisu nie je možné zistiť, či a kedy bola táto výzva žalovanému a kam odoslaná. Žalobca medzi dôkazmi v žalobe označuje oznámenie žalobcu o vyhlásení predčasnej splatnosti úveru s potvrdením o odoslaní, aj upozornenie žalobcu na vznik práva na vyhlásenie predčasnej splatnosti úveru s potvrdením o odoslaní.

Oznámenie žalobcu o vyhlásení predčasnej splatnosti úveru z 31.07.2017 je žurnalizované na č. I. 14 spisu a na rube tejto listiny je doručka, z označenia ktorej F. a dátumu odoslania a doručenia žalovanému možno uzavrieť, že ide o zásielku odoslanú žalovanému s oznámením o zosplatnení úveru. Ak žalobca tvrdil, že doložil potvrdenie o odoslaní upozornenia žalovaného na vznik práva na vyhlásenie predčasnej splatnosti úveru, mal sa súd prvej inštancie žalobcu okrem údajov, pre ktorú splátku bol úver zosplatnený, dopytovať aj na dátum odoslania a doručenia tejto výzvy žalovanému, pretože z podacích hárkov na č. I. 6 a 7 spisu a na č. I. 8 a 9 spisu táto skutočnosť zistiteľná nie je, keďže ide o dva totožné podacie háčky č. V. z 24.09.2018, kedy bola žalovanému odoslaná predžalobná výzva z 21.09.2018. Súd prvej inštancie tieto skutočnosti pre nesprávny výklad ustanovenia § 53 ods. 9 OZ nezisťoval, čím bol naplnený dôvod na zrušenie jeho rozsudku a napadnutej časti podľa § 389 ods. 1 písm. c) CSP.

Súd prvej inštancie čiastočne žalobe vyhovel. Podľa bodu 34 odôvodnenia uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi 40 splátok po 221,87 Eur, spolu 8.874,80 Eur, ale nešpecifikoval obdobie, o ktorom prvým výrokom svojho rozsudku rozhodol a nie je zistiteľné, či zohľadnil už žalovaným zaplatenú sumu 395,95 Eur. Keďže podľa § 379 CSP je odvolací súd viazaný rozsahom odvolania, správnosť I. výroku rozsudku súdu prvej inštancie preskúmať nemohol.

Súd prvej inštancie musí v ďalšom konaní skúmať, či žalobca upozornil žalovaného podľa § 53 ods. 9 na možnosť zosplatnenia pohľadávky z úveru pre omeškanie s plnením splátok a či medzi dorúčením tohto upozornenia spotrebiteľovi a dátumom predčasnej splatnosti úveru 31.07.2017 uplynula zákonná 15 dňová lehota. Vzhľadom na zmenu argumentácie žalobcu po rozhodnutí súdu prvej inštancie bude potrebné zistiť, pre ktorú omeškanú splátku úveru pristúpil žalobca k zosplatneniu úveru a či boli dodržané podmienky na vyhlásenie predčasnej splatnosti úveru podľa § 565 OZ. V novom rozhodnutí posúdi súd prvej inštancie opätovne zistené skutočnosti podľa ustanovení § 39, § 53 ods. 9 a § 565 OZ a vo veci rozhodne.

10. Rozsudok okresného súdu vo výroku I., ktorým súd zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi sumu 8.874,80 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 8.874,80 Eur od 24.01.2020 do zaplatenia, nadobudol právoplatnosť dňa 21.07.2020. Predmetom sporu naďalej zostalo zaplatenie sumy 6.394,57 Eur s príslušenstvom. Okresný súd je v ďalšom konaní viazaný právnym názorom odvolacieho súdu (§ 391 ods. 2 CSP).

11. V písomnom podaní doručenom súdu dňa 16.12.2020 žalobca na výzvu súdu uviedol, že postupoval v súlade s ustanovením § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka a upozornil žalovaného na možnosť zosplatnenia pohľadávky listom zo dňa 04.07.2017 nazvaným upozornenie - výzva na splatenie dlžnej časti úveru, ktorú mu doručil na ním uvedenú adresu, čo potvrdzuje potvrdenie o odoslaní zásielky. Nakoľko žalobca nedisponuje doručenkou, je potrebné pri doručení listovej zásielky zohľadniť ustanovenia Obchodných podmienok platných a účinných v čase uzavretia zmluvy, ako aj v čase odosielania listín, podľa ktorých sa považuje zásielka za doručení 5. deň po jej odoslaní. V kontexte uvedeného a dátumu odoslania upozornenia a dátumu zosplatnenia pohľadávky, t.j. 31.07.2017 možno konštatovať, že bola zachovaná zákonom stanovená 15 dňová lehota medzi dorúčením upozornenia a zosplatnením pohľadávky.

Žalovaný sa dostal do omeškania so splátkou splatnou dňa 20.03.2020, pričom uvedená skutočnosť je zjavná z predložených listinných dôkazov. Dňa 04.07.2017 bolo žalovanému doručené upozornenie - výzva na splatenie dlžnej časti úveru, kde žalobca žalovaného upozornil, že ku dňu 04.07.2017 je pohľadávka viac ako 3 mesiace po lehote splatnosti vo výške 723,45 Eur, pozostávajúca z omeškanej splátky vo výške 659,45 Eur, poplatkov vo výške 28,- Eur a poistného vo výške 36,- Eur, a to v zmysle ustanovenia § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka. Doručeným upozornením bol žalovaný upozornený, že v prípade neuhradenia dlžnej sumy bude banka oprávnená vyhlásiť úver predčasne splatným. Ako vyplýva zo samotného obsahu upozornenie - výzvy na splatenie dlžnej časti úveru, je zrejmé, že

žalovaný bol v omeškaní so sumou istiny vo výške 659,45 Eur, čo znamená, že po predelení predmetnej sumy sumou mesačnej splátky vo výške 203,87 Eur dostaneme číslo približne 3,2. Žalovaný bol v čase ku dňu 04.07.20217 v omeškaní so 4 splátkami, nakoľko zo splátky 03/2017 uhradil iba menšiu časť. Teda s uvedenou splátkou sa dostal do omeškania Tieto skutočnosti potvrdzuje aj predložený Aktuálny stav úveru. Nakoľko žalovaný dlžnú sumu neuhradil, banka využila svoje oprávnenie a vyhlásila úver predčasne splatným. Dňa 31.07.2017 žalobca zaslal žalovanému výzvu na úhradu dlžnej sumy, ktorou vyhlásil úver za predčasne splatný v celom rozsahu, a to ku dňu 31.07.2017. Žalovaný uhradil svoje záväzky s menším či väčším omeškaním, ktoré však nikdy predtým nenaplnilo predpoklady na zosplatenie pohľadávky ustanovené v zmysle ustanovenia § 53 ods. 9 OZ.

Žalobca si priamo v zmluve o úvere so žalovaným dohodol možnosť zosplatenia pohľadávky pri porušení povinností zo strany žalovaného v bode 4.5 zmluvy. S ohľadom na uvedené, ako aj preukázanie doručenia upozornenia a zosplatiťujúcej výzvy má žalobca za to, že preukázal splnenie podmienok stanovených v § 565 OZ.

12. Uznesením č.k. 10Csp/138/2019-183 zo dňa 05.01.2021 súd pripustil zmenu subjektu na strane žalobcu tak, že z konania vystupuje doterajší žalobca Poštová banka, a.s. so sídlom Dvořákovo nábrežie 4, 811 02 Bratislava, IČO: 31 340 890 a na jeho miesto do konania ako žalobca vstupuje R Collectors s.r.o. so sídlom Dvořákovo nábrežie 8A, 811 02 Bratislava, IČO: 50 094 297 z dôvodu, že žalobca ako postupca uzavrel so spoločnosťou R Collectors s.r.o. ako postupníkom dňa 16.10.2020 zmluvu o postúpení pohľadávok, v zmysle ktorej došlo k postúpeniu žalovanej pohľadávky na nového veriteľa, pričom spoločnosť R Collectors s.r.o. prejavila súhlas so vstupom do konania na strane žalobcu. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 16.03.2021.

13. V písomnom podaní doručenom súdu dňa 07.01.2021 žalobca oznámil, že sa vo svojom vyjadrení zo dňa 15.12.2020 dopustil chyby v písaní. Tak z listín - „Upozornenie“, „Výzva“ ako aj „Aktuálny stav úveru“ je zrejmé, že žalobca mal na mysli označenie splátky splatnej k 20.03.2017 a nie 20.03.2020.

14. Písomným podaním doručeným súdu dňa 06.04.2021 vzal žalobca žalobný návrh čiastočne späť, a to v časti uplatnenej istiny vo výške 150,- Eur a navrhol konanie v tejto časti zastaviť z dôvodu, že po podaní žalobného návrhu žalovaný vykonal tieto úhrady: dňa 18.01.2021 vo výške 50,- Eur, dňa 15.02.2021 v výške 50,- Eur a dňa 15.03.2021 vo výške 50,- Eur.

15. Následne dňa 24.06.2021 bolo súdu doručené čiastočné späťvzatie žaloby čo do výšky 593,74 Eur započítanej na istinu úveru s odôvodnením, že žalobca v čase po podaní žaloby eviduje prijatie úhrad od žalovaného: dňa 18.01.2021 vo výške 50,- Eur, dňa 15.02.2021 v výške 50,- Eur, dňa 15.03.2021 vo výške 50,- Eur, dňa 13.05.2021 vo výške 221,87 Eur a dňa 01.06.2021 vo výške 221,87 Eur.

16. Žalovaný sa na výzvu súdu podľa § 146 ods. 1 CSP v spojení s § 157 ods. 2 CSP, či súhlasí s čiastočným späťvzatím žaloby v časti o zaplatenie 593,74 Eur, nevyjadril, preto súd predpokladá, že voči čiastočnému späťvzatiu žaloby nemá námietky.

17. Žalobca ani žalovaný sa na pojednávanie dňa 21.07.2021 nedostavili, pričom žalobca svoju neprítomnosť ospravedlnil a navrhol, aby súd vo veci konal bez jeho prítomnosti. Žalovaný svoju neúčast na pojednávaní neospravedlnil ani nepožiadaval o odročenie pojednávania. Súd preto vec prejednal a rozhodol v neprítomnosti strán sporu v súlade s § 180 CSP.

18. Súd po oboznámení sa so žalobou, písomnými vyjadreniami žalobcu a pripojenými listinnými dôkazmi zistil tento skutkový stav:

19. Dňa 17.01.2017 uzavrel pôvodný žalobca Poštová banka, a.s. (teraz 365.bank, a.s.) so žalovaným Zmluvu o úvere „Dobrá pôžička“ č. XXXXXXXXXXX, predmetom ktorej bolo poskytnutie úveru 15.000,- Eur, ktorý sa žalovaný zaviazal splácať v 96 mesačných splátkach vo výške 221,87 Eur. Dátum prvej splátky bol 20.02.2017, konečná splatnosť 20.01.2025, fixná úroková sadzba 6,90 % p.a., RPMN 9,70 % p.a., priemerná RPMN 10 % p.a., odplata za poskytnutie úveru 8,34 % p.a., najvyššia prípustná hodnota odplaty 20 % p.a., celková čiastka, ktorú má klient zaplatiť, 21.299,33 Eur.

20. Upozornením - výzvou na splatenie dlžnej časti úveru zo dňa 04.07.2017 (č.l. 8 spisu) žalobca žalovanému oznámil, že podstatným spôsobom porušil ustanovenia zmluvy o úvere a Obchodných

podmienok, upozornil ho, že ku dňu 04.07.2017 je pohľadávka banky zo zmluvy o úvere viac ako tri mesiace po lehote splatnosti vo výške 723,45 Eur a vyzval žalovaného na zaplatenie dlžnej sumy v lehote 15 kalendárnych dní od doručenia výzvy, inak vyhlási úver predčasne splatným. Upozornenie bolo žalovanému odoslané dňa 06.07.2017, o čom svedčí predložený podací hárok č. V. (č.l. 160 spisu).

21. Keďže v stanovenej lehote nedošlo k úhrade splátok, žalobca vo výzve na úhradu dlžnej sumy zo dňa 31.07.2017 (č.l. 14 spisu) oznámil žalovanému, že jeho pohľadávka sa stáva ku dňu 31.07.2017 predčasne splatnou v celom rozsahu. Zároveň žalovaného vyzval na úhradu dlžnej sumy v lehote 10 kalendárnych dní od doručenia výzvy. Výzva bola odovzdaná na poštovú prepravu dňa 01.08.2017 a žalovanému doručená fikciou dňa 24.08.2017, o čom svedčí predložená obálka (č.l. 165 spisu).

22. Z listiny „Aktuálny stav úveru ku dňu 30.09.2018“ má súd preukázané, že žalovaný do podania žaloby uhradil žalobcovi 395,95 Eur.

23. Po podaní žaloby žalovaný uhradil žalobcovi dňa 18.01.2021 sumu 50,- Eur, dňa 15.02.2021 sumu 50,- Eur, dňa 15.03.2021 sumu 50,- Eur, dňa 13.05.2021 sumu 221,87 Eur a dňa 01.06.2021 sumu 221,87 Eur, z toho dôvodu písomným podaním doručeným súdu dňa 24.06.2021 vzal žalobca žalobcu v časti o zaplatenie istiny vo výške 593,74 Eur späť.

24. Podľa § 144 CSP, žalobca môže vziať žalobu späť.

25. Podľa § 145 ods. 1 CSP, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

26. Podľa § 145 ods. 2 CSP, ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzati žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

27. Podľa § 146 ods. 1 CSP, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

28. Vzhľadom na skutočnosť, že žalobca vzal žalobu v časti o zaplatenie istiny vo výške 593,74 Eur späť, pričom žalovaný proti späťvzatiu žaloby nenamietal, súd konanie v časti o zaplatenie sumy 593,74 Eur podľa § 145 ods. 2 CSP zastavil.

29. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy (ďalej len „zákon o spotrebiteľských úveroch“), spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona možno poskytnúť len bezhotovostným prevodom finančných prostriedkov na platobný účet spotrebiteľa alebo na účet stavebného sporiteľa, poštovým poukazom, ktorého adresátom je spotrebiteľ alebo platobným prostriedkom vydaným na meno spotrebiteľa; tým nie je dotknuté bezhotovostné poskytnutie viazaného spotrebiteľského úveru podľa § 15 alebo poskytnutie spotrebiteľského úveru bezhotovostne na splatenie iného úveru alebo úverov úhradou veriteľovi oprávnenému poskytovať úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu. Spotrebiteľským úverom sú aj mladomanželský úver podľa osobitného predpisu, niektoré stavebné úvery a iné úvery podľa osobitného predpisu a nezabezpečené úvery poskytované spotrebiteľom na účely rekonštrukcie nehnuteľnosti určenej na bývanie, pričom ustanovenia osobitných predpisov týkajúce sa poskytovania týchto úverov tým nie sú dotknuté; obmedzenie hornej hranice výšky úveru podľa odseku 3 písm. f) sa na tieto úvery nevzťahuje.

30. Podľa § 2 písm. a) zákona o spotrebiteľských úveroch, na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania.

31. Podľa § 2 písm. b) zákona o spotrebiteľských úveroch, na účely tohto zákona sa rozumie veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.

32. Podľa § 2 písm. d) zákona o spotrebiteľských úveroch, na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

33. Podľa § 9 ods. 1 prvej vety zákona o spotrebiteľských úveroch, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu.

34. Podľa § 52 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len „OZ“), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

35. Podľa § 52 ods. 2 OZ, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

36. Podľa § 52 ods. 3 OZ, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

37. Podľa § 52 ods. 4 OZ, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

38. Podľa § 39 OZ, neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

39. Podľa § 53 ods. 9 OZ, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

40. Podľa § 565 OZ, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

41. Podľa § 524 ods. 1 OZ, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

42. Podľa § 524 ods. 2 OZ, s postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

43. Podľa § 17 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy o postúpení pohľadávky, práva vyplývajúce zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere neprechádzajú a veriteľ ich nemôže previesť na tretiu osobu; to neplatí, ak prechádza alebo sa postupuje pohľadávka so všetkými právami s ňou spojenými a

a) ide o prechod alebo postúpenie z veriteľa oprávneného poskytovať spotrebiteľský úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu na veriteľa podľa § 20 ods. 1 písm. a), banku, zahraničnú banku alebo pobočku zahraničnej banky, a

b) prechádza alebo postupuje sa pohľadávka po konečnom termíne splatnosti spotrebiteľského úveru alebo pohľadávka, ktorá sa stala splatnou pred termínom konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru.

44. Podľa § 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 Z. z. o bankách a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o bankách“), ak je napriek písomnej výzve banky alebo pobočky zahraničnej banky jej klient nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní so splnením čo len časti svojho peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky, môže banka alebo pobočka zahraničnej banky svoju pohľadávku zodpovedajúcu tomuto peňažnému záväzku postúpiť písomnou zmluvou inej osobe, a to aj osobe, ktorá nie je bankou (ďalej len „postupník“), aj bez

súhlasu klienta; týmto nie sú dotknuté pravidlá pre postupovanie pohľadávok zo zmlúv o spotrebiteľskom úvere podľa osobitného predpisu ani pravidlá pre postupovanie pohľadávok zo zmlúv o úveroch na bývanie podľa osobitného predpisu. Toto právo banka alebo pobočka zahraničnej banky nemôže uplatniť, ak klient ešte pred postúpením pohľadávky uhradil banke alebo pobočke zahraničnej banky omeškaný peňažný záväzok v celom rozsahu vrátane jeho príslušenstva; to neplatí, ak súčet všetkých omeškaní klienta so splnením čo len časti toho istého peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky presiahol jeden rok. Pri postúpení pohľadávky je banka alebo pobočka zahraničnej banky povinná odovzdať postupníkovi aj dokumentáciu o záväzkovom vzťahu, na ktorého základe vznikla postúpená pohľadávka; banka alebo pobočka zahraničnej banky môže postupníkovi poskytnúť informáciu o jednotlivých iných záväzkových vzťahoch medzi bankou alebo pobočkou zahraničnej banky a klientom len za podmienok a v rozsahu ustanovených týmto zákonom.

45. Podľa čl. V. „Komunikácia s bankou“, bodu 5.5 Obchodných podmienok pre spotrebiteľské úvery účinných od 01.10.2016, ak je korešpondencia zaslaná poštou, považuje sa za doručeníu 5. deň po jej odoslaní v rámci Slovenskej republiky a 10. deň v prípade zasielania korešpondencie do zahraničia, ak nie je preukázaný iný dátum doručenia. Ak sa korešpondencia vráti späť do Banky z dôvodu jej neprevzatia, za deň doručenia sa považuje deň jej vrátenia do Banky. Ak dôjde k odmietnutiu prevzatia korešpondencie, za deň doručenia sa považuje deň odmietnutia jej prevzatia.

46. Pôvodný žalobca a žalovaný uzavreli dňa 17.01.2017 zmluvu o spotrebiteľskom úvere. V danom prípade sa jednalo o zmluvu spotrebiteľskú podľa § 52 a nasl. OZ, keď pôvodný žalobca konal pri uzatváraní a plnení zmluvy v rámci svojej podnikateľskej činnosti a na strane dlžníka vystupoval spotrebiteľ - fyzická osoba, ktorý neuzatváral zmluvu v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti. Súd tak vo veci aplikoval ustanovenia § 52 a nasl. OZ a aj ustanovenia zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, keďže poskytnutá pôžička bola zároveň spotrebiteľským úverom.

47. Z vykonaného dokazovania je zrejmé, že medzi pôvodným žalobcom a žalovaným bola uzatvorená Zmluva o spotrebiteľskom úvere „Dobrá pôžička“, v zmysle ktorej bola žalovanému poskytnutá pôžička vo výške 15.000,- Eur pri fixnej ročnej úrokovej sadzbe 6,90 %, ktorú sa žalovaný zaviazal splácať 96 mesačnými splátkami vo výške 221,87 Eur počnúc od 20.02.2017 a termínom konečnej splatnosti 20.01.2025. Žalovaný riadne a včas nesplácal poskytnutý úver, preto žalobca vyhlásil predčasnú splatnosť úveru.

48. V priebehu konania zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 16.10.2020 pôvodný žalobca postúpil pohľadávku voči žalovanému na spoločnosť R Collectors s.r.o., preto súd uznesením pripustil zmenu subjektu na strane žalobcu.

49. Súd sa v intenciách právneho názoru vysloveného v rozhodnutí odvolacieho súdu zameril na posúdenie splnenia podmienok pre vyhlásenie predčasnej splatnosti úveru, aj na posúdenie, či došlo k platnému postúpeniu pohľadávky. Súd sa preto upriamil aj na skúmanie podmienok postúpenia pohľadávky podľa § 92 ods. 8 zákona o bankách a podľa § 17 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch.

50. Aktívnou vecnou legitímáciou sa rozumie také hmotnoprávne postavenie žalobcu, z ktorého mu z hmotného práva vyplýva nárok uplatnený žalobou v sporovom konaní. Súd skúma vecnú legitímáciu sám z úradnej povinnosti, a to i bez toho, aby to strany sporu navrhli a aj v prípade, že ju žiadna zo strán sporu nenamieta. Aktívnu vecnú legitímáciu v spore je možné nadobudnúť aj postúpením pohľadávky, ktorá je predmetom konania. Nedostatok aktívnej vecnej legitímácie žalobcu vedie vždy k zamietnutiu žaloby.

51. Aktuálne platné a účinné znenie ustanovenia § 17 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch bolo do právneho poriadku Slovenskej republiky zavedené zákonom č. 299/2016 Z. z., ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony, a ktorým sa do zákona vložilo aj prechodné ustanovenie § 25i (pod novelizačným bodom 57), podľa ktorého ustanoveniami tohto zákona v znení účinnom od 01.01.2017 sa spravujú aj právne vzťahy vzniknuté pred 01.01.2017.

52. Spôsobilým predmetom postúpenia v zmysle § 92 ods. 8 zákona o bankách s poukazom na znenie § 17 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch môže byť iba pohľadávka alebo jej časť, ktoré sú už splatnými, a to za predpokladu predchádzajúcej písomnej výzvy po tom, čo bol klient nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní. Uvedené predpoklady sú zákonným predpokladom pre platné postúpenie pohľadávky banky a musia byť splnené v čase postúpenia pohľadávky, a to kumulatívne.

53. Súd preto aplikoval na predmetnú vec ustanovenie § 17 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch a skúmal, či došlo k prevedeniu práv vyplývajúcich zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere po konečnom termíne splatnosti spotrebiteľského úveru alebo či sa pohľadávka, ktorá bola predmetom prevodu na tretiu osobu, stala splatnou pred termínom konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru.

54. Nebolo v konaní sporným, že predmetná pohľadávka sa nepostupovala po konečnom termíne splatnosti spotrebiteľského úveru, keďže konečná splatnosť bola dojednaná na 20.01.2025. Predmetom postúpenia teda mohla byť len pohľadávka, ktorá sa stala splatnou pred termínom konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru na základe mimoriadneho zosplatnenia úveru, a teda na základe vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru právnym predchodcom žalobcu.

55. Pokiaľ ide o splnenie podmienok pre vyhlásenie predčasnej splatnosti úveru, ustanovenie § 53 ods. 9 OZ je potrebné vykladať vo vzájomnej súvislosti s ustanovením § 565 OZ, t.j. veriteľ môže vyhlásiť predčasnú splatnosť úveru do splatnosti najbližšej splátky nasledujúcej po uplynutí troch mesiacov od splatnosti splátky, pre omeškanie s ktorou sa stal splatným celý dlh za splnenia ďalšej podmienky podľa § 53 ods. 9 OZ - upozornenia dlžníka na možnosť zosplatnenia úveru aspoň 15 dní pred uplatnením tohto práva. Dikcia § 565 veta druhá OZ je teda aplikovateľná na zosplatnenie úveru v zmysle § 53 ods. 9 OZ, pričom veriteľ je limitovaný využitím práva na zosplatnenie, ktoré musí uplatniť podľa § 565 OZ najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky po splátke, od splatnosti ktorej uplynuli tri mesiace a omeškanie s ňou trvá (pre ktorú k zosplatneniu došlo). Do splatnosti tej splátky, ktorá bezprostredne nadväzuje na splátku, od splatnosti ktorej uplynuli tri mesiace, musí veriteľ právo na zosplatnenie uplatniť, využiť, inak jeho právo zaniká. Pokiaľ veriteľ svoje právo zosplatniť úver nevyužije, nedochádza k splatnosti celého úveru, ale platí pôvodné dojednanie strán, že dlh bude platený v splátkach. Toto právo získa opätovne za rovnakých podmienok (§ 53 ods. 9 OZ), ak sa dlžník dostane do omeškania nezaplatením ďalšej splátky (ktorejkoľvek).

56. Súd v intenciách rozhodnutia odvolacieho súdu doplnil dokazovanie a zistil, že v predmetnej veci právny predchodca žalobcu vyzval žalovaného na zaplatenie dlžnej čiastky vo výške 723,45 Eur výzvou zo dňa 04.07.2017, v ktorej výzve ho zároveň upozornil na možnosť vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru. Výzva bola žalovanému odoslaná dňa 06.07.2017 a keďže žalobca nedisponuje vrátenou zásielkou, v súlade s bodom 5.5 Obchodných podmienok pre spotrebiteľské úvery sa zásielka považuje za doručeníu 5. deň po jej odoslaní, teda 11.07.2017. Splátkou, ktorá mala vyvolať zosplatnenie, teda splátkou, s ktorou bol žalovaný v omeškaní tri mesiace, bola podľa vyjadrenia žalobcu splátka splatná dňa 20.03.2017, s ktorou sa žalovaný dostal do omeškania dňa 21.03.2017. Veriteľ po výzve podľa § 53 ods. 9 OZ mal pristúpiť k uplatneniu práva na zaplatenie celej pohľadávky do splatnosti najbližšej nasledujúcej splátky (t.j. do 20.07.2017). Právny predchodca žalobcu však vyhlásil predčasnú splatnosť úveru až ku dňu 31.07.2017 a oznámil žalovanému vyhlásenie okamžitej splatnosti úveru listom z toho istého dňa, ktorý list odoslal žalovanému dňa 01.08.2017 a tento sa považuje za doručeníu dňa 24.08.2017, dňom vrátenia nedoručenej zásielky banke. Medzi dňom doručenia upozornenia do dátumu vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru síce uplynulo zákonom vyžadovaných 15 dní podľa § 53 ods. 9 OZ, avšak nebola splnená podmienka § 565 OZ, teda vyhlásenie predčasnej splatnosti úveru do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky (do 20.07.2017). Na základe uvedeného dospel súd k záveru, že vyhlásenie predčasnej splatnosti úveru zo strany právneho predchodcu žalobcu nemožno považovať za platné.

57. K postúpeniu pohľadávky na žalobcu v tomto konaní došlo pred konečnou splatnosťou úveru (ktorá má nastať dňa 20.01.2025) a tiež bez toho, aby sa pohľadávka stala splatnou pred termínom konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru. Nedodržaním postupu podľa § 53 ods. 9 OZ v spojení s § 565 OZ nedošlo zo strany právneho predchodcu žalobcu k platnému vyhláseniu mimoriadnej splatnosti úveru, čo v zmysle § 17 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch v spojení s § 39 OZ zakladá neplatnosť zmluvy o postúpení pohľadávky, a teda nedostatok aktívnej vecnej legitímácie žalobcu.

58. V tejto súvislosti súd odkazuje aj na právny názor vyslovený v rozsudku Krajského súdu v Banskej Bystrici č.k. 16CoCsp/8/2021 zo dňa 27.05.2021, podľa ktorého: „Ak nedošlo k platnému predčasnému zosplatneniu pohľadávky, vzhľadom na ust. § 17 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. veriteľ nemohol platne previesť práva vyplývajúce zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere na tretiu osobu, keďže jeho pohľadávka sa nestala splatnou pred termínom konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru.“.

59. Nakoľko v konaní nebolo preukázané, že žalobca platne nadobudol pohľadávku od svojho právneho predchodcu zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere Dobrá pôžička č. 1780392762 zo dňa 17.01.2017, nie je žalobca R Collectors s.r.o. aktívne vecne legitimovaný v tomto spore.

60. Žalobca sa žalobou domáhal voči žalovanému zaplata sumy 15.269,37 Eur na istine. V časti o zaplata sumy 593,74 Eur žalobca vzal žalobu späť, preto súd konanie v tejto časti zastavil. Nárok na zaplata sumy 8.874,80 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne od 24.01.2020 do zaplata bol žalobcovi právoplatne priznaný rozsudkom č.k. 10Csp/138/2019-115 zo dňa 27.05.2020 (rozsudok v tejto časti nadobudol právoplatnosť dňa 21.07.2020). Z vyššie uvedených dôvodov, pre nedostatok aktívnej vecnej legitimácie žalobcu na konanie súd preto v zostávajúcej časti istiny 5.800,83 Eur s príslušenstvom žalobu zamietol (15.269,37 Eur znížené o sumu 593,74 Eur a sumu 8.874,80 Eur).

61. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

62. Podľa § 255 ods. 2 CSP, ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

63. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

64. Žalobca bol v konaní o zaplata sumy 15.269,37 Eur s príslušenstvom úspešný v časti o zaplata sumy 8.874,80 Eur a žalovaný vo zvyšku, pomer ich úspechu bol teda približne rovnaký, a preto podľa § 255 ods. 2 CSP žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní odo dňa doručenia písomného vyhotovenia rozhodnutia, prostredníctvom Okresného súdu Lučenec, Fiľakovská cesta 287, 984 01 Lučenec na Krajský súd v Banskej Bystrici, a to písomne.

Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP, prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

a) sa týkajú procesných podmienok,

b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Exekučný poriadok).