

Súd: Okresný súd Humenné  
Spisová značka: 1T/8/2026  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8326010178  
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 04. 2026  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Varga  
ECLI: ECLI:SK:OSHE:2026:8326010178.1

## TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Humenné, samosudcom JUDr. Vladimírom Vargom, v trestnej veci obvinenej A. B., pre prečin zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. c) Trestného zákona, v súlade s § 241 ods. 1 písm. j) Trestného poriadku, podľa § 353 ods. 1 Trestného poriadku, vydal

### rozhodol:

Obvinená A. B., nar. XX.XX.XXXX v C. D. C., trvale bytom E. - F. XXX,

uznáva sa za vinnú, že

ako matka maloletej B. G., nar. XX.X.XXXX, aj napriek tomu, že jej povinnosť prispievať na výživu dieťaťa vyplýva priamo zo zákona o rodine a rozsah tejto vyživovacej povinnosti jej bol určený rozsudkom Okresného súdu Humenné sp. zn. 10P/255/2022-67 zo dňa 27.01.2023, ktorý bol potvrdený rozsudkom Krajského súdu v Prešove sp. zn. 21CoP/25/2023-96 zo dňa 11.07.2023, ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 17.08.2023, ktorým bola matka zaviazaná prispievať na výživu maloletej B. G. sumou vo výške 80 eur mesačne vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám otca od 26.09.2022 a rozsudkom Okresného súdu v Humennom sp. zn. 10P/268/2024-111 z 26.03.2025, právoplatný a vykonateľný dňa 16.05.2025, ktorým bola táto vyživovacia povinnosť zvýšená na sumu 100 eur mesačne, ktoré je matka povinná platiť k rukám otca vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca vopred od podania návrhu, túto vyživovaciu povinnosť si v mieste trvalého bydliska ani na iných miestach od mesiaca júl 2024 až doposiaľ úmyselne, riadne a pravidelne neplní, čím takto dlhuje oprávnenému H. G. na výživnom sumu vo výške najmenej 1.623,53 eur, pričom uvedeného skutku sa dopustila napriek tomu, že bola za prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona trestným rozkazom Okresného súdu Humenné sp. zn. 2T/35/2024 zo dňa 04.06.2024, právoplatným a vykonateľným dňa 13.07.2024 odsúdená,

teda

najmenej dva mesiace v období dvoch rokov úmyselne neplnila svoju zákonnú povinnosť vyživovať iného a čin spáchala, hoci bola v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch za taký čin odsúdená,

čím spáchala

prečin zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. c) Trestného zákona.

Za to sa odsudzuje:

Podľa § 207 ods. 3 Trestného zákona, v zmysle § 38 ods. 2 Trestného zákona, podľa § 54 Trestného zákona, na trest povinnej práce vo výmere 250 (dvestopäťdesiat) hodín.

## **Poučenie:**

Proti trestnému rozkazu môže podať odpor do 8 dní odo dňa jeho doručenia obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal. Osobám, ktoré môžu podať odvolanie v prospech obvineného, okrem prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a aj jeho obhajcovi, plynie lehota od toho doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr (§ 355 ods. 1 Trestného poriadku /ďalej len „TP“/).

Podľa § 353 ods. 8 TP, trestný rozkaz má povahu odsudzujúceho rozsudku. Účinky spojené s vyhlásením rozsudku nastávajú doručením trestného rozkazu obvinenému.

Proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor, ak poškodený odpor podal, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody.

Samosudca odkáže uznesením poškodeného na občianske súdne konanie, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. Rovnako sa postupuje aj vtedy, ak odpor proti výroku o náhrade škody podá iná oprávnená osoba (§ 355 ods. 2 TP).

V zmysle § 355 ods. 3 TP, ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba podľa odseku 1 v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie; pri prejednávaní veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnou kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu, ani výrokom o ochrannom opatrení obsiahnutými v trestnom rozkaze. Inak sa trestný rozkaz stane právoplatným a vykonateľným podľa § 356 TP.

Ak bol obvinený stíhaný pre prečin uvedený v § 211, môže poškodený vziať súhlas s trestným stíhaním späť až dotedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v ods. 1. Späťvzatím súhlasu sa trestný rozkaz ruší a samosudca trestné stíhanie zastaví (§ 355 ods. 6 TP).

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dotedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu; po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom (§ 355 ods. 8 TP).

Ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť podľa odseku 8, trestný rozkaz sa prednesením obžaloby prokurátorom na hlavnom pojednávaní ruší. Ak na hlavnom pojednávaní súd postupuje podľa § 255 ods. 3 a prokurátor neprednesie obžalobu, trestný rozkaz sa ruší vyhlásením uznesenia o vrátení veci prokurátorovi na postup podľa § 232 a § 233 alebo vyhlásením rozsudku, ktorým súd schválil dohodu o vine a treste (§ 355 ods. 10 TP).

V zmysle § 356 TP, sa trestný rozkaz stane právoplatným, a ak neustanovuje tento zákon niečo iné, aj vykonateľným, ak

- a) odpor nebol podaný, uplynutím lehoty na podanie odporu,
- b) odpor bol vzatý späť, dňom jeho späťvzatia,
- c) sa oprávnená osoba vzdala práva podať odpor a obvinený súčasne vyhlásil, že nesúhlasí, aby odpor podala v jeho prospech iná oprávnená osoba, dňom vzdania sa práva podať odpor.