

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 25CoP/36/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2521200744
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 07. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubica Spálová
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2021:2521200744.1

Uznesenie

Krajský súd v Trnave v senáte zloženom z predsedníčky senátu: JUDr. Ľubica Spálová a sudcov: JUDr. Anton Jaček a JUDr. Peter Duman vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: J. F., nar. XX.XX.XXXX, adresa ako matka, v konaní zastúpené procesným opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Piešťany, dieťa rodičov - matky: Ing. M. U., nar. XX.XX.XXXX, adresa V. XXXX/XX, X., a otca: Mgr. J. F., nar. XX.XX.XXXX, adresa Q. XXXX/X, X., o nariadenie neodkladného opatrenia na návrh matky a na návrh otca, na odvolanie otca proti uzneseniu Okresného súdu Piešťany z 13.05.2021, č.k. 9P/33/2021-105, takto

rozhodol:

- I. Odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie potvrdzuje.
- II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

odôvodnenie:

1. Napadnutým uznesením súd prvej inštancie nariadil neodkladné opatrenie v znení: „Súd dáva súhlas za otca na prijatie mal. J. F., nar. XX.XX.XXXX, na plnenie povinnej školskej dochádzky v Základnej škole M. R. V., V. XX, Piešťany, IČO: 36 094 196.“ (výrok I), návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol (výrok II) a vyslovil, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania (výrok III).

2. Prvoinštančný súd mal na účely neodkladného opatrenia osvedčené, že ostatné rozhodnutie vo veci o úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k mal. J. je rozsudok Okresného súdu Piešťany, č. k. 9P/131/2019-188 z 15.02.2019, ktorým bola schválená rodičovská dohoda, ktorou bol o. i. mal. J. zverený do osobnej starostlivosti matky, otec sa zaviazal platiť výživné pre mal. J. vo výške 300,- Eur mesačne a zároveň bol upravený styk otca s mal. J., pričom obaja rodičia sú oprávnení zastupovať mal. a spravovať jeho majetok. Rozsudok nadobudol právoplatnosť 27.02.2019. Z dôvodu, že uvedené rozhodnutie súdu nebolo realizované v časti úpravy styku, matka podala návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, pričom bolo rozhodnuté uznesením Okresného súdu Piešťany, č.k. 9P/151/2020-82 z 30.11.2021, v spojení s uznesením Krajského súdu v Trnave, č.k. 11CoP/72/2020-154 z 02.02.2021, tak, že bolo nariadené neodkladné opatrenie, v zmysle ktorého otec je oprávnený stýkať sa s maloletým J. každú stredu od 17.00 do 18.00 hod. a každý párnny týždeň v sobotu od 15.00 do 18.00 hod. a v nedeľu od 15.00 do 18.00 hod. za prítomnosti matky bez prítomnosti starých rodičov. Mal. J. dňa 13.03.2015 dosiahol vek 6 rokov, pričom je zrejmé z obsahu spisu, najmä z vyjadrení oboch rodičov, že školskú spôsobilosť dosiahol. Matka prihlásila mal. J. na plnenie povinnej školskej dochádzky v ZŠ M. R. V., V. XX, X., s čím otec nesúhlasil. Naopak, podal protinávrh na nariadenie neodkladného opatrenia na udelenie súhlasu za matku na prijatie mal. J. na plnenie povinnej školskej dochádzky na Základnej škole O., O. ulica XX, X., s čím matka nesúhlasila. Úradným záznamom z 11.05.2021 mal súd za osvedčené, že v školskom roku 2021/2022 do 1. ročníka ZŠ M. R. V. môžu prijať všetky zapísané deti zo spádovej oblasti, pričom potvrdením o pobyte z 12.04.2021 mal súd za preukázané, že mal. J. je od 16.10.2020 prihlásený na trvalý pobyt na adrese X., V. XXXX/XX, teda v spádovej oblasti uvedenej školy.

3. Prvoinštančný súd vec právne posúdil o. i. podľa § 35 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine (ďalej len „ZoR“), § 19 ods. 2, § 20 ods. 2, 5 a 6 a § 60 ods. 1 až 3 zákona č. 245/2008 Z. z. o výchove a vzdelávaní (školský zákon) a o zmene a doplnení niektorých zákonov, § 324 ods. 1, § 325 ods. 1, § 326 ods. 1 a 2, a § 328 ods. 1, § 329 ods. 1 a 2 CSP, § 2 CMP a dospel k záveru, že návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia je dôvodný, keďže súd mal za osvedčené také skutočnosti, ktoré odôvodňujú naliehavosť a potrebu bezodkladnej úpravy pomerov.

4. S odkazom na citované zákonné ustanovenia rodičom ako zákonným zástupcom maloletého vznikla povinnosť prihlásiť ho na plnenie povinnej školskej dochádzky od 01.04. do 30.04.2021. O prijatí maloletého na základné vzdelávanie je riaditeľ školy povinný rozhodnúť do 15.06.2021. Súd prvej inštancie v súlade s vyššie citovanými zákonnými ustanoveniami, s odkazom na všetky zistené skutočnosti, obsah spisu, vyjadrenie kolízneho opatrovníka, s prihladením tiež na vyjadrený názor mal. J., keďže rodičia sa nevedia dohodnúť, ktorú základnú školu bude maloletý navštevovať v rámci plnenia povinnej školskej dochádzky, dospel k záveru, že je v záujme mal. J., aby bol zapísaný na ZŠ M. R. V., teda v školskom obvode spádovej školy, v obvode ktorej má miesto trvalého pobytu. Z uvedených dôvodov, keďže vyhovel návrhu matky, návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol. Prvoinštančný súd nezistil také okolnosti, ktoré by objektívne vylučovali prihlásenie mal. J. na školu v zmysle návrhu matky. Nevyhnutnosť neodkladnej úpravy vyplýva zo skutočnosti, že riaditeľ školy je povinný rozhodnúť o zapísaní mal. J. do 15.06.2021. Podľa § 336 ods. 1 CSP môže súd pri nariadení neodkladného opatrenia pred začatím konania vo výroku uznesenia uložiť navrhovateľovi povinnosť podať v určitej lehote žalobu vo veci samej. Ak je však predpoklad, že neodkladným opatrením možno dosiahnuť trvalú úpravu pomerov medzi stranami, súd túto povinnosť neuloží. S poukazom na uvedené, keďže v danom prípade neodkladným opatrením možno dosiahnuť trvalú úpravu pomerov medzi stranami, súd povinnosť podať návrh vo veci samej neuložil a ani sám z úradnej povinnosti vo veci samej konať nezačne. O náhrade trov konania bolo rozhodnuté podľa ustanovenia § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, pričom žiaden z účastníkov nepodal návrh na náhradu trov konania v zmysle ustanovenia § 57 CMP.

5. Otec sa proti napadnutému uzneseniu odvolal, pretože nesúhlasil so závermi súdu prvej inštancie a žiadal, aby odvolací súd vyhovel jeho návrhu a nariadil neodkladné opatrenie, ktorým udelí súhlas za matku na prijatie mal. J. F., nar. XX.XX.XXXX, na plnenie povinnej školskej dochádzky v Základnej škole O. XX, XXX XX X., IČO: 360 80 349. Podstata odôvodnenia napadnutého uznesenia spočíva v tom, že súd mal za osvedčený proces prijímania maloletých detí do prvého ročníka základnej školy. Uvedené zisťoval formou telefonického rozhovoru zo dňa 11.05.2021, ktorý bol uskutočnený s riaditeľom školy M.R. V., o čom súd spísal úradný záznam. Podľa vyjadrenia riaditeľa školy môžu zrejme na Základnej škole M.R. V. v školskom roku 2021/2022 do prvého ročníka prijať všetky zapísané deti zo spádovej oblasti. Vyššie uvedené zisťovanie skutočností rozhodujúcich pre prijímanie detí do prvého ročníka základnej školy zo strany súdu prvej inštancie považuje otec za nedostatočné pre riadne zistenie skutkového stavu. Súd mal vyžiadať písomnú správu jednak zo Základnej školy M.R. V., ale aj zo Základnej školy O., na ktorú syna prihlásil otec. Skutočnosti ktoré zistil súd od presne nezistenej osoby konajúcej v mene ZŠ M.R. V., sú podozrivé, a to najmä v kontexte s SMS správami, ktoré otcovi zaslala matka dňa 10.04.2021, ako aj v kontexte informácií, ktoré mu poskytli zamestnanci uvedenej školy dňa 10.04.2021. Tieto zamestnankyne mu povedali, že sa do dňa 10.04.2021 prihlásil asi dvojnásobný počet žiakov, ako sú schopní prijať. Otec nadobudol podozrenie, že matka nejakým spôsobom vybavovala, aby bol maloletý prijatý na uvedenú školu mimo nejakého poradia včasnosti zápisu jednotlivých žiakov. Vyjadrenie zástupcu školy zachytené v úradnom zázname súdu zo dňa 11.05.2021 vyznieva ako nepravdivé. Je nepravdepodobné, že predmetná škola je v školskom roku 2021/2022 schopná z kapacitných dôvodov prijať všetky zapísané deti zo spádovej oblasti. Z vyššie uvedených dôvodov otec aj podal trestné oznámenia. Súd prvej inštancie rozhodol bez toho, aby relevantne zistil, či je Základná škola M.R. V. schopná prijať mal. J. na povinnú školskú dochádzku. Zákonný zástupca môže v zmysle školského zákona pre svoje dieťa vybrať aj inú základnú školu, čo otec aj urobil keď maloletého prihlásil na Základnú školu O.. Zároveň zo školského zákona vyplýva, že žiak môže plniť školskú dochádzku aj v inej ako spádovej škole, ak ho riaditeľ tejto školy prijme na základné vzdelávanie. Je v lepšom záujme maloletého, aby navštevoval Základnú školu O., pretože ide z hľadiska priestorov, lokality a vybavenia o lepšiu školu ako je Základná škola M.R. V.. Otec má informáciu, že Mesto X. má zámer vyradiť Základnú školu M.R. V. ako nadbytočnú. V tejto súvislosti navrhuje, aby bola z Mestského úradu Piešťany zadovážená správa o uvedenej skutočnosti.

6. Ďalšie podania v odvolacom konaní účastníci do spisu nedoručili.

7. Krajský súd v Trnave ako súd odvolací (§ 34 zák. č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok; ďalej len „CSP“), po zistení, že odvolanie bolo podané včas (§ 362 ods. 1 CSP), oprávneným subjektom - účastníkom, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP), po skonštatovaní, že podané odvolanie má zákonné náležitosti (§ 127 a § 363 CSP) a že odvolateľ podľa obsahu podania (§ 124 ods. 1 CSP) použil zákonom prípustné odvolacie dôvody [§ 62 ods. 1 zák. č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok; ďalej len „CMP“], preskúmal rozhodnutie bez viazanosti rozsahom (§ 65 CMP) a dôvodmi odvolania (§ 66 CMP), s prihliadnutím na prípadné vady konania iba ak by mali za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, ktoré ale nezistil (§ 67 CMP), postupom bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP a contrario) a dospel k záveru, že odvolanie nie je dôvodné.

8. Predmetom prieskumu odvolacieho súdu, s poukazom na skutočnosti vyplývajúce z obsahu spisu, odôvodnenie preskúmaného uznesenia i argumenty otca bolo posúdiť, či súd prvej inštancie správne uzavrel, že je nevyhnutné bezodkladne upraviť vzťahy účastníkov konania nahradením súhlasu otca so žiadosťou o prijatie maloletého na plnenie povinnej školskej dochádzky a v tejto súvislosti zamietnuť konkurenčný návrh otca.

9. Zákonná úprava konania o neodkladných opatreniach (§ 324 a nasl. CSP v spojení s § 2 ods. 1 CMP), vyžaduje na nariadenie neodkladného opatrenia ako formy procesnej ochrany v konaniach súdu o starostlivosti o maloletých zásadne potrebu bezodkladne upraviť pomery účastníkov (§ 325 ods. 1). Osobitnej povahy tohto procesného inštitútu zodpovedá zjednodušený a zrýchlený procesný postup súdu pri rozhodovaní o návrhu na jeho nariadenie. Súd spravidla rozhodne bez výsluchu a vyjadrenia účastníkov a bez nariadenia pojednávania. Žiadne dokazovanie v zmysle § 185 a nasl. CSP súd nevykonáva (a pre krátkosť času ani zvyčajne nemôže) a pri rozhodovaní vychádza z obsahu návrhu a zo skutočností, ktoré boli hodnoverne osvedčené (§ 326 ods. 1 CSP).

10. Základnými predpokladmi pre nariadenie neodkladného opatrenia, ktoré súd musí skúmať, je teda hodnoverné osvedčenie existencie právneho vzťahu medzi účastníkmi a skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov, že neodkladným opatrením, pokiaľ bude mať dočasný charakter, nebude vytvorený nenávratný stav, že právne účinky neodkladného opatrenia neobmedzia účastníkov neprimeraným spôsobom a nad nevyhnutný rozsah.

11. Súd prvej inštancie vyhovel návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia (a preto návrh otca zamietol) v podstate z dôvodu, že boli splnené podmienky podľa § 325 ods. 1 CSP, pretože mal za osvedčenú potrebu dočasnej úpravy pomerov medzi účastníkmi. Odôvodnenie napadnutého uznesenia nevykazuje závažné nedostatky a umožňuje na základe zisteného skutkového stavu ustáliť, že záver súdu prvej inštancie o opodstatnenosti návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia je správny.

12. Otec svoje odvolanie založil na námietke, že súd prvej inštancie nedostatočne zisťoval skutkový stav, pretože si nevyžiadal zo škôl písomné správy o prijímaní žiakov.

13. V prvom rade odvolací súd odkazuje na podrobný a presný opis povahy konania o neodkladnom opatrení, ktorý súd prvej inštancie obsiahol v bode 24 napadnutého uznesenia, a nad rámec toho odvolací súd zdôrazňuje, že naliehavý charakter konania o neodkladnom opatrení neumožňuje, aby sa vo veci vykonávalo rozsiahle dokazovanie. Súd nevykonáva dokazovanie tak, ako v riadnom konaní, ale len osvedčuje, či sú splnené podmienky na nariadenie neodkladného opatrenia. Osvedčovanie na rozdiel od dokazovania znamená, že súd prostredníctvom označených dôkazov zisťuje najvýznamnejšie skutočnosti dôležité pre rozhodnutie o návrhu na neodkladné opatrenie (porov. uznesenie Najvyššieho súdu SR z 28.11.2012, sp. zn. 6 M Cdo 5/2012, ktoré sa síce týka predbežných opatrení, avšak vzhľadom na obdobnú právnu úpravu je aktuálne aj vo vzťahu k neodkladnému opatreniu). Spravidla to znamená, že súd vychádza zo skutkových tvrdení strán, ktoré posudzuje v súvislosti s dostupnými dôkazmi z hľadiska ich pravdepodobnosti. Aj v prejednávanej veci to tak bolo, keď súd prvej inštancie opísal rozhodujúci skutkový stav na základe tvrdení strán a listinných dôkazov, ktorý následne právne posúdil. Odvolací súd tomuto postupu nemá čo vytknúť.

14. Odhliadnuc od uvedeného sa však odvolací súd nestotožňuje s názorom otca, že súd prvej inštancie nedostatočne zistil skutkový stav. Otec sa mylí, ak pripisuje otázke kapacitných možností školy vybranej

matkou rozhodujúci význam. Podanie žiadosti o prijatie na plnenie povinnej školskej dochádzky školský zákon takto nepodmieňuje. V zásade môže každý rodič podať takúto žiadosť do ktorejkoľvek školy. Otázka, či jej nebude vyhovie práve z kapacitných možností dotknutej školy, je z hľadiska dôvodnosti odmietnutého súhlasu druhého rodiča so žiadosťou nepodstatná. Pre rozhodnutie o tom, či v spore medzi rodičmi o veciach, ktoré sa týkajú maloletého, vrátane toho, v ktorej škole bude maloletý plniť povinnú školskú dochádzku, má totiž prvoradý význam záujem maloletého (čl. 5 ZoR). Pri určovaní a posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa treba v tomto kontexte zohľadniť najmä potrebu chrániť jeho duševný, telesný a citový vývin [čl. 5 písm. c) ZoR] a podmienky na zachovanie jeho identity a na rozvoj jeho schopností a vlôh [čl. 5 písm. f) ZoR]. Ak teda otec tvrdí, že ním uprednostňovaná škola poskytuje lepšie možnosti výuky, odvolací súd odkazuje na výsledky porovnania ZŠ V. XX a ZŠ O. XX na portáli skoly.ineko.sk, z ktorého je zrejme, že ZŠ V. XX má lepšie celkové hodnotenie, ako ZŠ O. XX. Navyše, súd prvej inštancie vzal do úvahy adresu trvalého pobytu maloletého, ktoré sa podľa údajov zo spisu zhoduje s miestom jeho bydliska, a správne určil, že ide o tzv. spádovú školu (§ 20 ods. 5 školského zákona), ktorá je inak povinná uprednostňovať žiakov s miesto trvalého pobytu v jej školskom obvode (§ 20 ods. 6 školského zákona). Pokiaľ sa zohľadní aj vzdialenosť bydliska maloletého od oboch rodičmi navrhovaných škôl (300 m a 2 km), niet pochyb o tom, že kratšia vzdialenosť medzi bydliskom maloletého a matkou uprednostňovanou školou je vhodnejšia pre plnenie školskej dochádzky, ako aj prípadných na ňu nadväzujúcich voľnočasových aktivít, ktoré sa najčastejšie sústreďujú práve v areáli školy. Umožní tiež matke, ktorá má maloletého v osobnej starostlivosti, a osobám, ktoré bývajú na adrese bydliska maloletého a ktoré sa oňho taktiež čiastočne starajú, pružnejšie reakcie, bez potreby zabezpečovať odvoz motorovým vozidlom. Maloletý sa v tejto oblasti pohybuje, pozná okolie a môže dôvodne očakávať, že školskú dochádzku bude plniť v najbližšej škole (bez toho, aby ho na to musel ktokoľvek upozorňovať). Za týchto okolností je len ťažko predstaviť, že by povinná školská dochádzka na ZŠ V. nebola v najlepšom záujme maloletého.

15. Napokon sa žiada dodať, že potreba bezodkladného zásahu do pomerov účastníkov, ako ju správne identifikoval súd prvej inštancie, vyplynula z toho, že riaditeľ školy bol povinný o žiadosti o prijatie na plnenie povinnej školskej dochádzky rozhodnúť najneskôr do 15.06.2021 (§ 60 ods. 2 školského zákona). Zároveň to, že sa tak stalo, potvrdzuje aj správnosť záveru súdu prvej inštancie, že sa napadnutým neodkladným opatrením dosiahne trvalá úprava pomerov účastníkov, čo je tiež dôvodom, pre ktorý nie je potrebné ukladať povinnosť podať návrh vo veci samej podľa § 336 ods. 1 CSP.

16. Pre úplnosť odvolací súd k námietke otca spochybňujúcej kapacitné možnosti tejto školy dopĺňa, že riaditeľ ZŠ V. rozhodnutím z 15.06.2021 č. 37/2021, rozhodol o prijatí maloletého na plnenie povinnej školskej dochádzky v tejto škole. Je teda nepochybné, že táto škola je spôsobilá zabezpečiť maloletému školskú dochádzku, v dôsledku čoho už nie je vôbec potrebné sa ďalej zaoberať argumentáciou otca v súvislosti s jej kapacitnými možnosťami, ani s na to nadväzujúcimi trestnými oznámeniami, ktoré podal, či otázkou, či školu plánuje jej zriaďovateľ v budúcnosti zrušiť.

17. Vzhľadom na to, že súd prvej inštancie správne vyhodnotil, že sú splnené podmienky na nariadenie neodkladného opatrenia podľa návrhu matky, pretože ich matka hodnoverne osvedčila tak, ako to požaduje § 325 ods. 1 CSP, odvolací súd dospel k záveru, že neodkladné opatrenie na návrh matky bolo vo výroku I. nariadené v súlade s § 328 ods. 1 CSP.

18. Pretože rozhodnutím, ktorým sa vyhovie návrhu jedného z rodičov na nahradenie súhlasu druhého rodiča v určitej veci maloletého, je vybavený aj konkurenčný návrh druhého rodiča na rozhodnutie o tej istej veci, len iným spôsobom (určením inej školy), súd prvej inštancie správne posúdil aj návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia. Odvolací súd zastáva názor, že súd prvej inštancie dospel k správnym skutkovým zisteniam v rozsahu potrebnom na rozhodnutie vo veci, ktorú aj správne právne posúdil, čo znamená, že návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia bol výrokom II. zamietnutý v súlade s § 328 ods. 1 CSP.

19. O trovách konania rozhodol súd prvej inštancie v závislom výroku III. správne podľa ustanovenia § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania konštatujúc, že žiaden z účastníkov nepodal návrh na náhradu trov konania v zmysle ustanovenia § 57 CMP.

20. Odvolací súd preto napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie podľa § 387 ods. 1 CSP, ako v celom rozsahu vo výrokoch vecne správne, potvrdil.

21. O nároku na náhradu trov tohto odvolacieho konania bolo rozhodnuté v zmysle § 262 ods. 1 CSP s použitím generálnej klauzuly zakotvenej v § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, keď žiadne okolnosti odôvodňujúce uplatnenie moderačného práva súdu v zmysle § 55 CMP v konaní nevyšli najavo, pričom žiaden z účastníkov ani náhradu trov konania nežiadal (§ 57 CMP).

22. Toto rozhodnutie prijal senát pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je podľa § 421 CSP prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvom pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 CSP).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 CSP).

Dovolanie môže podať intervenient, ak spolu so stranou, na ktorej vystupoval, tvoril nerozlučné spoločenstvo podľa § 77 (§ 425 CSP).

Prokurátor môže podať dovolanie, ak sa konanie začalo jeho žalobou alebo ak do konania vstúpil (§ 426 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plyní znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1).

Povinnosť podľa ods. 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 CSP).

Dovolanie prípustné podľa § 420 možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení (§ 431 ods. 1 CSP).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada (§ 431 ods. 2 CSP).

Dovolanie prípustné podľa § 421 možno odôvodniť iba tým, že rozhodnutie spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci (§ 432 ods. 1 CSP).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia (§ 432 ods. 2 CSP).

Dovolací dôvod nemožno vymedziť tak, že dovolateľ poukáže na svoje podania pred súdom prvej inštancie alebo pred odvolacím súdom (§ 433 CSP).

Dovolacie dôvody možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 434 CSP).

V dovolaní nemožno uplatňovať nové prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany okrem skutočností a dôkazov na preukázanie prípustnosti a včasnosti podaného dovolania (§ 435 CSP).