

Súd: Okresný súd Bardejov  
Spisová značka: 8Csp/56/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8219201044  
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 07. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Daráková  
ECLI: ECLI:SK:OSBJ:2021:8219201044.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bardejov v konaní pred sudkyňou JUDr. Andreou Darákovou, v právnej veci žalobcu: EOS KSI Slovensko, s. r. o., Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 35 724 803, právne zastúpeného advokátskou kanceláriou: Remedium Legal, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 53 255 739, proti žalovanému: X. Y., X.. XX.XX.XXXX, L. J. J. XXXX/XX, XXX XX L., o zaplatenie 158,57 Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 158,57 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 83,74 Eur od 23.08.2016 do zaplatenia; zo sumy 46,49 Eur od 22.09.2016 do zaplatenia a zo sumy 28,34 Eur od 22.10.2016 do zaplatenia, a to všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobcovi priznáva voči žalovanému 100% nárok na náhradu účelne vynaložených trov konania.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenu Okresnému súdu Bardejov (ďalej len „okresný súd“) 24.05.2019 domáhal vydania platobného rozkazu, ktorým by bola žalovanému uložená povinnosť zaplatiť mu sumu 158,57 Eur spolu s 5,00 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 83,74 Eur od 23.08.2016 do zaplatenia; zo sumy 46,49 Eur od 22.09.2016 do zaplatenia a zo sumy 28,34 Eur od 22.10.2016 do zaplatenia a úhradu trov konania.

2. Žalobca svoju žalobu odôvodnil tým, že na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok z 09.04.2018 mu bola ako postupníkovi spoločnosťou Telefónica O2 Slovakia, s.r.o. ako postupcom (ďalej len „pôvodný veriteľ“), postúpená v tomto konaní uplatnená pohľadávka voči žalovanému, ktorá pôvodnému veriteľovi vznikla titulom Zmluvy o poskytovaní verejných služieb č. 83843035 uzavretej so žalovaným 20.05.2016, na základe ktorej sa za poskytnutie telekomunikačných služieb žalovaný zaviazal zaplatiť cenu určenú v označenej zmluve a v Cenníku O2. Za poskytnuté telekomunikačné služby pôvodný veriteľ vyúčtoval žalovanému cenu za ich poskytnutie faktúrami: č. 1134322907 splatná 22.08.2016; č. 1137456975 splatná 21.09.2016 a č. 1141769722 splatná 21.10.2016 s tým, že žalovaným nezaplatený zostatok týmito faktúrami vyúčtovaných súm vo výške 158,57 Eur pôvodný veriteľ postúpil žalobcovi, ktorý sa jeho zaplatenia domáha podanou žalobou, keďže od postúpenia tejto pohľadávky žalobcovi, žalovaný neučinil na jej splatenie ani jednu platbu, resp. zaplatil 0,- Eur.

3. Okresný súd vydal 17.07.2019 platobný rozkaz č.k. 8 Csp 56/2019-53 (ďalej len „platobný rozkaz“), ktorým vyhovel nároku žalobcu avšak, keďže sa platobný rozkaz žalovanému nepodarilo doručiť do vlastných rúk a to ani po opakovanom šetrení jeho pobytu, okresný súd uznesením č.k. 8 Csp 56/2019-72 z 13.01.2020 platobný rozkaz pre jeho nedoručenie zrušil.

4. Keďže v zmysle § 116 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) sa žalobu s prílohami nepodarilo žalovanému doručiť na adresu podľa § 106 ods. 1 písm. a) CSP, t.j. na jeho adresu vedenú v registri obyvateľov Slovenskej republiky a okresný súd ani po vykonaní všetkých potrebných úkonov, inú adresu skutočného pobytu žalovaného nezistil, bolo oznámenie o podanej žalobe žalovanému oznámené v zmysle § 106 ods. 3 CSP jeho vyvesením na úradnej tabuli a na webovej stránke okresného súdu v čase od 13.01.2020 do 28.01.2020, ktorým 15 dňom sa v zmysle § 106 ods. 3 CSP doručenie žaloby žalovanému považuje za účinné a to aj vtedy, ak sa žalovaný ako adresát o tom nedozvedel.

5. V spotrebiteľských sporoch podľa § 297 písm. b) zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v účinnom znení (ďalej len „CSP“): „Súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur.“

6. Podľa § 219 ods. 1 a 3 CSP: „Rozsudok súd vyhlasuje vždy verejne a v mene Slovenskej republiky. Pritom uvedie výrok rozsudku spolu s odôvodnením a poučením o odvolaní a o možnosti exekúcie. Vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.“

7. Okresný súd v danej veci rozhodol a rozsudok dňa 20.07.2021 verejne vyhlásil podľa § 219 ods. 1 CSP, bez nariadenia pojednávania podľa prvej vety § 219 ods. ods. 3 CSP, za splnenia zákonných podmienok podľa § 297 písm. b) CSP.

8. Okresný súd vykonal vo veci dokazovanie oboznámením sa s týmito dôkazmi: „Zmluva o poskytovaní verejných služieb“ uzavretá medzi pôvodným veriteľom a žalovaným 20.05.2016; „Všeobecné podmienky poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti O2 Slovakia s.r.o.“ v ich znení účinnom od 04.06.2014; „O2 Cenník platný od 02.02.2015“; faktúra č. 1134322907 splatná 22.08.2016; faktúra č. 1137456975 splatná 21.09.2016 a faktúra č. 1141769722 splatná 21.10.2016; „Zmluva o postúpení pohľadávok“ č. 3955 uzavretá 09.04.2018 medzi žalobcom a pôvodným veriteľom (O2 Slovakia, s.r.o.) spolu s prílohami, podľa ktorých bola žalobcovi pôvodným veriteľom postúpená pohľadávka voči žalovanému zo zostatkov neuhradených faktúr č. 1134322907; č. 1137456975 č. 1141769722 v sume 158,57 Eur (46,49 + 28,34 + 83,74); oznámenie pôvodného veriteľa o postúpení pohľadávky z 25.04.2018 adresované žalovanému a „pokos o zmier“ zo 07.05.2019 zaslaný žalobcom žalovanému, na základe ktorých okresný súd zistil tento skutkový stav.

9. Právny predchodca žalobcu spoločnosť O2 Slovakia, s.r.o., ako poskytovateľ a žalovaný ako účastník uzavreli 20.05.2016 zmluvu o poskytovaní verejných telekomunikačných služieb, ktorou sa právny predchodca žalobcu zaviazal poskytovať žalovanému telekomunikačné služby „O2 Paušál“ špecifikované v označenej zmluve a žalovaný sa zaviazal zaplatiť právnemu predchodcovi žalobcu cenu poskytnutých telekomunikačných služieb podľa dojednaní v označenej zmluve a v Cenníku. Pri podpise označenej zmluvy žalovaný prevzal 1 ks SIM karty, prostredníctvom ktorej využíval telekomunikačné služby.

10. Za poskytnuté telekomunikačné služby právny predchodca žalobcu fakturoval:

- faktúrou č. 1134322907 z 08.08.2016 bola žalovanému za obdobie 01.07.2016 - 31.07.2016 fakturovaná suma 93,74 Eur splatná 22.08.2016;

- faktúrou č. 1137456975 z 08.09.2016, bola žalovanému za obdobie 01.08.2016 - 31.08.2016 fakturovaná suma 143,23 Eur [t.j. nesplatený zostatok z predchádzajúcej faktúry 93,74 Eur + platba za daný mesiac 52,49 Eur] splatná 21.09.2016;

- faktúrou č. 1141769722 z 08.10.2016, bola žalovanému za obdobie 01.09.2016 - 30.09.2016 fakturovaná suma 213,57 Eur [t.j. nesplatený zostatok z predchádzajúcich dvoch faktúr 93,74 Eur + 52,49 Eur + platba za daný mesiac 67,34 Eur] splatná 21.10.2016.

11. Na základe „Zmluvy o postúpení pohľadávok“ č. 3955 uzavretej 09.04.2018 medzi žalobcom a pôvodným veriteľom (O2 Slovakia, s.r.o.) bola pohľadávka proti žalovanému pôvodným veriteľom

postúpená žalobcovi v sume rovnajúcej sa zostatom neuhradených faktúr č. 1134322907; č. 1137456975 č. 1141769722 v sume 158,57 Eur (46,49 + 28,34 + 83,74). Postúpenie pohľadávky bolo žalovanému oznámené listom z 25.04.2018.

12. Podľa § 44 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách (ďalej len „zákon o elektronických komunikáciách“) v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy (ďalej len „v znení účinnom v rozhodnom čase“) „Zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.“

13. Podľa § 52 ods. 1 až 4 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len „OZ“) v znení účinnom v rozhodnom čase „Spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.“

14. Podľa prvej vety § 517 ods. 1 OZ v znení účinnom ku dňu omeškania „Dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.“

15. Podľa § 517 ods. 2 OZ v znení účinnom ku dňu omeškania „Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.“

16. Podľa § 3 Nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení účinnom ku dňu omeškania „Výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.“

17. Vykonaným dokazovaním mal okresný súd v prvom rade za preukázané, že zmluva o poskytovaní verejných služieb uzavretá 20.05.2016 medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným je svojím obsahom zmluvou spotrebiteľskou, keďže žalovaný, ktorý je spotrebiteľom pri jej uzatváraní nekonal v rámci svojej podnikateľskej činnosti a zmluvu uzavrel za účelom uspokojenia svojich osobných potrieb, čoho dôkazom je aj označenie žalovaného v predmetnej zmluve identifikačnými znakmi typickými pre nepodnikateľa - menom, priezviskom, bydliskom, rodným číslom a číslom občianskeho preukazu. Avšak právny predchodca žalobcu na strane druhej je podnikateľom v oblasti poskytovania verejných telekomunikačných služieb a teda pri uzatváraní predmetnej zmluvy konal v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti.

18. Dňa 20.05.2016 bola medzi predchodcom žalobcu a žalovaným nepochybne uzavretá zmluva o poskytovaní verejných služieb, na základe ktorej bolo žalovanému umožnené využívať telekomunikačné služby poskytované predchodcom žalobcom v zvolenom balíku služieb (O2 Paušál), za čo sa žalovaný zaviazal zaplatiť cenu za poskytnuté telekomunikačné služby riadne a včas. Predchodca žalobca ako poskytovateľ telekomunikačných služieb si v období od uzatvorenia predmetnej zmluvy svoje záväzky voči žalovanému riadne plnil, avšak naopak žalovaný za takto jemu žalobcom poskytované služby neplatil riadne a včas, t.j. nesplnil si svoju povinnosť vyplývajúcu mu z predmetnej zmluvy. Keďže žalovaný nezaplatil za dodané služby riadne vyúčtovanú dohodnutú odplatu vo výške 158,57 Eur, právo na zaplatenie ktorej vzniklo právnomu predchodcovi žalobcu podľa § 44 zákona o elektronických

komunikáciách, jej riadnym vyúčtovaním za poskytnuté služby, pohľadávka na zaplatenie ktorej bola postúpená na žalobcu, preto okresný súd podanej žalobe v celom rozsahu vyhovel a žalovaného zaviazal zaplatiť žalobcovi dlžnú cenu fakturovaných služieb vo výške 158,57 Eur.

19. Žalovaný sa dostal s plnením dlhu do omeškania, je preto povinný zaplatiť žalobcovi aj úrok z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 83,74 Eur od 23.08.2016 do zaplatenia; zo sumy 46,49 Eur od 22.09.2016 do zaplatenia a zo sumy 28,34 Eur od 22.10.2016 do zaplatenia.

20. Podľa § 255 ods. 1 CSP „Súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.“

21. Podľa § 262 ods. 1 CSP „O nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.“

22. Podľa § 262 ods. 2 CSP „O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.“

23. Týmto rozhodnutím sa konanie končí, preto okresný súd rozhodol aj o nároku na náhradu trov konania a to podľa § 255 CSP, v zmysle ktorého tak v konaní plne úspešnému žalobcovi priznal voči neúspešnému žalovanému 100 % nárok na náhradu účelne vynaložených trov konania. O výške náhrady trov konania rozhodne okresný súd po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku môže podať odvolanie strana, v ktorej neprospech bol rozsudok vydaný (§ 359 C.s.p.). Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na Okresnom súde Bardejov. Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v uvedenej lehote podané na príslušnom odvolacom súde (§ 362 ods. 1, 2 C.s.p.).

V odvolaní popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 C.s.p.) je treba uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 C.s.p.).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 C.s.p.).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 C.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 C.s.p.). Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 C.s.p.). Odvolanie len proti odôvodneniu rozsudku nie je prípustné (§ 358 C.s.p.).

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

a) sa týkajú procesných podmienok,

b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie

(§ 366 C.s.p.).

Ak podá ten, kto je na to oprávnený, včas odvolanie, nenadobúda rozhodnutie právoplatnosť, dokiaľ o odvolaní právoplatne nerozhodne odvolací súd. Ak sa rozhodlo o niekoľkých právach so samostatným skutkovým základom alebo ak sa rozhodnutie týka niekoľkých subjektov a ide o samostatné spoločenstvo podľa § 76 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/20160701>> a odvolanie sa výslovne vzťahuje len na niektoré práva alebo na niektoré subjekty, nie je právoplatnosť výroku, ktorý nie je napadnutý, odvolaním dotknutá. To neplatí, ak od rozhodnutia o napadnutom výroku závisí výrok, ktorý odvolaním nebol výslovne dotknutý, alebo ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu. Právoplatnosť ostatných výrokov nie je dotknutá ani vtedy, ak odvolanie smeruje len proti výroku o trovách konania, o príslušenstve pohľadávky, o jej splatnosti alebo o predbežnej vykonateľnosti (§ 367 C.s.p.).

Dokiaľ o odvolaní nebolo rozhodnuté, možno ho vziať späť. Ak odvolateľ vzal odvolanie späť, nemôže ho podať znova. Ak odvolateľ vezme odvolanie späť, právoplatnosť napadnutého rozhodnutia nastane, ako keby k podaniu odvolania nedošlo. Lehoty, ktoré majú plynúť od právoplatnosti napadnutého rozhodnutia, plynú v takom prípade od právoplatnosti uznesenia o zastavení odvolacieho konania. Ak sa odvolanie, o ktorom nebolo rozhodnuté, vzalo späť, odvolací súd odvolacie konanie zastaví. Ak sa odvolanie vzalo späť sčasti, použijú sa ustanovenia predchádzajúcich odsekov primerane (§ 369 C.s.p.).

Ak je žaloba vzatá späť po rozhodnutí súdu prvej inštancie, ale skôr, ako rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia. Súd späťvzatie žaloby nepripustí, ak s tým protistrana z vážnych dôvodov nesúhlasí. Ak späťvzatie žaloby pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvej inštancie a konanie zastaví. Ak je žaloba vzatá späť sčasti, použijú sa ustanovenia predchádzajúcich odsekov primerane (§ 370 C.s.p.).

Žalobu nemožno v odvolacom konaní meniť (§ 371 C.s.p.). V odvolacom konaní nemožno uplatniť práva voči žalobcovi vzájomnou žalobou (§ 372 C.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.