

|                            |                                |
|----------------------------|--------------------------------|
| Súd:                       | Najvyšší súd SR                |
| Spisová značka:            | 6Ndc/30/2025                   |
| Identifikačné číslo spisu: | 1225203709                     |
| Dátum vydania rozhodnutia: | 11.12.2025                     |
| Meno a priezvisko:         | Mgr. Dušan Čimo                |
| Funkcia:                   | sudca                          |
| ECLI:                      | ECLI:SK:NSSR:2025:1225203709.1 |

## UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky vo veci starostlivosti o maloletého X. H. G., narodeného XX. S. XXXX, matky H. G., narodenej XX. H. XXXX, L., H. XXX/XX a otca H. G., narodeného XX. E. XXXX, L., B.Á. M. XXXX/X, zastúpeného Mgr. Erikou Sojkovou, advokátkou, Bratislava, Rybníčná 40, o nariadenie neodkladného opatrenia, vedenej na Mestskom súde Bratislava IV pod sp. zn. 63C/84/2025, o nesúhlase s postúpením vecí, takto

### rozhodol:

Na prejednanie veci vedenej Mestským súdom Bratislava IV pod sp. zn. 63C/84/2025 je príslušný Mestský súd Bratislava II.

### Odôvodnenie

1. Mestský súd Bratislava IV predložil podľa § 43 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších zmien a doplnení (ďalej tiež len „CSP“) spis vedený na tomto súde pod sp. zn. 63C/84/2025 Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky (ďalej tiež len „najvyšší súd“) za účelom rozhodnutia o príslušnosti súdu na konanie z dôvodu nesúhlasu s postúpením mu vecí Mestským súdom Bratislava II.

2. Mestský súd Bratislava II postúpil vec Mestskému súdu Bratislava IV s odôvodnením, že 20. novembra 2025 mu bol doručený návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa navrhovateľ domáhal ochrany osobnosti maloletého dieťaťa v zmysle § 11 a nasl. zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len „OZ“). V tejto súvislosti poukázal na uznesenie Mestského súdu Bratislava IV zo 4. decembra 2024 č. k. 27C/88/2024-85 v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave zo 17. júna 2025 sp. zn. 8Co/62/2025, ktorým súd návrh žalobkyne (maloletej, zastúpenej zákonnou zástupkyňou) na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol a odvolací súd uznesenie súdu prvej inštancie potvrdil. Nakoľko sa podľa jeho názoru aj v danom prípade jednalo o civilnú agendu, s poukazom na § 12 ods. 1 a 2 CSP a § 2 ods. 4 zákona č. 371/2004 Z. z. o sídlach a obvodoch súdov Slovenskej republiky a o zmene zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok, postúpil vec na ďalšie konanie ako vecne a miestne príslušnému Mestskému súdu Bratislava IV.

3. Mestský súd Bratislava IV ale s postúpením veci nesúhlasil a argumentoval, že predmetom

neodkladného opatrenia je uloženie povinnosti matke zdržať sa zverejňovania prejavov osobnej povahy maloletého, najmä zverejňovanie jeho podobizne vo všetkých verejných médiách, vrátane televíznych a internetových médií, ako i na sociálnych sieťach. Bol preto toho názoru, že sa nejedná o civilnú žalobu o ochranu osobnosti maloletého (podľa § 11 a nasl. OZ), ale o nezhodu rodičov vo výkone podstatných rodičovských práv v zmysle § 35 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov (v znení neskorších zmien a doplnení, ďalej len „ZR“), o čom svedčí i samotné označenie strán (účastníkov) - že nie sú označení ako žalobca a žalovaná, ale otec a matka maloletého (žalobcom teda nie je maloletý v zastúpení zákonným zástupcom). Mestský súd Bratislava IV zároveň poukázal aj na petit predmetného neodkladného opatrenia, ktorý predstavuje úpravu rodičovského práva na zverejňovanie podobizne maloletého natrvalo a do budúcnosti, neviaže sa teda na konkrétny zásah do osobnosti, prípadne integrity, ako by tomu bolo v prípade civilného návrhu.

4. Najvyšší súd ako súd spoločne nadriadený obom mestským súdom zhora, príslušný podľa § 43 ods. 2 CSP na rozhodnutie o príslušnosti, posúdil dôvodnosť nesúhlasu s postúpením a dospel k záveru, že nesúhlas Mestského súdu Bratislava IV s postúpením veci je dôvodný.

5. Podľa § 40 prvej vety CSP súd aj bez námietky skúma vecnú príslušnosť, kauzálnu príslušnosť a funkčnú príslušnosť počas celého konania.

6. Podľa § 43 ods. 2 CSP ak súd, ktorému bol spor postúpený, s postúpením nesúhlasí, bezodkladne predloží súdny spis bez rozhodnutia spoločne nadriadenému súdu na rozhodnutie o príslušnosti; ak ide o spor o miestnu príslušnosť, predloží súdny spis svojmu nadriadenému súdu. Týmto rozhodnutím sú súdy viazané.

7. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok v znení neskorších zmien a doplnení (ďalej tiež len „CMP“) na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

8. Podľa § 3 ods. 3 CMP na konanie vo veciach podľa prvej hlavy a tretej hlavy druhej časti, tretej časti a štvrtej časti je pre obvod Mestského súdu Bratislava II miestne príslušný Mestský súd Bratislava II.

9. Podľa § 324 ods. 1 CSP pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

10. Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

11. Podľa § 11 OZ fyzická osoba má právo na ochranu svojej osobnosti, najmä života a zdravia, občianskej cti a ľudskej dôstojnosti, ako aj súkromia, svojho mena a prejavov osobnej povahy.

12. Podľa § 28 ods. 2 ZR rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výkone sú povinní chrániť záujmy maloletého dieťaťa.

13. Podľa § 35 ZR ak sa rodičia nedohodnú o podstatných veciach súvisiacich s výkonom rodičovských práv a povinností, najmä o vystaňovaní maloletého dieťaťa do cudziny, o správe majetku maloletého dieťaťa, o štátnom občianstve maloletého dieťaťa, o udelení súhlasu na poskytovanie zdravotnej starostlivosti a o príprave na budúce povolanie, rozhodne na návrh niektorého z rodičov súd.

14. Podľa článku 16 bodu 1 Dohovoru o právach dieťaťa (príloha oznámenia Federálneho ministerstva zahraničných vecí ČSFR č. 104/1991 Zb.), žiadne dieťa nesmie byť vystavené svojvoľnému zasahovaniu do svojho súkromného života, rodiny, domova alebo korešpondencie ani nezákonným útokom na svoju česť a povesť a podľa bodu 2 rovnakého článku Dohovoru o právach dieťaťa dieťa má právo na zákonnú ochranu proti takým zásahom alebo útokom.

15. Z obsahu návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia v prejednávanej veci vyplýva, že okrem označenia veci za vec starostlivosti súdu o maloleté dieťa tu navrhovateľom je otec maloletého, ktorý sa domáha bezodkladnej úpravy pomerov a ochrany práv a záujmov maloletého pred neoprávnenými zásahmi zo strany matky maloletého, konkrétne, aby sa matka podľa § 325 ods. 2 písm. d) CSP zdržala zverejňovania prejavov osobnej povahy maloletého dieťaťa, najmä zverejňovania jeho podobizne vo všetkých verejných médiách, vrátane televíznych a internetových médií, ako aj na sociálnych sieťach. Dôvodnosť svojho nároku odvodzuje od ustanovení ZR. Matka maloletého napriek nesúhlasu navrhovateľa so zverejňovaním podobizne maloletého či už na sociálnych sieťach alebo v televízii, opätovne zverejnila (6. novembra 2025) fotografiu maloletého v reality šou odvysielanej v komerčnej televízii. Zo spisu tiež vyplýva, že manželstvo rodičov maloletého bolo rozvedené rozsudkom Mestského súdu Bratislava II z 20. novembra 2023 sp. zn. B5-73P/70/2023, ktorým bola zároveň schválená rodičovská dohoda ohľadne výkonu ich rodičovských práv, pričom obaja rodičia sú oprávnení maloletého zastupovať. Z dôvodu ochrany zdravého duševného, psychického, sociálneho a morálneho vývinu maloletého a jeho dôstojnosti prebieha aktuálne na Mestskom súde Bratislava II pod sp. zn. 73P/75/2025 konanie o zmenu úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému, ktorého iniciátorom je rovnako navrhovateľ z prejednávanej veci (ako otec maloletého).

16. V zmysle ustanovenia § 35 ZR patrí právo rozhodovať o záležitostiach týkajúcich sa maloletého dieťaťa obom rodičom, pričom podstatné otázky týkajúce sa rodičovských práv voči maloletému dieťaťu musia byť vždy dohodnuté (odsúhlasené) oboma rodičmi (s tým, že prípadný nedostatok dohody má na návrh jedného rodiča vyriešiť súd). Článok 16 Dohovoru o právach dieťaťa poskytuje dieťaťu ochranu pred svojvoľným zasahovaním do jeho súkromia bez ohľadu na to, od koho tieto zásahy pochádzajú. Dieťa má právo na ochranu pred zásahmi do svojho súkromia aj v prípade, že ich vykonávajú osoby, ktorým patrí výkon rodičovských práv a povinností. Je nepochybné, že zverejňovanie fotografií maloletého nie je tzv. „bežnou vecou“, preto sa na takéto konanie vyžaduje súhlas oboch rodičov.

17. Poukazujúc na obsah neodkladného opatrenia, ako aj na už aktuálne prebiehajúce konanie o zmenu úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému, ktorých iniciátorom je otec maloletého a majú rovnaký skutkový základ (tvrdený zásah do súkromia maloletého zo strany matky) je nutné konštatovať, že predmetné neodkladné opatrenie [podľa § 325 ods. 2 písm. d) CSP] je návrhom na dočasnú a neodkladnú úpravu výkonu podstatných rodičovských práv v zmysle § 35 ZR a teda vecou starostlivosti súdu o maloletých podľa § 111 písm. d) CMP, majúcimi hmotnoprávny základ v zákone o rodine. K uvedenému je žiadúce doplniť, že ak by posudzovaný návrh na nariadenie neodkladného opatrenia mal predchádzať civilnej žalobe o ochranu osobnosti maloletého (§ 11 a nasl. OZ) alebo by mal byť podaný po začatí konania iniciovanom takou žalobou, musel by byť maloletý v postavení žalobcu a súčasne zastúpený jedným z rodičov, resp. kolíznym opatrovníkom (§ 31 ZR).

18. Najvyšší súd preto dospel k záveru, že o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia v prejednávanej veci je potrebné konať a rozhodnúť na Mestskom súde Bratislava II, ktorý je podľa § 3 ods. 3 CMP v spojení s § 111 písm. f) CMP vecne (kauzálné) príslušný na prejednávanie všetkých vecí starostlivosti súdu o maloletých pre obvod, ktorým je územie celého hlavného mesta Slovenskej republiky Bratislava, a to aj v súlade so zásadou trvania príslušnosti (perpetuatio fori), nakoľko Mestský súd Bratislava II vedie poručenský spis maloletého (konal a rozhodoval už o pôvodnej úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému a aktuálne koná aj o návrhu na zmenu skoršieho rozhodnutia). Nesúhlas Mestského súdu Bratislava IV s postúpením mu veci Mestským súdom Bratislava II bol preto dôvodný.

19. Najvyšší súd záverom dopĺňa, že právna povaha neodkladného opatrenia, ktoré sa dotýka realizácie výkonu rodičovských práv a priamo súvisí s prebiehajúcim konaním o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému, vylučuje viesť v týchto veciach samostatné konania. Pri konaniach v rodinnoprávných veciach prevažuje záujem maloletých detí, z tohto dôvodu je potrebné o neodkladnom opatrení rozhodnúť ako o celku v zmysle § 113 CMP, teda aj v rozsahu, ktorý priamo súvisí s dočasnou úpravou výkonu rodičovských práv a povinností a príslušnosť založiť podľa § 3 ods. 3 CMP v spojení s

§ 111 CMP.

20. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.