

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	7CdoS/1/2026
Identifikačné číslo spisu:	8124200383
Dátum vydania rozhodnutia:	24.02.2026
Meno a priezvisko:	JUDr. Martina Valentová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2026:8124200383.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobcu C. O., narodeného XX. G. XXXX, L. XX, proti žalovanej EOS KSI Slovensko, s.r.o., IČO: 35724803, Bratislava, Prievozská 2, právnej zastúpenej advokátskou kanceláriou Remedium Legal s.r.o., IČO: 53255739, Bratislava, Prievozská 2, o vydanie bezdôvodného obohatenia, vedenom na Okresnom súde Prešov pod č. k. 29Csp/7/2024-42, o dovolaní žalobcu proti rozsudku Krajského súdu v Prešove z 24. júna 2025 č. k. 22CoCsp/20/2024-83, takto

rozhodol:

Dovolanie o d m i e t a.

Žalovanej nárok na náhradu trov dovolacieho konania nepriznáva.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Prešov (ďalej len „súd prvej inštancie“) rozsudkom z 25. marca 2024 č. k. 29Csp/7/2024-42 rozhodol, že žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi 1.412,21 eura s 5 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 1.207,21 eura od 19. mája 2018 do zaplatenia a zo sumy 205 eur od 16. januára 2019 do zaplatenia v lehote troch dní od právoplatnosti rozsudku (výrok I.) a v prevyšujúcej časti žalobu zamietol (výrok II.). Vo vzťahu k výroku I. a II. a nároku na vydanie bezdôvodného obohatenia priznaného rozsudok Okresného súdu Prešov zo dňa 10. februára 2020 pod sp. zn. 15Csp/25/2018-70 výrokom I., priznal žalobcovi voči žalovanej nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 % (výrok III.).

2. Proti rozhodnutiu súdu prvej inštancie podal žalobca odvolanie. Krajský súd v Prešove (ďalej len „odvolací súd“) rozsudkom zo dňa 24. júna 2025 č. k. 22CoCsp/20/2024-83 rozsudok súdu prvej inštancie potvrdil vo výrokoch II. a III. (výrok I.) a stranám sporu náhradu trov odvolacieho konania nepriznal (výrok II.).

3. Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu dňa 23. septembra 2025 doručil žalobca (ďalej aj „dovolateľ“) súdu elektronicky a dňa 25. septembra 2025 poštou dovolanie, ktoré nebolo spísané advokátom.

Dovolateľ zároveň požiadal súdu o ustanovenie právneho zástupcu.

4. Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 35 CSP) po zistení, že dovolanie podala strana, v ktorej neprospech bolo napadnuté rozhodnutie vydané, bez nariadenia pojednávania (§ 443 CSP) dospel k záveru, že dovolanie treba odmietnuť. Na stručné odôvodnenie (§ 451 ods. 3 prvá veta CSP) dovolací súd uvádza:

5. Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP). Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za neho koná, má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

6. Z citovaných ustanovení vyplýva, že právna úprava civilného sporového konania účinná od 01. júla 2016 naďalej vyžaduje, aby bol dovolateľ (okrem prípadov, na ktoré sa vzťahuje § 429 ods. 2 CSP) zastúpený advokátom. Na rozdiel od predchádzajúcej právnej úpravy (navyše) požaduje, aby aj podané dovolanie bolo spísané advokátom.

7. Postup súdu prvej inštancie v prípade nesplnenia osobitnej podmienky dovolacieho konania (§ 429 ods. 1 CSP) upravuje § 436 ods. 1 CSP, podľa ktorého vtedy, keď má dovolanie vady podľa § 429 CSP a dovolateľ nebol riadne o povinnosti podľa § 429 CSP poučený v odvolacom konaní, súd prvej inštancie vyzve dovolateľa na odstránenie vád a poučí ho o následkoch neodstránenia vád dovolania.

8. Dovolací súd má z obsahu súdneho spisu za preukázané, že súd prvej inštancie vyzval dovolateľa (č. l. 130), aby v súlade § 428 a § 429 CSP v lehote pätnástich dní odstránil vady svojho podania. Súd prvej inštancie žalobcu vyzval na predloženie dovolania, ktoré bude spísané advokátom a na predloženie plnomocenstva na zastupovanie v dovolacom konaní. V súvislosti so žiadosťou dovolateľa o ustanovenie právneho zástupcu, súd prvej inštancie uviedol, že v civilnom konaní súd nemôže žalobcovi ustanoviť právneho zástupcu tak, ako o to požiadal, keďže ustanovenie právneho zástupcu (obhajcu) prichádza do úvahy iba v trestnom konaní podľa ustanovení zákona č. 301/2005 Z. z. Trestného poriadku. Dodal, že pokiaľ ide o právne poradenstvo a zastupovanie v konaní pred súdom v civilnom konaní, musí sa žalobca so žiadosťou o poskytnutie právnej pomoci obrátiť na Centrum právnej pomoci, ktorého pobočka v Prešove má kanceláriu na adrese Slovenská 40. Súd prvej inštancie žalobcu poučil o následkoch neodstránenia vád podania. Dovolateľ dovolanie spísané advokátom a plnomocenstvo na zastupovanie v dovolacom konaní v súdom stanovenej lehote nepredložil.

9. Vzhľadom k tomu, že dovolanie nebolo spísané advokátom a nejde o žiadny z prípadov podľa § 429 ods. 2 CSP, hoci bol dovolateľ o povinnom zastúpení v dovolacom konaní riadne poučený, najvyšší súd jeho dovolanie odmietol podľa § 447 písm. e) CSP pre nesplnenie podmienky dovolacieho konania.

10. Najvyšší súd rozhodnutie o nároku na náhradu trov dovolacieho konania neodôvodňuje (§ 451 ods. 3 CSP).

11. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.