

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	10CdoR/1/2026
Identifikačné číslo spisu:	1223204279
Dátum vydania rozhodnutia:	26.02.2026
Meno a priezvisko:	JUDr. Mario Dubaň
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2026:1223204279.2

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa/otca Bc. V. E., narodeného XX. V. XXXX, A., D. cesta XXXX/X, proti osobe oprávnenej na výživné/plnoleté dieťa MUDr. V. E., narodenému XX. P. XXXX, W., Na karasiny XXX/XX, o nariadenie neodkladného opatrenia v konaní o zrušenie vyživovacej povinnosti k plnoletému dieťaťu, o dovolaní navrhovateľa proti uzneseniu Krajského súdu v Žiline z 22. júla 2025 sp. zn. 14CoP/127/2025, takto

rozhodol:

Dovolanie o d m i e t a.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Prievidza (ďalej len „súd prvej inštancie“ alebo „prvoinštančný súd“) uznesením č. k. 13Pc/26/2023-103 z 27. mája 2024 návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol. Citujúc § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len „CMP“), § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“), § 325 CSP, § 329 ods. 1 veta prvá CSP, § 328 ods. 1 CSP konštatoval, že vyživovacia povinnosť otca voči plnoletému bola naposledy upravená rozsudkom Okresného súdu Prievidza č.k. 9Pc/12/2020 91 z 16. novembra 2021. Podľa názoru súdu prvej inštancie v zmysle aktuálnej právnej úpravy nie je možné rozhodnúť o zrušení vyživovacej povinnosti neodkladným opatrením a bez vykonania dokazovania.

2. Krajský súd v Žiline (ďalej len „odvolací súd“) na odvolanie navrhovateľa uznesením z 22. júla 2025 sp. zn. 14CoP/127/2025 rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdil; dospel k záveru, že pomery na strane otca k momentu rozhodovania prvoinštančného súdu - bez ďalšieho - neosvedčovali v dostatočnom rámci také skutočnosti, ktoré by preukazovali existenciu okolností odôvodňujúcich potrebu okamžitého

zásahu práve formou vydania neodkladného opatrenia, čím by sa zasiahlo do stavu právoplatného rozhodnutia o výživnom, bez osvedčenia zmeny pomerov na strane otca ako i plnoletého dieťaťa.

3. Proti tomuto uzneseniu odvolacieho súdu podal navrhovateľ (ďalej aj „dovolateľ“) dovolanie nemajúce zákonné náležitosti; pri jeho podaní nebol zastúpený advokátom a ani nepreukázal, že má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa.

4. Konanie vo veciach výživného na plnoletú osobu je upravené v zákone č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „CMP“). Vzájomný vzťah medzi CMP a zákonom č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“) je vymedzený v § 2 ods. 1 CMP, podľa ktorého sa na konania podľa tohto zákona použijú ustanovenia CSP, ak tento zákon neustanovuje inak. CMP v ustanoveniach § 76 a § 77 obsahujúcich niektoré ustanovenia o dovolaní „neustanovuje inak“, ak ide o prípustnosť dovolania vo veciach výživného plnoletých osôb; prípustnosť dovolania navrhovateľa bolo preto potrebné posudzovať podľa ustanovení CSP.

5. Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 35 CSP) po zistení, že dovolanie podala v stanovenej lehote (§ 427 ods. 1 CSP) strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 CSP), skúmal bez nariadenia pojednávania (§ 443 CSP), či sú dané procesné predpoklady pre uskutočnenie meritórneho odvolacieho prieskumu a dospel k záveru, že dovolanie treba odmietnuť.

6. Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP). Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je a/ dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, b/ dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná, má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, c/ dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná, má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

7. Postup súdu prvej inštancie v prípade nesplnenia osobitnej podmienky odvolacieho konania (§ 429 ods. 1 CSP) upravuje § 436 ods. 1 CSP, podľa ktorého vtedy, keď má dovolanie vady podľa § 429 CSP a dovolateľ nebol riadne o povinnosti podľa § 429 CSP poučený v odvolacom konaní, súd prvej inštancie vyzve dovolateľa na odstránenie vád a poučí ho o následkoch neodstránenia vád dovolania.

8. Ustanovenie § 436 ods. 1 CSP predstavuje jedinú (výnimočnú) procesnú situáciu, v ktorej súd prvej inštancie prihliada na existenciu vád dovolania a dovolateľa vyzýva na ich odstránenie. Tento postup súdu prvej inštancie sa týka výlučne vád dovolania v zmysle § 429 ods. 1 CSP a ich výskytu v prípade absencie (alebo nedostatočného) poučenia dovolateľa odvolacím súdom.

9. Procesná situácia, pri ktorej súd prvej inštancie prihliada na vady dovolania a dovolateľa vedie k ich odstráneniu, nenastáva v prípade existencie vád podľa § 429 CSP vtedy, keď bol dovolateľ riadne poučený odvolacím súdom o náležitostiach dovolania a zastúpení dovolateľa v dovolacom konaní (rovnako táto situácia nenastáva pri zistení iných vád, než sú vady dovolania v zmysle § 429 CSP). V takom prípade súd prvej inštancie dovolateľa nevyzýva na odstránenie vád dovolania a spis bez ďalšieho predkladá na rozhodnutie dovolaciemu súdu.

10. V danom prípade navrhovateľ nie je zastúpený advokátom a nepreukázal, že sám má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa. Dovolaním napadnuté rozhodnutie odvolacieho súdu obsahuje riadne poučenie o náležitostiach dovolania a povinnom zastúpení dovolateľa advokátom v dovolacom konaní (§ 393 ods. 1 CSP v spojení s ustanovením § 429 CSP); vzhľadom na uvedené v posudzovanej veci nie je splnená osobitná podmienka odvolacieho konania podľa § 429 ods. 1 CSP vzťahujúca sa na

celé dovolacie konanie, pričom nejde o žiaden z prípadov uvedených v § 429 ods. 2 CSP. Najvyšší súd preto odmietol dovolanie dovolateľa podľa § 447 písm. e) CSP bez toho, aby sa zaoberal vecnou správnosťou napadnutého rozhodnutia. Následkom nesplnenia tejto osobitnej podmienky dovolacieho konania je nemožnosť uskutočnenia meritórneho dovolacieho prieskumu, nakoľko prístup k dovolaciemu súdu nie je absolútny, ale je obmedzený citovaným zákonným ustanovením sledujúcim legitímny cieľ, ktorým je podanie iba kvalifikovaných podaní (dovolaní) na najvyšší súd ako mimoriadnu opravnú inštanciu.

11. Z tohto dôvodu dovolací súd odmietol dovolanie navrhovateľa podľa § 447 písm. e) CSP bez toho, aby sa zaoberal vecnou správnosťou napadnutého rozhodnutia.

12. Rozhodnutie o nároku na náhradu trov dovolacieho konania najvyšší súd neodôvodňuje (§ 451 ods. 3 veta druhá CSP).

13. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.