

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	5Cdo/28/2025
Identifikačné číslo spisu:	8120204764
Dátum vydania rozhodnutia:	26.02.2026
Meno a priezvisko:	JUDr. Jozef Kolcun
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2026:8120204764.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobcu Y. Č., narodeného XX. T. XXXX, W., W. XX, proti žalovanej obchodnej spoločnosti EOS KSI Slovensko, s.r.o., Bratislava, Prievozská 2, IČO: 35 724 803, zastúpenej advokátskou kanceláriou Remedium Legal, s.r.o., Bratislava, Prievozská 2, IČO: 53 255 739, o vydanie bezdôvodného obohatenia, primeraného finančného zadosťučinenia a zaplatenia nemajetkovej ujmy, vedenom na Okresnom súde Prešov pod sp. zn. 8Csp/74/2020, o dovolaní žalobcu proti rozsudku Krajského súdu v Prešove z 22. augusta 2024 sp. zn. 5CoCsp/4/2024, takto

rozhodol:

Dovolanie o d m i e t a.

Žalovanému nárok na náhradu trov dovolacieho konania n e p r i z n á v a.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Prešov (ďalej len „súd prvej inštancie“ alebo „okresný súd“) rozsudkom z 28. apríla 2022 č. k. 8Csp/74/2020-172 rozhodol tak, že:

„I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 955,65 € s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 955,65 € od 11.06.2020 do zaplatenia, a to všetko v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. V prevyšujúcej časti žalobu o vydanie bezdôvodného obohatenia zamietla.

III. Vo vzťahu k výroku I. a II. je žalovaný povinný nahradiť žalobcovi trovy konania v rozsahu 10 %.

IV. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi primerané finančné zadosťučinenie vo výške 150,- €, v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

V. V prevyšujúcej časti žalobu o primerané finančné zadosťučinenie zamietla.

VI. Vo vzťahu k výroku IV. a V. je žalovaný povinný nahradiť žalobcovi trovy konania v rozsahu 100 %.

VII. Žalobu o náhradu škody zamietla.

VIII. Vo vzťahu k výroku VII. je žalobca povinný nahradiť žalovanému trovy konania v rozsahu 100 %.“.

2. Krajský súd v Prešove (ďalej len „odvolací súd“) na odvolanie strán sporu výrokom I. potvrdil rozsudok vo výroku VII. o zamietnutí žaloby o náhradu škody, výrokom II. zmenil rozsudok vo výroku

VIII. o trovách konania vo vzťahu k výroku VII. tak, že žalovanému náhradu trov konania vo vzťahu k žalobcovi nepriznáva a výrokom III. vo zvyšnej napadnutej časti, t. j. vo výroku II. o zamietnutí žaloby o vydanie bezdôvodného obohatenia v prevyšujúcej časti a v súvisiacom výroku III. o trovách konania rozsudok zrušuje a v rozsahu zrušenia vec vracia súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

3. Proti uvedenému rozsudku odvolacieho súdu podal žalobca (ďalej aj ako „dovolateľ“) dovolanie, ktoré spísal sám a pri podaní ktorého nebol zastúpený advokátom.

4. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“ alebo „dovolací súd“) ako súd dovolací (§ 35 CSP) v prvom rade skúmal, či sú splnené procesné podmienky dovolacieho konania, za ktorých môže uskutočniť dovolací prieskum. Dospel k záveru, že tieto predpoklady nie sú dané a dovolanie je potrebné bez nariadenia pojednávania (§ 443 CSP) odmietnuť. Na stručné odôvodnenie (§ 451 ods. 3 veta prvá CSP) dovolací súd uvádza nasledovné:

5. Podľa § 429 ods. 1 CSP dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom. Podľa § 429 ods. 2 CSP povinnosť podľa odseku 1 neplatí ak je a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná, má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za nich koná, má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa.

6. Z citovaných ustanovení vyplýva, že právna úprava civilného sporového konania účinná odo dňa 01. júla 2016 naďalej vyžaduje, aby bol dovolateľ (okrem prípadov, na ktoré sa vzťahuje § 429 ods. 2 CSP) zastúpený advokátom. Na rozdiel od predchádzajúcej právnej úpravy (navyše) požaduje, aby podané dovolanie bolo spísané advokátom, teda osobou, ktorá je zapísaná v zozname advokátov vedenom Slovenskou advokátskou komorou (tento zoznam je dostupný na internetovej stránke www.sak.sk).

7. V posudzovanom spore bol dovolaním napadnutý rozsudok odvolacieho súdu, ktorý obsahuje (o. i.) riadne poučenie o povinnom zastúpení dovolateľa advokátom v dovolacom konaní, ako aj o tom, že dovolanie, ako aj iné podania dovolateľa, musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP). Je zrejmé, že napriek poučeniu odvolacieho súdu, dovolanie spísal a podal žalobca sám.

7.1. Z obsahu spisu ďalej vyplýva, že Okresný súd Prešov vyzval žalobcu, aby v lehote 10 dní doplnil svoje podanie zo dňa 28. 11. 2024 v súlade s § 429 CSP a súdu v lehote 10 dní predložil plnomocenstvo na zastupovanie v dovolacom konaní aj predmetné dovolanie spísané advokátom. Predmetná výzva bola žalobcovi doručená dňa 11. decembra 2024. Žalobca na výzvu zo dňa 04. decembra 2024 oznámil súdu, že plnomocenstvo na zastupovanie v dovolacom konaní predloží vtedy, keď mu Najvyšší súd SR prideli advokáta. Okresný súd Prešov následne vydal uznesenie zo dňa 18. decembra 2024 č. k. 8Csp/74/2020-391, ktorým vyzval žalobcu, aby v lehote 10 dní odo dňa doručenia tejto výzvy doplnil dovolanie zo dňa 28. 11. 2024, doručené Okresnému súdu Prešov dňa 29. 11. 2024 proti rozsudku Krajského súdu v Prešove zo dňa 22. 8. 2024 č. k. 5CoCsp/4/2024-334 tak, že predloží dovolanie spísané advokátom a plnomocenstvo na zastupovanie žalobcu v dovolacom konaní advokátom, zašle doplnené dovolanie v potrebnom počte rovnopisov /2x/ a zároveň ho poučil, že ak sa v lehote určenej súdom dovolanie nedoplní, dovolací súd dovolanie odmietne (§ 447 písm. d) CSP). Predmetné uznesenie bolo žalobcovi doručené dňa 08. januára 2025. Žalobca na uvedenú výzvu nereagoval.

8. Dovolací súd preto uzatvára, že osobitná podmienka dovolacieho konania podľa § 429 ods. 1 CSP ostala nesplnená, v dôsledku čoho nemožno uskutočniť meritórny dovolací prieskum. Absencia tejto procesnej podmienky dovolacieho konania je dôvodom pre odmietnutie dovolania podľa § 447 písm. e) CSP.

9. V dovolacom konaní úspešnému žalovanému dovolací súd trovy dovolacieho konania nepriznal, pretože mu žiadne trovy nevznikli (§ 453 ods. 1 v spojení s § 255 ods. 1 CSP).

10. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.