

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 14CoE/9/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5721200015
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 07. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Róbert Bebčák
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2021:5721200015.2

Uznesenie

Krajský súd v Žiline ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Róberta Bebčáka a členov senátu Mgr. Miroslava Šeptáka a Mgr. Zuzany Štolcovej, v právnej veci oprávnenej - matky: Ing. U. D., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom J. Z. X, toho času bytom K. E. XX/X, XXX XX A., proti povinnému - otcovi: Bc. P. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. XXXX/XX, toho času G. S. č. XX, XXX XX A., v konaní o výkon rozhodnutia vo veci maloletého dieťaťa: P. G., nar. XX.XX.XXXX, zastúpeného kolíznym opatrovníkom Ústredím práce, sociálnych vecí a rodiny, Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Martin, o odvolaní oprávnenej - matky proti uzneseniu Okresného súdu Martin č.k. 9Em/1/2021-34 zo dňa 10. februára 2021, takto

rozhodol:

Uznesenie Okresného súdu Martin č.k. 9Em/1/2021-34 zo dňa 10. februára 2021 **p o t v r d z u j e .**

Žiaden z účastníkov **n e m á p r á v o** na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým uznesením okresný súd konanie zastavil a žiadnemu z účastníkov nepriznal nárok na náhradu trov konania. V odôvodnení poukázal na návrh matky na nariadenie výkonu rozhodnutia - uznesenia Krajského súdu v Žiline č.k. 9CoP/31/2020-175 zo dňa 28.07.2020, právoplatného a vykonateľného dňa 26.08.2020, podľa ktorého je otec oprávnený stretávať sa s maloletým dieťaťom každý párný týždeň v kalendárnom roku od soboty 09.00 hod. do nedele do 17.00 hod. bez prítomnosti matky. Otec si maloleté dieťa vyzdvihne od matky v mieste jej bydliska, kde ho matke po ukončení styku vráti. Matka uviedla, že otec maloletého vyzdvihol od matky dňa 26.12.2020 o 09.00 hod., kde ho mal dňa 27.12.2020 v čase do 17.00 hod. matke po ukončení styku vrátiť. Uvedené otec nesplnil. Od toho času až doposiaľ sa vráteniu maloletého k rukám matky vyhýba, nerešpektuje rozhodnutie súdu, ktorým bol upravený jeho styk so synom. Matke sa podarilo so synom telefonicky spojiť 04.01.2021, kedy jej maloletý s plačom povedal, že u otca už nechce byť a chce sa vrátiť domov. Matka o všetkých skutočnostiach informovala úrad práce, sociálnych vecí a rodiny, oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, rovnako podala dňa 29.12.2020 trestné oznámenie vo veci podozrenia z prečinu marenia úradného rozhodnutia. Matka sa snažila o zmierlivé vyriešenie danej situácie vzájomnou komunikáciou s otcom ešte 30.12.2020. Napísala otcovi SMS, aby dieťa čím skôr vrátil, no bezvýsledne. Matka sa dňa 27.12.2020 a 28.12.2020 dostavila v sprievode policajnej hliadky na miesto bydliska otca, aby si syna vyzdvihla. Napriek tomu jej otec syna odmietol odovzdať a prostredníctvom policajnej hliadky odkázal matke, že jej dieťa vráti približne o 10 dní. Na základe uvedeného matka žiadala, aby súd nariadil výkon rozhodnutia za nerešpektovanie rozhodnutia súdu.

2. Povinný otec sa k návrhu matky písomne vyjadril. Uviedol, že v dňoch 26.12.2020 - 28.12.2020 bol so synom tak, ako mu to prináležalo z neodkladného opatrenia - uznesenia Krajského súdu v Žiline. Syn ho mesiac pred Vianocami prosil, aby s ním mohol ostať na Vianoce. Minulé Vianoce bol s matkou a terazšie chcel byť s otcom. S matkou sa otec už v minulosti dohodol, že si maloletého budú na Vianoce striedať, raz u nej, o rok u neho. Matkin sľub sa zmenil vo februári 2020, keď sa do ich dohôd a starostlivosti o

ich syna začal starať jej partner. Dňa 26.12.2020 si otec syna vyzdvihol u matky. 27.12.2020 prišla na adresu otca matka s policajnou hliadkou. Otec sa jej predtým snažil dovolať o tom, že syn chce ostať s ním, lenže ona má otca väčšinu času zablokovaného a keď sa jej pokúšal volať z iného čísla, nedvíhala. S policajntmi sa najprv stretla otcova matka a potom prišli dnu. Policajt sa ho opýtal, prečo nevrátil syna matke podľa nariadenia súdu. Otec mu vysvetlil, že syn chce byť s ním, keďže v poslednom období boli málo spolu. Maloletý sám odmietol ísť k matke. Roky pred 2/2020 nemali upravený styk so synom, bolo to vždy po vzájomnej dohode, pokiaľ sa nezačal interesovať iný človek. V minulosti býval otec so synom takmer každý víkend, cez prázdniny a každé sviatky bývali spolu aj dva týždne. Policajt nechcel vidieť syna, aby ho nestresoval - zakuklený veľký čierny muž, avšak nakoniec sa na chvíľu stretli. Videl, že maloletý je v poriadku, bol usmiatey, spokojný, najedený a v teple. Maloletý mu povedal, že momentálne nechce ísť k matke, že chce ostať s otcom a jeho rodinou. Policajt videl, že maloletý je v poriadku a spýtal sa ho, čo má odkázať matke. Odkázali, že otec s maloletým príde najbližšiu nedeľu o 17.00 hod. na adresu prenajatého matkinho bytu. Nasledujúci deň maloletý volal s matkou s tým, že mu je u otca dobre a odpovedal jej na pár otázok. V žiadnom prípade neplakal ako to uviedla matka. Strávili spolu krásny čas a dňa 03.01.2021 o 17.00 hod. zvonili u matky, ale nikto neotváral napriek tomu, že sa v kúpeľni a kuchyni svietilo. Následne jej otec volal a písal SMS. Mobil mala nedostupný. Maloletý mal obavy, že ho už matka nechce, ako mu to povedala už v minulosti, že keď bude chcieť byť s otcom, tak nech si vyberie buď ona alebo on. Z bydliska matky odišli a vrátili sa o 19.00 hod. v ten istý deň, opäť bez akejkolvek reakcie na zvonček, telefonáty, sms, hoci sa stále svietilo. Odišli z miesta bydliska matky a maloletý prespal u otca ďalšiu noc. V pondelok ráno matka poslala otcovi sms, že si našla neprijateľné hovory a sms-ky. Následne sa s ňou skontaktovali a synovi povedala, že si pre neho príde o 11.00 hod., potom to presunula na 13.00 hod., že nestíha. Nakoľko už mal otec so synom naplánovaný výlet, dohodli sa, že si matka pre syna príde o 18.00 hod. Okolo 18.15. hod. prišla matka aj s policajnou hliadkou, čo podľa otca bolo úplne zbytočné. Od vrátenia syna matke 04.01.2021 sa s ním chcel otec telefonicky spojiť, lenže neúspešne, zablokované číslo, iné nedvíha. Stretnutie otca so synom dňa 16.01. - 17.01.2021 prebehlo bez problémov, keďže matkin priateľ bol mimo mesta.

3. Kolízny opatrovník sa v určenej lehote k návrhu matky písomne nevyjadril.

4. Okresný súd s ohľadom na vyjadrenie matky požiadal o súčinnosť Okresné riaditeľstvo PZ v Martine, ktoré okresnému súdu doručilo Zápisnicu z výsluchu otca zo dňa 22.01.2021 a uznesenie zo dňa 27.01.2021, ktorým bolo trestné oznámenie matky odmietnuté. Podľa správy Obvodného oddelenia PZ Martin - západ vykonali príslušníci OO PZ dňa 27.12.2020 preverenie na adrese otca dieťaťa, kde čakala matka s tým, že si prišla prevziať syna, no ten jej ho odmietol dať a chce, aby syn ostal u neho. Hliadka preverila, či je maloletý v poriadku, ten sa hral doma u otca a uviedol, že chce ešte zostať s otcom. Otec teda odmietol matke syna odovzdať a uviedol, že tak urobí 03. alebo 04. januára 2021. Obdobné preverenie príslušníci OO PZ vykonali dňa 28.12.2020, keď bolo rovnako preverené, že maloletý je v poriadku a uviedol, že sám chce ostať ešte u otca. Okresný súd sa oboznámil aj s vyjadrením otca k sp. zn. 9P/72/2020 a so zvukovým záznamom maloletého dieťaťa, ktoré vyjadriло svoj názor na situáciu počas Vianoc a potvrdilo vyjadrenie otca, že chcel s ním ostať počas Vianoc.

5. Okresný súd konštatoval, že je nesporné, že rodičia spolu korektne nekomunikujú, čo má za následok konfliktné situácie, pričom je ich povinnosťou prejavovať potrebnú dávku tolerancie a ústretovosti, aby maloleté dieťa nepocíťovalo negatívne a napäté situácie medzi rodičmi. Je nepochybné, že maloletý má rád oboch rodičov a ich neustály konflikt by mohol mať negatívny dopad na jeho psychický a fyzický vývoj. Využívanie prítomnosti príslušníkov policajného zboru pri každom probléme len spôsobuje dieťaťu stres. Vzhľadom na vek maloletého je nepochybné, že vie prejavovať svoj názor a tento si zdôvodniť.

6. Okresný súd konštatoval, že styk otca s dieťaťom bol upravený súdnym rozhodnutím, ktoré treba rešpektovať. Z listinných dôkazov mal okresný súd preukázané, že otec síce rešpektoval názor dieťaťa, ktorý bol v rozpore so súdnym rozhodnutím, avšak jednostranným vyhlásením, že syna neodovzdá matke s vedomím, že porušuje rozhodnutie súdu. Takýto postup nie je prípustný, pretože v prvom rade ide o maloletého. Je nevyhnutné, aby rodičia začali spolu s maloletým komunikovať a hľadať riešenia. Okresný súd poukázal na ust. § 390 písm. e) Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“), podľa ktorého súd aj bez návrhu uznesením konanie o výkon rozhodnutia zastaví, ak došlo k splneniu povinnosti. Keďže maloleté dieťa bolo odovzdané matke dňa 04.01.2021, okresný súd v zmysle tohto ustanovenia konanie zastavil, pretože došlo k splneniu povinnosti, a to odovzdaním dieťaťa rodičovi, u ktorého má byť podľa právoplatného rozhodnutia súdu.

7. O náhrade trov konania rozhodol okresný súd podľa ust. § 52 CMP, v zmysle ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

8. Proti tomuto uzneseniu podala v zákonnej lehote odvolanie oprávnená matka. V odvolaní uviedla, že okresný súd mal stav veci posúdiť s ohľadom na platné uznesenie krajského súdu, podľa ktorého mal otec vrátiť dieťa k rukám matky dňa 27.12.2020 o 17:00 na adrese bydliska, čo neučinil a dieťa zadržoval proti jeho vôli, o čom svedčí nahrávka prvých minút po prevzatí dieťaťa. Okresný súd zbytočne naťahoval čas na vrátenie dieťaťa a mal neodkladne konať už dňa 30.12.2020. S dieťaťom bolo otcom manipulované a otec dieťaťa donútil dieťa k predmetnej nahrávke pod nátlakom. Okresný súd konštatoval, že došlo k splneniu povinnosti a odovzdaniu dieťaťa rodičovi, u ktorého má byť podľa platného rozhodnutia súdu, s čím matka nemôže súhlasiť, nakoľko dieťa bolo držané protiprávne navyše u otca 7 dní. Otec maloletého dieťaťa nerešpektoval súdne rozhodnutie a dieťa neprezentovalo vôľu zostať u otca, čo vyplýva zo zápisnice zo dňa 13.08.2020. Je zrejmé, že otec užíva marihuanu, a to aj pred synom. Otec dieťa odmietol vydať s tým, že rozhodnutie súdu nerešpektuje a porušuje ho. Na Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny sa nedostavil a aj z ich strany došlo k mareniu súdneho rozhodnutia. Matka ďalej uviedla okolnosti ohľadom riešenia otázky styku otca s maloletým dieťaťom v priebehu roku 2020. Kým sa otec nepreukáže testom na THC, na ktorý bol zaviazaný súdom na prvom pojednávaní dňa 13.08.2020, má matka problém dieťa mu s dôverou odovzdávať.

9. Otec vo vyjadrení k odvolaniu matky uviedol, že mu ide o najlepšie dobro pre maloletého P., s ktorým chce tráviť maximum času. Predložená audionahrávka od syna bola nahraná ním dobrovoľne, reálne sa na matku pýtal až v nedeľu dňa 03.01.2021, kedy podľa predchádzajúcej dohody, čo bolo odkázané matke po policajtoch, boli na mieste prechodného bydliska a napriek zvoneniu nikto neotváral. Syn začal mať obavy z toho, že ho matka už nechce. Týždeň pred riadnym pojednávaním dňa 13.08.2020 matka nedodrжала predbežné opatrenie súdu. Od posledného súdneho procesu matka neabsolvovala vyšetrenie u psychologičky s maloletým na ÚPSVaR, pre ktoré vyšetrenie bolo pojednávanie odročené. Pri návšteve policajnej hliadky, ktorá sa so synom rozprávala, matke odkázal, že sa má výborne a chce zostať s otcom. Otec uviedol, že už bol 3x aj na detekcii moču na prítomnosť zakázaných látok a vždy bol negatívne testovaný.

10. K doručenému odvolaniu matky sa kolízny opatrovník nevyjadril. Kolízny opatrovník ani matka sa písomne nevyjadrili ani k doručenému vyjadreniu otca k podanému odvolaniu.

11. Krajský súd v Žiline ako súd odvolací (§ 34 CSP) preskúmal uznesenie súdu prvej inštancie na základe podaného odvolania oprávnenej matky bez viazanosti odvolacími dôvodmi (§ 66 CMP) a bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP a contrario, § 374 CMP) a uznesenie okresného súdu podľa ust. § 387 ods. 1 CSP ako vecne správne potvrdil. Rozhodnutie bolo odvolacím súdom prijaté hlasovaním v senáte pomerom hlasov 3:0.

12. Primárne krajský súd považuje za potrebné poukázať na skutočnosť, že predmetom prieskumu je len (ne)správnosť záverov odvolaním napadnutého uznesenia okresného súdu (č.l. 34 spisu), ktorým okresný súd konanie o návrhu na nariadenie výkonu rozhodnutia zastavil.

13. Podľa § 1 CMP, podľa tohto zákona súdy prejednávajú a rozhodujú veci ustanovené v tomto zákone.

14. Podľa § 2 CMP, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

15. Podľa § 387 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“ alebo „Civilný sporový poriadok“), odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne.

16. Po oboznámení sa s obsahom spisového materiálu a skutočnosťami, ktoré predchádzali vydaniu odvolaním napadnutého uznesenia okresného súdu, odvolací súd nezistil opodstatnenosť odvolania oprávnenej matky pre zmenu alebo zrušenie odvolaním napadnutého uznesenia o zastavení konania. Len na zdôraznenie vecnej správnosti napadnutého rozhodnutia okresného súdu krajský súd považuje za potrebné uviesť nasledovné.

17. Podľa § 370 ods. 1 CMP, podľa tejto časti sa postupuje pri výkone rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému.

18. Podľa § 372 CMP, účastníkmi konania o výkone rozhodnutia sú maloletý, ten, kto je z exekučného titulu oprávnený a povinný.

19. Podľa § 373 CMP, na konanie o výkone rozhodnutia sa použijú ustanovenia prvej časti a piateho dielu prvej hlavy druhej časti, ak nie je ustanovené inak.

20. Podľa § 390 písm. e) CMP, súd aj bez návrhu uznesením konanie o výkon rozhodnutia zastaví, ak došlo k splneniu povinnosti.

21. Z obsahu predloženého spisového materiálu vyplývalo, že oprávnená podala na okresnom súde dňa 05.01.2021 návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia, datovaný dňa 04.01.2021, a to konkrétne na nariadenie výkonu rozhodnutia - uznesenia Krajského súdu Žilina sp. zn. 9CoP/31/2020 z dôvodu, že povinný neplní to, čo mu ukladá uvedený exekučný titul. Návrh odôvodnila tým, že povinný mal maloletého syna dňa 27.12.2020 matke vrátiť, čo nesplnil a až doposiaľ sa vráteniu syna k rukám matky vyhýba. Povinný v písomnom vyjadrení k podanému návrhu uviedol okolnosti, za akých bol maloletý P. u neho s tým, že spolu so synom prišli k matke dňa 03.01.2021 o 17:00 hod., avšak nikto neotváral. Po dohode nasledujúci deň okolo 18:15 hod. prišla matka aj s policajtm. Od vrátenia syna matke dňa 04.01.2021 sa otec chcel so synom spojiť aspoň telefonicky, avšak neúspešne, keďže číslo bolo zablokované. Obdobné skutočnosti ohľadom vrátenia syna matke dňa 04.01.2021 plynú aj zo Zápisnice o vylúčení otca zo dňa 22.01.2021 a z uznesenia OR PZ v Martine zo dňa 27. januára 2021 (č.l. 27 spisu), podľa ktorého hliadka OO PZ Martin - západ dňa 04.01.2021 v čase o 18:05 hod. asistovala pri odovzdávaní maloletého syna P. G. od otca matke.

22. Na základe uvedeného krajský súd konštatuje, že povinnosť, splnenia ktorej sa oprávnená matka domáhala návrhom zo dňa 04.01.2021, teda povinnosť vrátenia maloletého syna P. k jej rukám, bola dňa 04.01.2021 splnená. Okresný súd tak vecne správne v zmysle ust. § 390 písm. e) CMP konanie o výkon rozhodnutia zastavil, keďže došlo k splneniu povinnosti, ktorá bola predmetom podaného návrhu na nariadenie výkonu rozhodnutia.

23. Vo vzťahu ku skutočnostiam, ktoré oprávnená matka uviedla v podanom odvolaní, považuje krajský súd za potrebné zdôrazniť, že tieto skutočnosti sa týkajú genézy vzťahu otca a matky vo vzťahu k úprave styku otca s maloletým synom P. a jedná sa o okolnosti, ktoré nemajú vplyv na v konaní jednoznačne preukázanú skutočnosť, že otec povinnosť podľa vyššie uvedeného exekučného titulu dňa 04.01.2021 splnil, keď syna v tento deň odovzdal k rukám matky. Skutočnosť, že v tento deň bol syn matke odovzdaný, nakoniec nespochybnila ani matka v podanom odvolaní.

24. Podľa § 57 CMP o povinnosti nahradiť trovy konania, ak nejde o trovy konania štátu, rozhoduje súd len na návrh.

25. Podľa § 58 CMP o nároku na náhradu a o výške trov konania rozhoduje súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

26. Podľa § 396 ods. 1 CSP, ustanovenia o trovách konania pred súdom prvej inštancie sa použijú aj na odvolacie konanie.

27. O trovách odvolacieho konania krajský súd rozhodol podľa § 52 CMP v spojení s § 396 ods. 1 CSP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov odvolacieho konania. V mimosporových konaniach upravených CMP platí zásada, že žiadny z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ktoré si v konaní platil (§ 49 CMP). Každý z účastníkov si teda sám znáša trovy, ktoré v konaní platil.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie **n i e j e** prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa.

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Podľa ust. § 428 CSP v dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh).

Podľa ust. § 429 ods. 1 CSP dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

Podľa ust. § 429 ods. 2 CSP povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
 - b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
 - c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa.
- Podľa ust. § 430 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania.

Podľa ust. § 420 CSP dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces.

Podľa ust. § 431 CSP dovolanie prípustné podľa § 420 možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení. Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada.

Podľa ust. § 421 CSP dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe odvolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi odvolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Podľa ust. § 432 CSP dovolanie prípustné podľa § 421 možno odôvodniť iba tým, že rozhodnutie spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci. Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia.

Podľa ust. § 433 CSP dovolací dôvod nemožno vymedziť tak, že dovolateľ poukáže na svoje podania pred súdom prvej inštancie alebo pred odvolacím súdom.

Podľa ust. § 434 CSP dovolacie dôvody možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie dovolania.

Podľa ust. § 435 CSP v dovolaní nemožno uplatňovať nové prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany okrem skutočností a dôkazov na preukázanie prípustnosti a včasnosti podaného dovolania.