

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota
Spisová značka: 0T/7/2026
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6926010126
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 04. 2026
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zoltán Boros
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2026:6926010126.5

Rozsudok bez odôvodnenia

Okresný súd Rimavská Sobota samosudcom JUDr. Zoltánom Borosom v trestnej veci proti obžalovanému A. B., nar. XX.XX.XXXX v C., okres Rimavská Sobota, pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Tr. zákona na hlavnom pojednávaní konanom dňa 09. apríla 2026 takto

rozhodol:

Obžalovaný A. B. D. E. F. G. D. H., nar. XX.XX.XXXX v C., trvale bytom C. XX, I. G. B., nezamestnaný, t. č. vo väzbe v ÚVV a ÚVTOS Banská Bystrica,

je vinný, že

12.03.2026 v čase o 20:27 hodine viedol ako vodič osobné motorové vozidlo továrenskej značky Škoda Fabia, evidenčného čísla G., následne bol zastavený a kontrolovaný hliadkou Okresného dopravného inšpektorátu PZ Rimavská Sobota na ulici Kuzmányho v Rimavskej Sobote, ktorá vodiča vyzvala, aby predložil všetky doklady na vedenie a prevádzku vozidla, na čo im nepredložil žiadne doklady a následnou lustráciou bolo zistené, že menovaný má Trestným rozkazom vydaným Okresným súdom v Rimavskej Sobote pod spisovou značkou 0 T 12/2021 právoplatným 24.01.2021, uložený okrem iného trestu aj trest zákazu činnosti vedenia motorových vozidiel na dobu 36 mesiacov, ktorý v súčasnej dobe vykonáva,

t e d a

maril výkon rozhodnutia súdu tým, že vykonával činnosť, na ktorú sa vzťahuje rozhodnutie súdu o zákaze činnosti,

t ý m s p á c h a l

prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Tr. zákona.

Za to sa
o d s u d z u j e

podľa § 348 ods. 1 Tr. zákona s prihliadnutím na § 36 písm. l) Tr. zákona, § 37 písm. m) Tr. zákona, § 38 ods. 2 Tr. zákona na trest odňatia slobody v trvaní 5 (piatich) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 1, ods. 4 Tr. zákona samosudca obžalovaného pre výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 61 ods. 1, ods. 2 Tr. zákona s prihliadnutím na § 36 písm. l) Tr. zákona, § 37 písm. m) Tr. zákona, § 38 ods. 2 Tr. zákona samosudca obžalovanému ukladá trest zákazu činnosti vedenia motorových vozidiel v trvaní 30 (tridsiatich) mesiacov.

Podľa § 172 ods. 2 Tr. poriadku samosudca vyhotovil zjednodušený písomný rozsudok, ktorý neobsahuje odôvodnenie, lebo po vyhlásení rozsudku prokurátor, obžalovaný a obhajca sa vzdali práva podať odvolanie.

maril výkon rozhodnutia súdu tým, že vykonával činnosť, na ktorú sa vzťahuje rozhodnutie súdu o zákaze činnosti,

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Rimavská Sobota na Krajský súd v Banskej Bystrici. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku. Odvolanie má odkladný účinok (§ 306/2 Tr. poriadku).

Odvolanie môžu podať:

Prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a Tr. poriadku), a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2 Tr. poriadku). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2 Tr. poriadku).

Obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b Tr. poriadku), a to len vo svoj prospech (§ 308/2 Tr. poriadku).

Príbuzní obžalovaného v priamom rade (jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh) pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2 Tr. poriadku). Zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli (§ 308/2 Tr. poriadku).

Orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného, a to len v jeho prospech, ako aj proti jeho vôli (§ 345/1 Tr. poriadku).

Poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c Tr. poriadku), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1 Tr. poriadku). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68 Tr. poriadku).

Zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307/1d Tr. poriadku a § 45/1 Tr. poriadku).

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.