

Súd: Okresný súd Komárno
Spisová značka: 4T/30/2026
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4226010138
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 04. 2026
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ľudovít Majerčík
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2026:4226010138.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Komárno samosudcom Mgr. Ľudovítom Majerčíkom vydáva podľa § 353 odsek 1 Trestného poriadku

rozhodol:

Obvinený:

A. B. C. X. XXXXX XXXX A. D., trvale bytom E., A. F. G. XX/XXX, na slobode

je vinný, že

hoci mu zo zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine v znení neskorších predpisov vyplýva povinnosť vyživovať svojho maloletého syna H. B., nar. X. XXXXXX XXXX a rozsudkom Okresného súdu Komárno sp. zn. 12P/13/2020 z 28. júla 2020, ktorý nadobudol právoplatnosť 20. augusta 2020, mu bola určená povinnosť prispievať na jeho výživu vo výške 30 % zo sumy životného minima pre nezaopatrené nepľnoleté dieťa určovanej opatrením Ministerstva práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky aktuálne vždy k 1. júlu bežného kalendárneho roka vždy do 15. dňa kalendárneho mesiaca od právoplatnosti tohto rozsudku na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Komárno, túto povinnosť si riadne neplnil v mieste svojho trvalého bydliska E., A. F. G. XX a ani na iných miestach, kde sa zdržoval od 1. júla 2024 až doposiaľ, pričom nemal stále zamestnanie s postačujúcim príjmom živil sa len príležitostnými prácami s nedostatočným príjmom, bol aj dobrovoľne nezamestnaný bez toho, aby bol prihlásený v evidencii uchádzačov o zamestnanie príslušného úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, a teda nevyvinul ani minimálne úsilie, aby si našiel stále zamestnanie ako trvalý zdroj príjmu, z ktorého by výživné na svoje maloleté dieťa vedel platiť, v dôsledku čoho mu na výživnom vznikla zaostalosť najmenej vo výške najmenej 800,64 eur, ktorá bola ustálená s prihliadnutím na to, že 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa bola od 1. júla 2024 do 30. júna 2025 suma vo výške 37,53 a od 1. júla 2025 až doposiaľ suma vo výške 38,92 eur,

teda

najmenej dva mesiace v období dvoch rokov neplnil z nedbanlivosti zákonnú povinnosť vyživovať iného, čím spáchal,

prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona.

Za to sa

odsudzuje

Podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona s použitím § 36 písmeno l), § 37 písmeno m), § 38 odsek 2 Trestného zákona na trest odňatia slobody vo výmere 6 (šesť) mesiacov.

Podľa § 49 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona súd výkon tohto trestu podmienene odkladá a podľa § 50 odsek 1 Trestného zákona určuje skúšobnú dobu v trvaní 2 (dvoch) rokov.

Podľa § 50 odsek 2 Trestného zákona súd obvinenému ukladá povinnosť, aby v skúšobnej dobe podmienene odsúdenia podľa svojich schopností nahradil zaostalosť na výživnom Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny Komárno, Námestie M. R. Štefánika 9, 945 01 Komárno.

Poučenie:

Proti trestnému rozkazu môžu podať obvinený, osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor odpor do 8 dní odo dňa jeho doručenia na súde, ktorý trestný rozkaz vydal.

Ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba v lehote odpor, samosudca rozhodne podľa § 241 odsek 1 písmeno j) o prijatí obžaloby a nariadi vo veci hlavné pojednávanie; pri prejednávaní veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnou kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu obsiahnutými v trestnom rozkaze. Inak sa trestný rozkaz stane právoplatným a vykonateľným podľa § 356.

Poškodený môže podať odpor len proti výroku, ktorým mu bola priznaná náhrada škody. Ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa zruší vo výroku o náhrade škody, pričom samosudca odkáže uznesením poškodeného s jeho nárokom na náhradu škody na civilný proces, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom.

Poškodený môže vziať súhlas s trestným stíhaním vedeným pre prečin uvedený v § 211 Trestného poriadku späť až do času, kým je trestný rozkaz doručený niektorej z osôb uvedených v § 355 odsek 1 Trestného poriadku.

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, zúčastnená osoba a prokurátor môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť až dovtedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu. Osoby, ktoré sú oprávnené podať odvolanie v prospech obvineného tak môžu urobiť len s výslovným súhlasom obvineného. Ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť, trestný rozkaz sa prednesom obžaloby prokurátorom na hlavnom pojednávaní ruší. V prípade postupu podľa § 255 odsek 3 Trestného poriadku sa trestný rozkaz ruší aj pred prednesom obžaloby vyhlásením uznesenia o vrátení veci prokurátorovi na postup podľa § 232 a § 233 Trestného poriadku alebo vyhlásením rozsudku, ktorým súd schválil dohodu o vine a treste.

Ak odpor nebol podaný v ustanovenej lehote alebo podaný odpor bol vzatý späť, trestný rozkaz sa stane právoplatným a vykonateľným, pričom má povahu právoplatného odsudzujúceho rozsudku.

V prípade podania odporu sú obvinený, jeho obhajca, poškodený a jeho splnomocnenec povinní najneskôr s podaním odporu písomne oznámiť súdu návrhy na vykonanie dôkazov. Vykonanie neskôr navrhnutých dôkazov, ktoré týmto osobám boli známe v čase doručenia trestného rozkazu, môže súd odmietnuť (§ 240 odsek 3 Trestného poriadku).

V návrhu na vykonanie dôkazov treba uviesť okolnosti, ktoré sa nimi majú objasniť, a ak ide o svedka, treba uviesť skutočnosti, na ktoré má byť vypočutý. Dôkazy musia byť označené tak, aby ich bolo možné na hlavnom pojednávaní vykonať okrem prípadov, keď vykonanie dôkazu zabezpečí ten, kto jeho vykonanie navrhol. Ak sa navrhuje výsluch svedka alebo znalca a navrhovateľ oznámi, že nemôže zabezpečiť jeho prítomnosť na hlavnom pojednávaní a žiada preto súd o jeho predvolanie, treba uviesť údaje o jeho totožnosti a bydlisku, inak súd vykonanie tohto dôkazu spravidla odmietne (§ 240 odsek 4 Trestného poriadku).