

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 2T/3/2026
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6726010015
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 04. 2026
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Štubniaková Kochanová
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2026:6726010015.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen samosudkyňou JUDr. Zuzanou Štubniakovou Kochanovou v trestnej veci obžalovaného A. B. pre prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Tr. zákona a pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Tr. zákona na hlavnom pojednávaní konanom dňa 13.04.2026 vo Zvolene, takto

rozhodol:

Obžalovaný
A. B. C. XX.XX.XXXX D. E., trvale bytom F. XXX/XXX, G., občan SR

je vinný,

že

dňa 01.11.2025 v čase o 21:05 hod. viedol ako vodič osobné motorové vozidlo zn. H. I., ev. č. B. po ceste č. III/2454 v smere jazdy zo Zolnej na Lieskovec, pričom v km 2,51 tejto cesty prešiel s vozidlom do protismernej časti vozovky a ľavou prednou časťou svojho vozidla narazil do protiídúceho vozidla zn. D. J., ev. č. K., následne v rámci dokumentovania tejto dopravnej nehody bol vyzvaný na podrobenie sa dychovej skúške, ktorú neodmietol a dobrovoľne sa jej podrobil, pričom v čase o 21:29 hod. mu v dychu bolo zistené 0,75 mg/l alkoholu a pri druhej opakovanej dychovej skúške v čase o 21:48 hod. mu v dychu bolo zistené 0,69 mg/l alkoholu,

pričom uvedeného konania sa dopustil napriek tomu, že trestným rozkazom Okresného súdu Zvolen sp. zn. OT 75/2019 zo dňa 07.07.2019, právoplatným a vykonateľným toho istého dňa, bol odsúdený za spáchanie prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Tr. zákona a prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Tr. zákona, za čo mu bol uložený o. i. trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu v trvaní 72 mesiacov, ktorý mu však z dôvodu výkonu nepodmienečného trestu odňatia slobody neplynul v období od 31.07.2019 do 30.01.2020 a v období od 04.01.2021 do 04.09.2022

t e d a

- vykonával v stave vylučujúcom spôsobilosť, ktorú si privodil vplyvom návykovej látky, činnosť, pri ktorej mohol ohroziť život alebo zdravie ľudí alebo spôsobiť značnú škodu na majetku, a
- maril výkon rozhodnutia súdu tým, že vykonával činnosť, na ktorú sa vzťahuje rozhodnutie súdu o zákaze činnosti

č í m s p á c h a l

prečin: ohrozenie pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 odsek 1 Trestného zákona

prečin: marenie výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno d) Trestného zákona

Z a t o s a o d s u d z u j e

Podľa § 348 ods. 1 Trestného zákona, § 36 písm. l/, § 37 písm. h/, m/, § 38 ods. 2, § 41 ods. 1, § 46 Trestného zákona na úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 18 /osemnásť/ mesiacov.

Podľa § 51 ods. 1 Tr. zákona, § 49 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona súd obžalovanému výkon trestu odňatia slobody podmienčne o d k l a d á a obžalovanému u k l a d á probačný dohľad nad jeho správaním v skúšobnej dobe.

Podľa § 51 ods. 2 Tr. zákona súd obžalovanému u r č u j e skúšobnú dobu vo výmere 36 /tridsaťšesť/ mesiacov.

Podľa § 51 ods. 2 Tr. zákona, § 51 ods. 3 písm. b/ Tr. zákona súd obžalovanému u k l a d á obmedzenie spočívajúce v zákaze požívania alkoholických nápojov a iných návykových látok.

Podľa § 348 ods. 1 Tr. zákona s použitím § 56 ods. 2 Tr. zákona, § 38 ods. 2 Tr. zákona, § 36 písm. l/, § 37 písm. h/, písm. m/ Tr. zákona na peňažný trest vo výmere 2000 € (dvetisíc eur).

Podľa § 57 ods. 2 Tr. zákona zaplatená suma peňažného trestu pripadá štátu.

Podľa § 57 ods. 3 Tr. zákona súd ustanovuje pre prípad, že by výkon peňažného trestu mohol byť úmyselne zmarený n á h r a d n ý trest odňatia slobody vo výmere 4 (štyri) mesiace.

Podľa § 61 ods. 1, ods. 2, ods. 5 písm. a/ Tr. zákona súd obžalovanému ukladá trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu na d o ž i v o t i e.

Podľa § 172 ods. 2 Tr. poriadku sa tento rozsudok vyhotovuje bez odôvodnenia, pretože po jeho vyhlásení na hlavnom pojednávaní sa obžalovaný a prokurátor vzdali práva podať odvolanie.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 (pätnásť) dní od oznámenia rozsudku prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici.

Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku (§ 309 ods. 1 Tr. poriadku.)

Odvolanie má odkladný účinok.

V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom odvolanie smeruje, a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo.

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku a to v neprospech i v prospech obžalovaného. V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného;
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, a to len vo svoj prospech;
- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech;
- zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli;

- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli;
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody, a to v neprospech obžalovaného. Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu;
- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci.

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.