

Súd: Okresný súd Humenné
Spisová značka: 4T/20/2026
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8326010193
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 04. 2026
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Salajová
ECLI: ECLI:SK:OSHE:2026:8326010193.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Humenné, samosudkyňou JUDr. Zuzanou Salajovou, o návrhu prokurátora Okresnej prokuratúry Humenné na schválenie dohody o uznaní viny a prijatí trestu, na verejnom zasadnutí konanom v Humennom dňa 14.04.2026 takto

rozhodol:

Súd podľa § 334 ods. 4 Trestného poriadku schvaľuje dohodu o vine a treste uzavretú medzi prokurátorom A. B. C. a obvineným D. E. na verejnom zasadnutí dňa 14. apríla 2026,

Obvinený D. E., nar. XX.XX.XXXX v F., trvale bytom G. XXXX/XX, F.,

je vinný, že

1.

po tom, čo si pred jazdou vedome aplikoval návykové látky pervitín a marihuanu, ktoré sú zaradené do I. a II. skupiny psychotropných látok v zmysle zákona NR SR č. 139/1998 Z.z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov, tak dňa 30.6.2024 v čase o 07.35 hod. v rozpore s ustanovením § 4 ods.1 písm. c), ods.2 písm. d), § 9 ods.1, § 137 ods.2 písm. a), písm. c), písm. j) zákona NR SR č. 8/2009 Z.z. o cestnej premávke v znení neskorších predpisov riadil po ulici F. v F. osobné motorové vozidlo značky E. A., evidenčné číslo F., v dôsledku ovplyvnenia týmito návykovými látkami bol zastavený hliadkou PZ, po zákonomnom poučení a pozitívnom výsledku skriningového testu na požitie návykových látok, bol toho istého dňa v čase o 08.30 hod. podrobený odberu biologického materiálu (krvi a moču), pričom takto bolo zistené, že v čase jazdy mal koncentráciu metamfetamínu v krvi minimálne v hodnote 123,59 ng/ml, pozitívnu koncentráciu amfetamínu v krvi minimálne v hodnote 23,03 ng/ml a pozitívnu koncentráciu THC v krvi minimálne v hodnote 12,09 ng/ml, pričom týmto hodnotám zodpovedajúce množstvo omamných a psychotropných látok v krvi a stav ovplyvnenia jeho reakčných a motorických funkcií s poruchami odhadu vzdialenosti, časovej dezorientácie, poruchami pozornosti a sústredenia v čase jazdy, vylučovali jeho schopnosť pre bezpečné vedenie motorových vozidiel a tohto konania sa dopustil napriek tomu, že Trestným príkazom Mestského súdu v Brne zo dňa 20.7.2022, sp. zn. 9T 75/2022-53, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 2.8.2022 bol odsúdený pre prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 274 ods.1 Trestného zákoníka a taktiež napriek tomu, že Trestným príkazom Okresného súdu v Ostrave zo dňa 1.2.2016, sp. zn. 3T 7/2016-45, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 18.2.2016, bol odsúdený pre prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 274 ods.1 Trestného zákoníka,

2.

- po tom, čo si pred jazdou vedome aplikoval návykové látky pervitín a marihuanu, ktoré sú zaradené do I. a II. skupiny psychotropných látok v zmysle zákona NR SR č. 139/1998 Z.z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov, tak dňa 20.11.2025 v čase o 08.15 hod. v rozpore s ustanovením § 4 ods.1 písm. c), ods.2 písm. d), § 9 ods.1, § 137 ods.2 písm. a), písm. c), písm. j) zákona NR SR č. 8/2009 Z.z. o cestnej premávke v znení neskorších predpisov riadil po ulici H. v

F. osobné motorové vozidlo značky E. A., evidenčné číslo F., v dôsledku ovplyvnenia týmito návykovými látkami bol zastavený hliadkou PZ, po zákonom poučení a pozitívnom výsledku skriningového testu na požitie návykových látok, bol toho istého dňa v čase o 10.35 hod. podrobený odberu biologického materiálu (krvi a moču), pričom takto bolo zistené, že v čase jazdy mal koncentráciu metamfetamínu v krvi minimálne v hodnote 376,30 ng/ml, pozitívnu koncentráciu amfetamínu v krvi minimálne v hodnote 64,85 ng/ml a pozitívnu koncentráciu THC v krvi minimálne v hodnote 2,27 ng/ml, pričom týmto hodnotám zodpovedajúce množstvo omamných a psychotropných látok v krvi a stav ovplyvnenia jeho reakčných a motorických funkcií s poruchami odhadu vzdialenosti, časovej dezorientácie, poruchami pozornosti a sústredenia v čase jazdy, vylučovali jeho schopnosť pre bezpečné vedenie motorových vozidiel,
- po tom, čo si pred jazdou vedome aplikoval návykovú látku pervitín, ktorá je zaradená do II. skupiny psychotropných látok v zmysle zákona NR SR č. 139/1998 Z.z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov, tak dňa 21.11.2025 v čase o 07.00 hod. v rozpore s ustanovením § 4 ods.1 písm. c), ods.2 písm. d), § 9 ods.1, § 137 ods.2 písm. a), písm. c), písm. j) zákona NR SR č. 8/2009 Z.z. o cestnej premávke v znení neskorších predpisov riadil po ulici Jesenského v Snine v smere do centra mesta osobné motorové vozidlo značky E. A., evidenčné číslo F., v dôsledku ovplyvnenia týmito návykovými látkami pri riadení vozidla zaspal a nezvládol smerové riadenie vozidla, s vozidlom prešiel do protismernej časti vozovky a zišiel vľavo v smere svojej jazdy kde narazil do kovového oplotenia a zábradlia rodinného domu so súpisným číslom XXXX/XX, po príchode hliadky PZ po zákonom poučení bol podrobený skriningovému testu na požitie návykových látok s pozitívnym výsledkom, následne bol toho istého dňa v čase o 09.15 hod. podrobený odberu biologického materiálu (krvi a moču), pričom takto bolo zistené, že v čase jazdy mal koncentráciu metamfetamínu v krvi minimálne v hodnote 160 ng/ml, pričom týmto hodnotám zodpovedajúce množstvo omamných a psychotropných látok v krvi a stav ovplyvnenia jeho reakčných a motorických funkcií s poruchami odhadu vzdialenosti, časovej dezorientácie, poruchami pozornosti a sústredenia v čase jazdy, vylučovali jeho schopnosť pre bezpečné vedenie motorových vozidiel,

teda

v skutku č. 1,
vykonával v stave vylučujúcom spôsobilosť, ktorý si privodil vplyvom návykovej látky, zamestnanie alebo inú činnosť, pri ktorých by mohol ohroziť život alebo zdravie ľudí alebo spôsobiť značnú škodu na majetku, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatichštyroch mesiacoch odsúdený,

v skutku č. 2,
pokračujúcim konaním, vykonával v stave vylučujúcom spôsobilosť, ktorý si privodil vplyvom návykovej látky, zamestnanie alebo inú činnosť, pri ktorých by mohol ohroziť život alebo zdravie ľudí alebo spôsobiť značnú škodu na majetku,

čím spáchal

v skutku č. 1,
prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods.3 písm. a) Trestného zákona,

v skutku č. 2
pokračujúci prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods.1 Trestného zákona.

Za to sa odsudzuje:

Podľa § 289 ods. 3 Trestného zákona, § 38 ods. 2 Trestného zákona, § 41 ods.1 Trestného zákona, § 46 Trestného zákona na úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 18 (osemnásť) mesiacov.

Podľa § 51 ods. 1 Trestného zákona sa výkon uloženého trestu odňatia slobody podmienene odkladá a zároveň sa nad jeho správaním v skúšobnej dobe ukladá probačný dohľad.

Podľa § 51 ods. 2 Trestného zákona sa ustanovuje skúšobná doba v trvaní 36 (tridsaťšesť) mesiacov.

Podľa § 51 ods.2, ods.3 písm. b) Trestného zákona sa zároveň počas skúšobnej doby ukladá obmedzenie spočívajúce v zákaze požívania návykových látok pervitínu a marihuany.

Podľa § 61 ods.1, ods.5 písm. a) Trestného zákona s poukazom na § 7b ods.2 Trestného zákona sa ukladá trest zákazu činnosti vedenia motorových vozidiel všetkých druhov na doživotie.

Podľa § 73 ods.2 písm. c) Trestného zákona sa mu ukladá ochranné protitoxikomanické liečenie, ktoré sa vykoná ambulantnou formou.

o d ō v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Humenné podal na Okresnom súde Humenné dňa 02.04.2026 návrh na schválenie dohody o vine a treste v trestnej veci obvineného D. E. v skutku č. 1 pre prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods.3 písm. a) Trestného zákona a v skutku č. 2 pre pokračujúci prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods.1 Trestného zákona, na skutkových základoch uvedených vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Súd nariadil vo veci verejnú zasadnutie, na ktorom položil obvinenému otázky v súlade s ustanovením § 333 odsek 3 písm. a) až j) Trestného poriadku, teda či obvinený:

- 1) rozumie podanému návrhu na dohodu o vine a treste,
- 2) súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces,
- 3) rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu,
- 4) bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby,
- 5) rozumel podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste,
- 6) rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu,
- 7) bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestný čin mu kladené za vinu,
- 8) sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako určitý trestný čin,
- 9) súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma a v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu v rozsahu dohody,
- 10) si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie.

Obvinený na všetky súdom položené otázky odpovedal „áno“, jeho odpovede boli jednoznačné a ničím nepodmieňované. Súd po preskúmaní dohody o vine a treste uzavretej obvineným s prokurátorom i predloženého spisu dospel k záveru, že dohoda v navrhnutom znení je primeraná, spravodlivá, vyšetrovanie nasvedčuje tomu, že ide o prečiny, ktoré spáchal obvinený, ktorý sa výslovne priznal k spáchaniu skutkom a vykonané dôkazy nasvedčujú pravdivosti jeho priznania. Súd nezistil závažné porušenie procesných predpisov, ktoré by vážnym spôsobom spochybňovali zákonnosť a výsledky prípravného konania. Na základe uvedeného súd dohodu o vine a treste vyhodnotil ako primeranú a spravodlivú a podľa § 334 ods. 4 Trestného poriadku dohodu o uznaní viny a prijatí trestu schválil a potvrdil ju rozsudkom, ktorý verejne vyhlásil.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie (§ 334 ods. 4 Trestného poriadku). Dovolanie, ako mimoriadny opravný prostriedok, je prípustné iba za podmienky uvedenej v § 371 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku.