

Súd: Okresný súd Michalovce  
Spisová značka: OT/31/2026  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7726010172  
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 04. 2026  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martin Stretavský  
ECLI: ECLI:SK:OSMI:2026:7726010172.1

## TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Michalovce - sudca pre prípravné konanie JUDr. Martin Stretavský podľa § 353 ods. 1 Tr.por. v spojení s § 241 ods. 1 písm.j/ Tr.por. dňa 17.04.2026 vydáva

### rozhodol:

Obvinený

A. B., nar. XX.XX.XXXX v C. D., trvale bytom E. XX, vedúci zmeny,

uznáva sa vinným, že

dňa 15.04.2026 v čase okolo 20.45 hod. viedol osobné motorové vozidlo zn. Dacia Jogger, ev.č. F., v obci Budince, okr. F., v smere na obec Ruská, kde pri rodinnom dome č.14 v obci Budince bol z dôvodu vyslania operačným strediskom na preverenie oznámenia o vodičovi, ktorý mal viesť vyššie uvedené osobné motorové vozidlo pod vplyvom alkoholických nápojov, bol hliadkou Oddelenia hraničnej kontroly F. G. kontrolovaný a vyzvaný, aby sa podrobil dychovej skúške s elektronickým meracím prístrojom na zistenie prítomnosti alkoholu vdychu, ktorú aj po predchádzajúcom opakovanom poučení odmietol a rovnako po poučení a opakovaných vyzvaniach sa odmietol podrobiť aj lekárskemu vyšetreniu, odberom krvi, pričom bol za obdobný čin právoplatne odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Trebišov pod sp.zn. OT/85/2023 zo dňa 18.07.2023, právoplatný rovnakého dňa,

t e d a

- pri výkone činnosti uvedenej v § 289 ods. 1 Tr.zákona sa odmietol podrobiť vyšetreniu na zistenie návykovej látky, ktoré sa vykonáva dychovou skúškou alebo orientačným testovacím prístrojom, alebo podrobiť lekárskemu vyšetreniu odberom a vyšetrením krvi alebo iného biologického materiálu, či nie je ovplyvnený návykovou látkou, hoci by to pri vyšetrení nebolo spojené s nebezpečenstvom pre jeho zdravie,

č í m s p á c h a l

- prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 2 Tr. zák.,

Z a t o m u u k l a d á

Podľa § 289 ods. 2 Tr. zák. s použitím § 38 ods. 2 Tr. zák., § 36 písm. l/ Tr. zák., § 37 písm.m/Tr.zákona trest odňatia slobody v trvaní 8 (osem) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/ Tr. zák., § 50 ods. 1 Tr. zák. súd výkon trestu odňatia slobody podmienene odkladá na skúšobnú dobu v trvaní 24 (dvadsaťštyri) mesiacov.

Podľa § 61 ods. 1, 3 Tr. zák. súd ukladá obvinenému aj trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá všetkých druhov na dobu 6 (šesť) rokov.

### **Poučenie:**

Proti tomuto trestnému rozkazu je možné podať do 8 dní od jeho doručenia na tunajšom súde odpor. Ak oprávnená osoba podala proti trestnému rozkazu v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie; na prejednávani vecí na hlavnom pojednávaní samosudca nie je viazaný právnou kvalifikáciou ani druhom a výmerom trestu obsiahnutým v trestnom rozkaze ani výrokom o ochrannom opatrení.

Poškodený môže podať odpor proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody. Ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody a samosudca odkáže uznesením poškodeného na občianske súdne konanie, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. Ak v určenej lehote nepodá oprávnená osoba odpor, stane sa trestný rozkaz právoplatným a vykonateľným.

Proti výroku, ktorým bolo uložené ochranné opatrenie môže zúčastnená osoba podať odpor.

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť a to až dovtedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu.