

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 12CoP/53/2026
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1226200479
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 04. 2026
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Janka Grečmal
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2026:1226200479.1

Uznesenie

Krajský súd v Trnave, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Janky Grečmal a sudkýň JUDr. Ľubice Bundzelovej a Mgr. Andrey Hadnagyovej, vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: A. B., nar. XX.XX.XXXX, zastúpené kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, dieťa matky: C. B., nar. XX.XX.XXXX, štátna občianka Ukrajiny, bytom D. XXXX/XX, zastúpená právnym zástupcom: JUDr. Katarína Chalková, so sídlom Firmova 12, Bratislava, a otca: E. B., nar. XX.XX.XXXX, štátny občan Ukrajiny, bytom D. XXXX/XX, F., zastúpený splnomocnencom: URBAN advokátska kancelária, s. r. o., so sídlom Uhrova 18, Bratislava, IČO: 47 254 173, o nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní matky proti uzneseniu Mestského súdu Bratislava II č. k. 69P/20/2026-46 zo dňa 23.02.2026, takto

rozhodol:

Uznesenie súdu prvej inštancie **p o t v r d z u j e**.

o d ô v o d n e n i e :

1. Mestský súd Bratislava II, ako súd prvej inštancie (ďalej len „súd prvej inštancie alebo „prvoinštančný súd“), odvolaním napadnutým uznesením zamietol návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia (I. výrok). O trovách konania rozhodol tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania (II. výrok).

2. Súd prvej inštancie vec právne posúdil podľa § 324 ods. 1, 2, 3, § 325 ods. 1, § 326 ods. 1, § 329 ods. 1, 2, § 331 ods. 1, § 332 ods. 1, § 234 ods. 2 Civilného sporového poriadku (ďalej aj „CSP“), § 1, § 2 ods. 1, § 366 Civilného mimosporového poriadku (ďalej aj „CMP“), článku 3 Dohovoru o právach dieťaťa a dospel k záveru, že návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia nie je dôvodný, a preto ho zamietol. Poukázal na inštitút neodkladného opatrenia, ktoré nemá slúžiť na úpravu všetkých vzťahov medzi účastníkmi, ale výlučne takých, ktorých riešenie neznesie odklad. V prvom rade matka nepreukázala takú naliehavosť situácie, ktorá by si vyžadovala okamžitý zásah súdu, preto jej návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol. Dodal, že rodičia od októbra 2023 nežijú v spoločnej domácnosti, pričom otec sa o dcéru od júna 2025 nezaujíma a osobnú starostlivosť o dieťa zabezpečuje matka. V súčasnosti, po približne dvoch rokoch a pár mesiacoch po odsťahovaní sa matky zo spoločnej domácnosti, matka podala návrh, pričom žiadnym spôsobom neosvedčila, že výživa maloletého dieťaťa je práve teraz nejakým spôsobom ohrozená. Matka nielenže neosvedčila, že bez uloženia povinnosti otcovi prispievať na výživu maloletého dieťaťa v rozsahu zodpovedajúcom nevyhnutnej miere, môže byť výživa dieťaťa práve v súčasnosti potenciálne ohrozená, ale ani neuvádzala žiadne skutkové tvrdenia z ktorých by ohrozenie výživy maloletého dieťaťa vyplývalo, za stavu, kedy sa otec o maloletú nezaujíma už od júna 2025. Matka v tabuľke vyčíslila priemerné mesačné náklady na bývanie maloletej vo výške 298,- eur a jej ostatné výdavky (nezahrňujúce mimoriadne výdavky) vo výške 488,33 eura (matka mylne v súčte uvádza sumu 505,- eur), no zahrnula tam aj poplatky za plienky, cumlíky, prebaľovacie podložky, ktoré maloletá vzhľadom na svoj vek a priaznivý zdravotný stav určite nepoužíva. Pri vyčíslených nákladoch maloletého dieťaťa však matka súdu žiadnym listinným dôkazom neosvedčila náklady maloletého dieťaťa. Podľa tvrdení matky v návrhu za školský rok 2025/2026 ešte nebol poplatok

vyrubený, preto nemožno tvrdiť, žeby otec nezaplatil poplatok za angličtinu a neprispel tak na výživu maloletej. O trovách O trovách konania rozhodol podľa § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

3. Proti uzneseniu súdu prvej inštancie podala matka odvolanie z odvolacích dôvodov, že súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam [§ 365 ods. 1 písm. f) CSP], rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci [§ 365 ods. 1 ods. h) CSP], odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 CMP). Navrhla odvolaciemu súdu, aby zmenil napadnuté uznesenie tak, že nariadi určenie výživného vo výške 150,- eur mesačne, a to až do právoplatného skončenia veci. Uviedla, že maloletá je aj napriek chýbajúcemu rozhodnutiu súdu o úprave výkonu rodičovských práv a povinností a o zverení maloletého do starostlivosti jedného z rodičov v jej faktickej starostlivosti, zabezpečuje osobnú starostlivosť takmer výlučne sama s výnimkou pár dní, kedy bola maloletá v starostlivosti otca. Z uvedeného jednoznačne a logicky vyplýva, že v súvislosti s výkonom osobnej starostlivosti jej vznikajú aj náklady na starostlivosť o maloletú. Mala za to, že je v danom prípade potrebné, aby výživa maloletej nebola ohrozená, zaviazat' otca na úhradu výživného, a to až do skončenia veci samej vedenej na súde prvej inštancie. Osobnú starostlivosť ako aj všetky náklady na maloletú, ktoré sú vyčíslené v tabuľke nákladov a preukázané dôkazmi, uhrádza zo svojho minimálneho príjmu s výnimkou školného, ktoré s manželom platili naposledy za školský rok 2024/2025 na polovicu. Otec neprispieva žiadnou sumou na výživu maloletej ani na jej výživu. Výživné v nevyhnutnej miere na maloletú navrhla určiť mesačne vo výške 150,- eur mesačne na uspokojovanie všetkých jej životných potrieb pre všestranný telesný a duševný vývoj dieťaťa až do času, kým súd nerozhodne vo veci samej. Z príjmu, ktorý dosiahla za rok 2025, nie je schopná uhrádzať všetky náklady na maloletú vrátane školného, ktoré za rok 2025/2026 doposiaľ nebolo uhradené v plnej výške. Základná škola jej odmieta vystaviť potvrdenie o úhrade školného za rok 2025/2026 z dôvodu, že na taký podklad je potrebný súhlas otca, avšak bolo jej potvrdené, že otec mal uhradiť za rok 2025/2026 platby za mesiac október, december 2025, a február 2026, z čoho je zrejmé, že otec pokračuje v úhrade školného čiastočne a to bez ohľadu na skutočnosť, že o maloleté dieťa sa prestal absolútne zaujímať a starať. Posledné stretnutie otca s maloletou prebehlo dňa 18.12.2025 po vianočnom večierku, kedy ju prevzal a ráno odniesol do školy. Otec teda preniesol celú záťaž starostlivosti o maloletú na ňu.

4. Krajský súd v Trnave, ako súd odvolací [§ 3 ods. 5 písm. b) CMP], po zistení, že odvolanie bolo podané včas (§ 362 ods. 1 CSP), oprávneným subjektom (§ 359 CSP), proti rozhodnutiu súdu prvej inštancie, proti ktorému zákon odvolanie pripúšťa (§ 355 ods. 2 v spojení s § 357 písm. d) CSP), po skonštatovaní, že podané odvolanie má zákonné náležitosti (§ 127 a § 363 CSP), v rozsahu mu danom ustanovením § 65, § 66 CMP a bez nariadenia pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP a contrario) napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie ako vecne správne potvrdil podľa § 387 ods. 1, 2 CSP.

5. Podľa § 387 ods. 1, 2 CSP odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne. Ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

6. S prihliadnutím na skutočnosti osvedčené obsahom spisu, odôvodnenie preskúmaného uznesenia i odvolacie argumenty matky, bolo potrebné v odvolacom konaní posúdiť, či súd prvej inštancie rozhodol vecne správne, keď neodkladným opatrením zamietol návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia.

7. Podľa § 2 ods. 1 CMP, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia CSP, ak tento zákon neustanovuje inak.

8. Podľa § 63 CMP, v odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

9. Podľa § 324 ods. 1 CSP, pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

10. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

11. Podľa § 326 ods. 1 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

12. Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

13. Vychádzajúc zo skutkových okolností prípadu a vyššie citovaných ustanovení zákona dospel odvolací súd k záveru, že podmienky na nariadenie neodkladného opatrenia, ohľadne určenia vyživovacej povinnosti otca neodkladným opatrením splnené neboli.

14. Zákonná úprava konania o neodkladných opatreniach totiž vyžaduje na nariadenie neodkladného opatrenia, ako formy procesnej ochrany vo veciach starostlivosti súdu o maloletých, zásadne potrebu bezodkladne upraviť pomery účastníkov. Osobitnej povahy tohto procesného inštitútu zodpovedá zjednodušený a zrýchlený procesný postup súdu pri rozhodovaní o návrhu na jeho nariadenie, keď súd spravidla rozhodne bez výsluchu a vyjadrenia účastníkov, a bez nariadenia pojednávania. Naliehavý charakter konania o neodkladnom opatrení neumožňuje, aby sa vo veci vykonávalo rozsiahle dokazovanie, tak ako v riadnom konaní, preto sa iba osvedčuje, či sú splnené podmienky na nariadenie neodkladného opatrenia. Osvedčovanie na rozdiel od dokazovania znamená, že súd prostredníctvom označených dôkazov zisťuje najvýznamnejšie skutočnosti dôležité pre rozhodnutie o návrhu na neodkladné opatrenie (por. uznesenie Najvyššieho súdu SR z 28.11.2012, sp. zn. 6 M Cdo 5/2012). Spravidla to znamená, že súd vychádza zo skutkových tvrdení navrhovateľa, ktoré posudzuje v súvislosti s dostupnými dôkazmi z hľadiska ich pravdepodobnosti. Nariadenie neodkladného opatrenia v každom prípade vyžaduje splnenie podmienky, že je tu potreba bezodkladne upraviť pomery. Ďalšou nevyhnutnou podmienkou pre nariadenie neodkladného opatrenia je potreba ochrany práv maloletého dieťaťa v situáciách, keď sú jeho práva zjavne ohrozené alebo ak maloletému dieťaťu hrozí závažná ujma. Pri rozhodovaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je určujúci aktuálny stav, resp. terajšie pomery vo vzájomných vzťahoch účastníkov.

15. Podľa § 366 CMP, neodkladným opatrením môže súd nariadiť platiť výživné v nevyhnutnej miere.

16. Odvolací súd ďalej poukazuje aj na súvislosti, s ktorými sa spája dôvodnosť aplikácie ustanovenia § 366 CMP. Predpokladom pre nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 366 CMP, podľa ktorého neodkladným opatrením môže súd nariadiť platiť výživné v nevyhnutnej miere, je existencia vyživovacej povinnosti rodiča k dieťaťu podľa § 62 ods. 1 ZoR, ktorú si povinný rodič napriek svojim pomerom v dostatočnom rozsahu (či vôbec) neplní a zároveň procesný základ spočívajúci v potrebe okamžitej úpravy pomerov podľa § 325 ods. 1 CSP. Nevyhnutnou mierou výživného je potrebné rozumieť sumu, ktorú je rodič povinný platiť na zabezpečenie nevyhnutných potrieb dieťaťa, teda v zásade bývanie, stravu, ošatenie, hygienu, a to samozrejme s prihliadnutím na pomery povinného rodiča. Pre určenie výživného v nevyhnutnom rozsahu neodkladným opatrením je podstatné preukázanie, že maloleté dieťa nie je schopné uspokojovať svoje potreby ani v nevyhnutnom rozsahu.

17. Pokiaľ ide o potrebu rozhodnutia o vyživovacej povinnosti otca neodkladným opatrením, v uvedenom smere odvolací súd uvádza, že pri neodkladnom opatrení vo vzťahu k vyživovacej povinnosti je teda meritom nevyhnutná miera, teda odkázanosť, čo ale v prejednávacom prípade nebolo naplnené, absentuje naliehavosť na určení výživného na maloleté dieťa, preto odvolací súd nemal za osvedčené, že je potrebné určiť výživné na maloleté dieťa, tak ako požadovala matka.

18. Na súde prvej inštancie prebieha konanie vedené pod sp. zn. 69P/19/2026 o návrhu manželky (matky) o rozvod manželstva a o úpravu pomerov manželov k maloletému dieťaťu na čas po rozvode manželstva, v ktorom manželka žiada aby súd rozviedol manželstvo, maloletú zveril do jej osobnej starostlivosti, oboch rodičov poveril zastupovaním a spravovaním majetku maloletej, otca zaviazal povinnosťou prispievať na výživu maloletej výživným vo výške 1 000,- eur mesačne, jeho styk s

maloletou žiada ponechať bez súdnej úpravy a žiadnemu z účastníkov konania žiada nepriznať nárok na náhradu trov konania. Matka podala návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa domáha nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by súd do právoplatného rozhodnutia v konaní sp. zn. 69P/19/2026 určil výživné vo výške 150,- eur pre maloleté dieťa.

19. Z obsahu spisu vyplynulo, že rodičia nežijú v spoločnej domácnosti od októbra 2023. Mesačné náklady na dieťa matka vyčíslila na sumu 505,- eur pozostávajúcu z nákladov: na oblečenie a obuv vo výške 70,- eur, stravu vo výške 160,- eur, na detskú kozmetiku, domácnosť, drogériu vo výške 20,- eur (plienky, vlhčené obrúsky, prebaľovacie podložky, cumlíky, fľaše, čistiace prostriedky, detský prášok na pranie, hygienické potreby), aktivity a kultúru vo výške 50,- eur (plaváreň, aquapark, kúpalisko, vláčik, zoo, detské podujatia, detský kútik, materské centrum, detské atrakcie), knihy, hračky, hudobné DVD, CD vo výške 20,- eur, záujmy, krúžky vo výške 133,33 eur (občianske združenie Angličtina - ZŠ F. X), zdravotnú starostlivosť vo výške 10,- eur (poplatky u pediatra, vyšetrenia, vitamíny, lieky, očkovania a podobne) a výdavky na dopravu, cestovné vo výške 25,- eur (PHM, údržba a oprava auta, cestovné, STK, diaľničná známka, cestovné lístky MHD). Náklady na bývanie vyčíslila na výšku 298,- eur (pomerná časť nákladov pripadajúca na maloleté dieťa - platba za byt, elektrická energia, plyn, koncesionárske poplatky, televízia, internet, telefón, poistenie bytu, daň z nehnuteľnosti). Ročné jednorazové výdavky vyčíslila na sumu 1 300,- eur, skladajúcu sa z výdavkov na letnú dovolenku vo výške 500,- eur, zimnú dovolenku vo výške 500,- eur, výlety, krátkodobé pobyty, predĺžené víkendy-chaty, cestovné vo výške 300,- eur. Zo zmluvy o zabezpečení výučby s občianskym združením „Angličtina - ZŠ F.“ zo dňa 17.09.2024 vyplýva, že školský poplatok za výučbu angličtiny metódou CLIL za celý školský rok 2024/2025 je vo výške 1 600,- eur, ktorý sa rodičia zaviazali uhradiť združeniu v 10 mesačných splátkach vo výške 160,- eur, pričom z doloženého potvrdenia G. E.H. pobočka zahraničnej banky vyplýva, že matka uhradila v roku 2025 - 4 mesačné splátky po 160,- eur.

20. Matka v odvolaní namietala, že otec preniesol celú záťaž starostlivosti o maloletú na ňu, o maloletú nejavi záujem a zároveň neprispieva na výživu maloletej. Uviedla, že zo svojho príjmu nie je schopná uhrádzať náklady na maloletú vrátane školného.

21. Ako už bolo vyššie uvedené, účelom neodkladného opatrenia je predbežná, rýchla i keď len dočasná úprava právnych (nielen faktických) pomerov účastníkov. To však neznamená, že súd môže neodkladné opatrenie nariadiť len na základe tvrdení navrhovateľa, bez osvedčenia aspoň základných skutočností. Využitie inštitútu neodkladného opatrenia ako dočasného riešenia je možné iba na základe osvedčených závažných skutočností, z ktorých by jednoznačne vyplývalo vážne ohrozenie záujmov maloletého dieťaťa. Tzn. že súd pomocou ponúknutých dôkazných prostriedkov zisťuje najvýznamnejšie skutočnosti.

22. Predpokladom pre nariadenie neodkladného opatrenia podľa ustanovenia § 366 CMP, ktorým súd povinnému rodičovi nariadi platiť výživné v nevyhnutnej miere, je existencia vyživovacej povinnosti rodiča k dieťaťu podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, ktorú si povinný rodič napriek svojim pomerom v dostatočnom rozsahu či vôbec neplní, a zároveň procesný základ spočívajúci v potrebe okamžitej úpravy pomerov podľa § 325 ods. 1 CSP.

23. Odvolací súd v zhode so súdom prvej inštancie dospel k záveru, že matka neosvedčila naliehavú potrebu bezodkladnej úpravy pomerov maloletej. Z návrhu vyplýva, že maloleté dieťa s ňou žije v spoločnej domácnosti od októbra 2023, s otcom sa stretáva sporadicky. Matka však návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým by bola otcovi uložená povinnosť prispievať na výživu maloletej podala až vo februári 2026, t.j. po vyše dvoch rokoch trvajúcej starostlivosti matky o maloletú. Vzhľadom na pretrvávajúci stav, tak v danom prípade absentuje prvok naliehavosti.

24. Odvolací súd zároveň poukazuje na to, že samotné tvrdenie matky o tom, že otec si neplní vyživovaciu povinnosť k maloletej, samo osebe neosvedčuje nevyhnutnosť bezodkladnej úpravy pomerov, teda určenie výživného v nevyhnutnom rozsahu. Podstatným je osvedčenie, že potreby maloletej nie sú v konkrétnej situácii, v ktorej sa nachádza, uspokojené ani v nevyhnutnom rozsahu. Uvedenú skutočnosť však z návrhu matky nie je možné vyvodit'. Matka netvrdila a ani neosvedčila, že by výživa maloletej bola ohrozená.

25. Odvolací súd poukazuje na nevyhnutné mesačné výdaje matky, ktoré tvoria náklady na bývanie v sume 298,- eur a v sume 260,- eur (70,- oblečenie, 160,- strava, 20,- drogéria, 10,- zdravotná starostlivosť), teda spoločne tvoria nevyhnutné náklady na maloletú sumu 558,- eur, pričom matka podľa daňového priznania poberá príjem približne v sume 1 100,- eur. Z uvedeného teda vyplýva, že matka je schopná nevyhnutné náklady na maloletú uhrádzať. Matka v návrhu zároveň uviedla, že otec poberá polročne na maloletú daňový bonus a zároveň trval na tom, aby mu uhrádzala časť rodičovského príspevku, ktorý poberá ona. K uvedenému odvolací súd uvádza, že z platnej právnej úpravy nevyplýva matke povinnosť odovzdávať otcovi časť rodičovského príspevku ani inú obdobnú platbu z tohto titulu. Rodičovský príspevok je štátna sociálna dávka určená na zabezpečenie starostlivosti o dieťa, pričom oprávnenou osobou na jeho poberanie je rodič, ktorý osobne a riadne zabezpečuje starostlivosť o dieťa. Skutočnosť, že otec poberá daňový bonus, prípadne uplatňuje nároky z toho vyplývajúce, patrí do sféry vzájomnej dohody rodičov. Odvolací súd navyše poukazuje na skutočnosť, že matka sama uviedla, že otec mal uhradiť školné za rok 2025/2026 resp. otec uhradil platby za mesiac október, december 2026 a vo február 2026 jednotlivo vo výške 160,- eur.

26. Vzhľadom na okolnosti predloženej veci odvolací súd dospel k záveru, že naliehavosť potreby bezodkladnej úpravy pomerov maloletej bola súdom prvej inštancie správne právne posúdená. Neodkladné opatrenie vo veciach starostlivosti súdu o maloletých má mať vzhľadom na skutočnosť, že ide o súdnu úpravu bezprostredne sa dotýkajúcu záujmov maloletých detí, pred vydaním rozhodnutia vo veci samej, bez vykonania riadneho dokazovania, miesto len tam, kde bez okamžitého zásahu zo strany súdu vo forme bezodkladnej úpravy pomerov, sú záujmy, starostlivosť, výchova, zdravie a život maloletého dieťaťa vážne ohrozené, teda keď bez okamžitého zásahu súdu hrozí maloletému dieťaťu vznik ujmy. Ako vyplýva z ustanovenia § 366 Civilného mimosporového poriadku zmyslom tohto ustanovenia je zabezpečenie výživy od povinného v prípade, ak je výživa ohrozená. V preskúmvanej veci nebolo zo strany matky nijako osvedčené, že by výživa maloletej bola ohrozená, resp. že by nebola zabezpečená ani v nevyhnutnom rozsahu.

27. Odvolací súd preto napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie s použitím ustanovenia § 387 ods. 1, 2 CSP ako vecne správne potvrdil.

28. Napriek tomu, že súd prvej inštancie rozhodol o trovách konania, odvolací súd o trovách odvolacieho konania nerozhodoval, nakoľko nejde o konečné rozhodnutie a o trovách konania bude rozhodnuté vo veci samej v konaní vedenom pod sp. zn. 69P/19/2026. Rozhodnutie o neodkladnom opatrení má povahu rozhodnutia vo veci samej ako konečného rozhodnutia len vtedy, ak neodkladné opatrenie konzumuje vec samu. Ide o návrh na neodkladné opatrenie podaný po skončení konania, ďalej podaný pred začatím konania, na ktoré nenadväzuje žaloba (návrh), alebo o prípad, ak by súd prvej inštancie musel vec skončiť procesne bez toho, aby ju prejednal (obdobne pozri napr. rozhodnutie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 8Cdo/83/2017). Žiadna z uvedených procesných situácií v prejednávanom prípade nenastala, a preto o trovách konania súvisiacich s neodkladným opatrením rozhodne súd prvej inštancie až v rozhodnutí vo veci samej, v ktorom rozhodne aj o trovách tohto odvolacieho konania v súlade s § 396 ods. 1 CSP a § 262 ods. 1 CSP.

29. Toto rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov členov senátu 3 : 0 (§ 393 ods. 2 druhá veta CSP).

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).
Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo

f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,

b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo

c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP)

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 CSP).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 CSP).

Dovolanie môže podať intervenient, ak spolu so stranou, na ktorej vystupoval, tvoril nerozlučné spoločenstvo podľa § 77 (§ 425 CSP).

Prokurátor môže podať dovolanie, ak sa konanie začalo jeho žalobou alebo ak do konania vstúpil (§ 426 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plyní znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie,

a) ktorému súdu je určené,

b) kto ho robí,

c) ktorej veci sa týka,

d) čo sa ním sleduje a

e) podpis.

(§ 127 ods. 1 CSP)

Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania (§ 127 ods. 2 CSP).

Strany konania majú možnosť zvoliť si advokáta alebo obrátiť sa na Centrum právnej pomoci so žiadosťou o poskytnutie právnej pomoci (§ 160 ods. 2 CSP). Žiadateľ, u ktorého hrozí nebezpečenstvo zmeškania lehoty, môže zároveň so žiadosťou požiadať centrum o predbežné poskytnutie právnej pomoci (§ 11 ods. 1 zákona č. 327/2005 Z. z.).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

Ak má dovolanie vady podľa § 429 a dovolateľ na výzvu súdu prvej inštancie na odstránenie väd neodstráni vady, následkom neodstránenia väd dovolania je odmietnutie dovolania.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie ani na základe výzvy na plnenie (§ 379 ods. 1 a 2 CMP), môže mu súd uložiť pokutu do 1 000,- eur (§ 382 ods. 1 CMP), rozhodnúť o zastavení výplaty rodičovského príspevku a prídavku na dieťa a príplatku k prídavku na dieťa (§ 383 ods. 1 CMP) alebo odňať maloletého tomu, u koho podľa rozhodnutia nemá byť a postarať sa o jeho odovzdanie tomu, komu bolo podľa rozhodnutia zverené, alebo tomu, komu rozhodnutie priznáva právo na styk s maloletým po obmedzený čas, alebo tomu, kto je oprávnený neoprávnene premiestneného alebo zadržaného maloletého prevziať (§ 386 ods. 1 CMP) a to všetko aj bez návrhu (§ 376 ods. 2 CMP).