

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 9P/32/2026
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5126202888
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 04. 2026
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Branislav Lečko, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2026:5126202888.2

Uznesenie

Okresný súd Žilina, vo veci starostlivosti o maloleté deti:

A. B., nar. XX.XX.XXXX,
C. B., nar. XX.XX.XXXX,

zastúpené Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Žilina, ako kolíznym opatrovníkom, deti rodičov - matka: D. E. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom B. XX, právne zastúpená: JUDr. Mária Padalová, advokátka, so sídlom Nám. M. R. Štefánika 1, Žilina a otec: D. F. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom G. XXXX/XX, H., t. č. I. XXX, B. B., právne zastúpený: Mgr. Miroslav Hanec, so sídlom Dolné Rudiny 8, Žilina, IČO: 37 976 486, o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

Návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia zo dňa 05.03.2026, doručený tunajšiemu súdu dňa 09.03.2026, z a m i e t a .

odôvodnenie:

1. Návrhom zo dňa 05.03.2026, ktorý bol tunajšiemu súdu doručený dňa 09.03.2026, žiadal otec, aby súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým dočasne upraví (rozšíri) styk otca s mal. A. a mal. C. tak, že otec je oprávnený stýkať sa s mal. A. a mal. C. každý nepárny týždeň v sobotu od 07.30 hod. do 18.00 hod. a v nedeľu od 07.30 hod. do 18.00 hod. Otec si prevezme mal. deti v mieste bydliska matky a po skončení stretnutia ich matke odovzdá v mieste jej bydliska. Matka sa zaväzuje mal. deti na styk s otcom riadne a včas pripraviť a mal. deti otcovi odovzdať v určených termínoch. Ďalšia úprava styku otca s mal. deťmi upravená v rozsudku Okresného súdu Žilina sp. zn. 9P/80/2023 zo dňa 18.09.2023 zostáva nezmenená. Žiadny z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

2. Svoj návrh odôvodnil tým, že dňa 18.09.2023 Okresný súd Žilina rozsudkom sp. zn. 9P/80/2023 rozviedol manželstvo účastníkov konania a schválil rodičovskú dohodu uzavretú medzi rodičmi mal. detí ohľadom úpravy práv a povinností k mal. deťom. Od vydania rozsudku v roku 2023 sa zmenili niektoré podstatné skutočnosti, na základe ktorých bol upravený styk otca s mal. deťmi. Deti sú už staršie, samostatnejšie, dokážu racionálnejšie vnímať svoje okolie a lepšie vyjadriť svoje potreby a vlastný záujem. Po vydaní rozsudku od roku 2023 sa otec s deťmi pravidelne stýkal, využíval všetky možnosti na nadviazanie primeraného kontaktu s oboma deťmi. Od februára 2025 sa s deťmi stýka už samostatne bez účasti matky. Maloleté deti sú primerane veku vyzreté, či už mentálne alebo emocionálne. Deti s otcom radi trávajú voľný čas a na každé stretnutie sa tešia. Otec dlhodobo vníma zo strany matky problém v tom, že matka právoplatné rozhodnutie riadne nedodríava, a to najmä vo štvrtky, keď sa má otec s deťmi tiež stretávať. Problém z jej strany nastáva aj vtedy, keď sú deti choré a otec by ich mal mať v starostlivosti podľa rozhodnutia. Matka nie je ochotná otcovi deti odovzdať, ani umožniť náhradný termín. Matka maloletých detí sústavne vytvára fabulácie o tom ako nevhodne o nej matka otca maloletých detí (jej bývalá svokra) v prítomnosti detí hovorí. Vytvára tak emočné napätie medzi starými rodičmi a maloletými deťmi čo reálne dosahuje neúmerne obmedzovanie kontaktu maloletých

detí so starými rodičmi zo strany otca. Matka svoju snahu oddeliť deti od kontaktu so starými rodičmi podporuje absurdnými tvrdeniami, že sa maloletá A. začala pomočovať a maloletý C. si začal ohrýzať nechty. Pritom žiadne takéto zistenia neboli zistené zo strany ošetrojúcej lekárky maloletých. Matka maloletých je voči starým rodičom zaujatá a namiesto toho, aby podporila ich legitímny kontakt s deťmi, reálne robí všetko preto, aby deti od starých rodičov odlúčila. Ak sa niekedy otec oneskorí o pár minút pri odovzdávaní alebo preberaní detí (dopravná situácia medzi J. a B. B. je dlhé roky veľmi komplikovaná), aj keď matku informuje SMS správou, matka takéto omeškanie netoleruje, zveličuje, že otec nie je zodpovedný... Otec sa podľa aktuálneho rozhodnutia súdu stretáva s maloletými každý nepárny týždeň v sobotu od 9.00 hod. do 11.30 hod. a od 15.00 hod. do 18.00 hod. a v nedeľu od 15.00 hod. do 18.00 hod. Takáto úprava styku otca s maloletými, aj vzhľadom k ich vyššiemu veku (od úpravy styku v súdnom rozhodnutí), je nesúvislá a nedostatočná. Otec dňa 14.10.2025 podal návrhu na rozšírenie úpravy styku otca s maloletými. Od podania návrhu uplynula doba už takmer 5 mesiacov. Dňa 23.02.2026 sa vo veci konalo druhé pojednávanie, na ktorom súd nariadil vykonanie znaleckého dokazovania. Vzhľadom k tomu, že znalecké dokazovanie môže prebiehať aj niekoľko mesiacov, otec navrhuje, kompromisné riešenie, ktoré by malo vyhovovať najlepšiemu záujmu maloletých detí i matke, ktorá bráni tomu, aby deti u otca prespávali. Otec bude trpezlivý v záujme maloletých detí a bude čakať na rozhodnutie súdu po vypracovaní znaleckého posudku. Otec bude mať možnosť v prechodnom období (neodkladné opatrenie) byť s deťmi aspoň súvisle určitý čas s tým, že deti nebudú u otca prespávať. Odstránia sa tým aj teoreticky akékoľvek pochybnosti o strachu syna C. z prespávania u otca a súčasne sa skvalitní kontakt otca s deťmi. Môže to byť aspoň čiastočné rešpektovanie potrieb detí a práva otca na primeraný styk s deťmi. Pokiaľ matke naozaj záleží na vzťahu otca s deťmi, ako sama deklaruje, nebude mať námietky na tento už odskúšaný model. V prípade, ak aj v tomto nebude matka súhlasiť, potom je jasne preukázané, že matka nemá riadny záujem o dobro detí a ich zdravý vývoj ku vzťahu s otcom. Tak ako má rodič právo na starostlivosť o dieťa, má aj dieťa právo na starostlivosť svojich rodičov a pravidelný kontakt s rodičmi. Otec maloletých má za to, že pre maloletých je dôležité pravidelne sa stretávať so svojím otcom, budovať si s ním pevný a pekný vzťah a nestrácať vzájomnú interakciu a to všetko bez negatívneho ovplyvňovania maloletých voči ich otcovi matkou maloletých. Rozhodujúcou skutočnosťou, ktorá odôvodňuje vydanie neodkladného opatrenia je skutočnosť, že matka sama navrhla úpravu styku tak, že deti budú s otcom každý nepárny týždeň od soboty do nedele, aj s prespaním detí u otca. Takýto model rodičia odsúhlasili aj odskúšali. Matka následne na svoj návrh úpravy styku zmenila názor a odmietla ho. Matka takýmto postupom spôsobuje nestabilitu styku otca s maloletými, čo má priamy negatívny vplyv na maloleté deti. Postup matky v tomto prípade nie je primeraný otcovým rodičovským právam a právam maloletých detí. Je zrejmé, že matka maloleté deti negatívne ovplyvňuje voči otcovi. To nie je len subjektívne tvrdenie otca, ale jednoznačne to vyplýva aj zo Správy ÚPSVaR, ktorý vykonali zamestnankyne úradu pohovorom s maloletými deťmi, kde sa v správe zo dňa 09.02.2026 uvádza v odpovedi A.: „Nechcem spať u tatina, lebo on neposlúcha mamu“. Na väčšinu otázok odpovedala maloletá „neviem“. Aj záver kolízneho opatrovníka bol taký, že nebolo možné adekvátne zistiť názor maloletých na osobitnú úpravu. Bezprostredne pritom hrozí, že negatívny vplyv matky na maloleté deti bude mať ťažko odstrániteľné následky na vzťah medzi maloletými deťmi a ich otcom. Nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy je dané aj tým, že matka pri súčasnej starostlivosti o maloleté deti svojvoľne mení názory na ňou navrhnutý a dohodnutý režim styku otca s maloletými deťmi a negatívne ovplyvňuje maloleté deti voči otcovi, a to v rozpore s rodičovskými právami otca a najmä s právami a záujmami maloletých detí. Maloletým deťom tak hrozí, že z dôvodu nedostatočnej blízkosti otca sa deti ocitli v nestabilnom a stresujúcom prostredí, ktoré má na deti negatívny vplyv, narúša ich pocit bezpečia a istoty a môže v ich veku deťom spôsobiť psychickú labilitu a neistotu. Bezprostredná hrozba spočíva aj v nezákonnom obmedzení rodičovských práv a povinností otca, ktorý tieto v dôsledku konania matky voči maloletým deťom nemôže plnohodnotne a riadne vykonávať.

3. Matka sa k návrhu otca vyjadrila podaním zo dňa 16.03.2026, doručeným tunajšiemu súdu dňa 16.03.2026. Uviedla, že tvrdenia otca v návrhu na neodkladné opatrenie sa nezakladajú na pravde, sú skreslené a zavádzajúce. Po oboznámení sa matky s návrhom otca na neodkladné opatrenia, v ktorom sú opakované obvinenia adresované matke, pričom otec súdu do dnešného dňa o uvedenom nepredložil žiadny relevantný dôkaz, či už od kolíznej opatrovníčky alebo polície, že by matka reálne bránila styku, či čokoľvek iné, ba naopak ich komunikácia do podania návrhu vo veci samej bola na báze dohody. Matka preto považuje znalecké dokazovanie za jedinú cestu, ako objektívne preukázať, kde je pravda. Matkiným cieľom nikdy nebolo vystavovať deti tlaku, ale naopak, chrániť ich prežívanie a emócie. Ak sa javí, že postoje matky sa v čase menia, je to len preto, že citlivo reaguje na aktuálne reakcie, postoje a stav detí. Po „vyskúšanom víkendovom modeli bez prespania u otca“ po pojednávaní

konanom dňa 14.01.2026, sa stretávania s otcom vrátilo k pôvodnej úprave v zmysle rozsudku sp. zn. 9P/80/2023 z 18.09.2023 (s poobedným spánkom u matky), pretože sám C. prišiel s tým, že chce ísť k tatovi na chvíľu, ako predtým, keď chodil domov spať. Snaha matky bola a je viesť deti k tomu, aby svoje pocity komunikovali otcovi priamo. Matkiným namietaním prítomnosti starých rodičov nie je útok na nich, ale kritika neúnosných podmienok. Je objektívne nemožné zabezpečiť deťom v jednoizbovom byte poobedný spánok a potrebný kľud, ak sú tam počas celého každého víkendového dňa prítomní ďalší dospelí ľudia. Otec uprednostňuje kvantitu času so širšou rodinou pred základnými fyziologickými potrebami svojich detí, či samotným časom s nimi

. Matka má za to, že výchova detí nie je o neustálych darčekoch, nezdravom jedle a technológiách, ktorými sa otec snaží deťom styk spríjemniť. Deti rastú a začínajú vnímať, že tento model (v podobe, v akej ho otec presadzuje) je prinajmenšom iný ako v škôlke či v domácnosti matky. A momentálne to vyústilo k odmietaniu C. spať u otca, čo jasne vyjadril vo výpovedi pred kolíznou opatrovníčkou. Je paradoxné, že otec matku obviňuje z nedostatku dôkazov o celkovom vývoji a stave mal. detí, pričom on sám matke doteraz systematicky blokoval možnosť navštíviť s deťmi psychológa tým, že odmietal na to udeliť súhlas. Ak by mu skutočne išlo o dobro a zdravý vývoj detí, nebránil by im v prístupe k odbornej pomoci. Matka preto uvítala súdom nariadené znalecké dokazovanie, pretože vďaka tomu sa deti konečne dostanú pod odborný dohľad psychológa, ktorý doteraz otec znemožňoval. Pokiaľ otec tvrdí, že deti matka manipuluje, navádza ich alebo na negatívne vplýva, pričom zároveň tvrdí, že deti sa k nemu tešia - čiže opäť iba vylučuje jedno tvrdenie s tým ďalším, matka je plne pripravená niesť zodpovednosť za výsledky znaleckého dokazovania. Ak by takéto nedostatky matky existovali, znalec ich bezpochyby objaví. Po jeho odbornom vyjadrení budú môcť operatívne a správne reagovať na skutočné potreby detí. Do tej doby však matka považuje za nebezpečné robiť unáhlené závery založené len na otcových domnienkach. Matka zdôrazňuje, že deti sú momentálne v dobrom psychickom stave, čo potvrdzuje doterajšia platná úprava styku otca s deťmi a aj ich bezproblémová adaptácia v materskej škole a začlenenie sa do kolektívu. Ak by boli pod neustálym „extrémnym tlakom“ z matkinej strany, prejavilo by sa to aj na ich správaní v materskej škôlke. Matka nevidí žiadny racionálny dôvod, prečo by sa malo vrátiť k tzv. „vyskúšanému modelu“. Navyše otec zavádza súd keď v bode 7 návrhu uvádza že rodičia si model stretávania otca s mal. deťmi od piatka od 15.30 hod. do pondelka do 8.00 hod. odsúhlasili aj odskúšali, toto nie je pravda, otec klame, keď tvrdí, že bol odskúšaný. A tiež otec klame, keď uvádza, že model styku otca s mal. deťmi každý nepárny týždeň od soboty do nedele aj s prespaním rodičia odsúhlasili aj odskúšali — toto tiež nie je pravda. Na predchádzajúcom pojednávaní bolo matkou súdu jasne preukázané, že maloletý C. o 18:00 hod. už spí. Otec napriek tomu neustále presadzuje čas styku od 07:30 do 18:00 h., čím ignoruje prirodzený biorytmus detí. Deti vstávajú skoro ráno (cez týždeň 05:45 h. a cez víkend 06:00 - 06:15 h.), a preto je pre nich nevyhnutné zachovať večerný kľud a poobedný odpočinok. Otcov návrh svedčí o tom, že do popredia kladie svoje predstavy o čase styku, a nie potreby detí a ich právo na zdravý vývoj a nerušený spánok. Z vyššie uvedených dôvodov, ako aj zo vyjadrenia detí pred kolíznou opatrovníčkou matka má za to, že v súčasnej situácii nie je daný žiaden naliehavý dôvod na zmenu doterajšej úpravy a bezprostredná hrozba v súvislosti s doterajšou úpravou styku deťom nehrozí. Bezprostredná hrozba ani nespočíva v nezákonnom obmedzení rodičovských práv a povinností otca (ako tvrdí otec), pretože zo strany matky k žiadnemu zákonnému obmedzeniu rodičovských práv a povinností nedošlo. Naopak, akákoľvek násilná zmena režimu bez odborného posúdenia by mohla maloletým deťom spôsobiť nenapraviteľnú ujmu. Otec sa s deťmi stretáva, matka v stretávaní mu nijakým spôsobom nebráni, ale postoj matky k stretávaniu sa otca s deťmi sa zmenil z dôvodu, že po vypočutí detí kolíznou opatrovníčkou deti odmietajú spanie a prespávanie u otca, pričom matka ich nijakým spôsobom neovplyvňuje. Práve ich postoj sa vyhranil k stretávaniu sa s otcom a k poobednému spaniu a prespávaniu u otca po vypočutí kolíznou opatrovníčkou, čo je potrebné zo strany otca a súdu rešpektovať. Matka si to sama od seba nevymyslela. A práve odborné posúdenie zo strany odborníka — psychológa vnesie do veci objektívny pohľad a potvrdí/nepotvrdí opodstatnenosť matkiných obáv. Preto trvá na tom, aby do vyhotovenia znaleckého posudku, bol styk otca s mal. deťmi realizovaný v zmysle poslednej úpravy. Vzhľadom na všetky uvedené skutočnosti navrhuje, aby súd návrh otca na nariadenie bezodkladného opatrenia v celom rozsahu zamietol.

4. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len CMP), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 2 ods. 2 CMP, na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len "účastník") a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len CSP), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

Podľa § 324 ods. 3 CSP, neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

Podľa § 326 ods. 1 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach návrhu na začatie konania podľa § 132 CSP uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

Podľa § 329 ods. 1 CSP súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

Podľa § 329 ods. 2 CSP, pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

Podľa § 329 ods. 3 CSP ak po vydaní uznesenia, ktorým bol zamietnutý návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, dôjde k zmene skutkových okolností významných pre rozhodnutie, nezakladá právoplatné rozhodnutie, ktorým bol zamietnutý návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, prekážku rozhodnutej veci.

Úprava rodičovských práv a povinností je obsiahnutá v zákone č. 36/2005 Z. z. o rodine.

5. Z charakteru neodkladného opatrenia vyplýva, že ide o inštitút, ktorého účelom je bezodkladne upraviť pomery účastníkov, ak je to potrebné. Je nutné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti odôvodňujúce potrebu neodkladnej úpravy pomerov.

6. Lustráciou v súdnom registri bolo zistené, že na tunajšom súde prebieha konanie o návrhu otca zmenu úpravy styku otca s mal. deťmi, ktoré je vedené na tunajšom súde pod sp. zn. 9P/122/2025 a ktoré k dnešnému dňu nie je právoplatne skončené.

7. Z obsahu spisového materiálu súd zistil, že rozsudkom Okresného súdu Žilina sp. zn. 9P/80/2023 zo dňa 18.09.2023, právoplatným dňa 20.09.2023 bolo rozhodnuté tak, že: I. Súd manželstvo účastníkov konania: navrhovateľky - manželky D. E. B., K. L., nar. X. X. XXXX a manžela D. F. B., K. B., nar. XX. XX. XXXX, ktoré bolo uzavreté dňa X. X. XXXX v B., zapísané v knihe manželstiev MATRIČNÉHO ÚRADU OBCE B., zväzok X, ročník XXXX, strana XXX, poradové číslo X, rozvádza. Súd schvaľuje nasledovnú rodičovskú dohodu, uzavretú medzi rodičmi maloletých detí: II. Súd maloletú A. B., nar. XX. X. XXXX a maloletého C. B., nar. XX. X. XXXX, zveruje do osobnej starostlivosti matky D. E. B., K. L., nar. X. X. XXXX. III. Obidvaja rodičia budú maloleté deti zastupovať a spravovať ich majetok. IV. Otec D. F. B. nar. XX. XX. XXXX, sa zaväzuje prispievať na výživu maloletej A. B. sumou 160 EUR mesačne, vždy do 20. dňa v mesiaci vopred, k rukám matky maloletého dieťaťa, od nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia. V. Otec D. F. B. sa zaväzuje prispievať na výživu maloletého C. B. sumou 140 EUR mesačne, vždy do 20. dňa v mesiaci vopred, k rukám matky maloletého dieťaťa, od nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia. VI. Súd, na základe dohody rodičov, upravuje styk otca D. F. B. s maloletou A. B. a maloletým C. B. nasledovne: Všeobecná úprava styku otca s maloletými deťmi: Otec je oprávnený stretávať sa s maloletými deťmi: - každý páry kalendárny týždeň, vždy v utorok od 15.00 hod. do 18.00 hod. a vo štvrtok, od 9.00 hod. do 11.30 hod. a od 15.00 hod. do 18.00 hod. a - každý nepáry kalendárny týždeň v sobotu od 9.00 hod. do 11.30 hod. a od 15.00

hod. do 18.00 hod. a v nedeľu od 15.00 hod. do 18.00 hod., vždy v prítomnosti matky, od 1. 2. 2025 v neprítomnosti matky. Osobitná úprava styku otca s maloletými deťmi: Otec je oprávnený stretávať sa s maloletými deťmi: - počas vianočných sviatkov - každý kalendárny rok, vždy 24. decembra od 15.00 hod. do 17.00 hod. a 26. decembra od 15.00 hod. do 17.00 hod., - počas veľkonočných sviatkov - každý kalendárny rok, vždy v sobotu od 15.00 hod. do 17.00 hod. a v pondelok od 15.00 hod. do 18.00 hod., - v letnom období - každý kalendárny rok, od 28. júna od 9.00 hod. do 30. júna do 18.00 hod. a od 28. júla od 9.00 hod. do 30. júla do 18.00 hod., vždy v prítomnosti matky, od 1. 2. 2025 v neprítomnosti matky. Osobitná úprava styku otca s maloletými deťmi má prednosť pred všeobecnou úpravou styku otca s maloletými deťmi. Otec si prevezme maloleté deti v mieste bydliska matky a po skončení stretnutia ich matke odovzdá v mieste jej bydliska. Matka sa zaväzuje maloleté deti na styk s otcom riadne a včas pripraviť a maloleté deti otcovi v určených termínoch odovzdať. VII. Rodičia maloletých detí sú povinní sa vzájomne informovať o všetkých podstatných veciach, týkajúcich sa maloletých detí, najmä o ich zdravotnom stave, opustení bydliska, dlhšieho ako 3 dni (obdobie, odkedy - dokedy, miesto pobytu maloletých detí, s uvedením osôb, ktoré sú s maloletými deťmi). VIII. Žiadny z účastníkov konania nemá nárok na náhradu trov konania.

8. Z uznesenia Okresného súdu Žilina sp. zn. 9P/122/2025 zo dňa 24.03.2026 vyplýva, že vo veci návrhu otca na zmenu úpravy styku otca s mal. deťmi bolo nariadené znalecké dokazovanie znalcom z odboru psychológia, odvetvia klinická psychológia detí, klinická psychológia dospelých, poradenská psychológia.

9. Súd zhodnotil vyššie uvedené skutočnosti dospel k záveru, že návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia nie je dôvodný. Nariadenie neodkladného opatrenia je podľa zákonných predpokladov prípustné a opodstatnené len vtedy, ak je táto úprava bezodkladne potrebná, naliehavá.

10. Otec vo svojom návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia nepreukázal žiadne relevantné skutočnosti, ktoré by osvedčovali naliehavosť navrhovanej úpravy, nakoľko nebolo preukázané nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy mal. deťom. Práva a povinnosti rodičov k mal. deťom sú v súčasnosti upravené rozsudkom Okresného súdu Žilina sp. zn. 9P/80/2023 zo dňa 18.09.2023, právoplatným dňa 20.09.2023, ktorým boli mal. deti zverené do osobnej starostlivosti matky, zároveň bol upravený styk otca s maloletými ako aj vyživovacia povinnosť otca k mal. deťom. V konaní vo veci samej bolo uznesením Okresného súdu Žilina sp. zn. 9P/122/2025 zo dňa 24.03.2026 nariadené znalecké dokazovanie, pričom úlohou znalca bude okrem iného zodpovedať aj otázku akú formu úpravy styku znalec odporúča s prihliadnutím na najlepší záujem maloletých detí. Aj keď periodicita styku otca s mal. deťmi je podľa jeho názoru nedostatočná, má súd zato, že v súčasnom štádiu konania nie je dôvod na nariadenie neodkladného opatrenia, nakoľko nie sú splnené zákonné podmienky pre jeho nariadenie. Súd konštatuje, že styk otca s mal. deťmi je upravený právoplatným rozsudkom, pričom k jeho realizácii dochádza. Skutočnosť, že otec si želá širší rozsah styku, nie je dostatočný dôvod na nariadenie neodkladného opatrenia. Súd považuje za potrebné uviesť, že inštitút neodkladného opatrenia v oblasti starostlivosti súdu o maloletých má mať výnimočný charakter, ktorý slúži len na dočasnú bezodkladnú úpravu pomerov účastníkov konania na základe osvedčených skutočností. V uvedenom prípade súd nemal preukázané (osvedčené) žiadne skutočnosti, ktoré by nasvedčovali tomu, že záujem mal. detí alebo mal. detí samotné sú ohrozené, alebo že by utrpeli, prípadne im hrozila nejaká ujma zo strany jedného z rodičov. Keďže inštitút neodkladného opatrenia nie je prostriedkom na urýchlené rozhodnutie súdu o úprave výkonu rodičovských práv a povinností, rozhodol súd tak ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia a návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolať sa, a to do 15 (pätnásť) dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia na Okresný súd Žilina.

V odvolaní je potrebné:

· uviesť, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sa ním sleduje, spisová značka,

· označiť rozhodnutie, proti ktorému odvolanie smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie musí byť podpísané.

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde prvej inštancie a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné.

Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 ods. 1 CMP, odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Podľa § 62 ods. 1 CMP, odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Ak osoba povinná podľa tohto rozhodnutia dobrovoľne nespĺní, čo jej ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže osoba oprávnená z rozhodnutia podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.