

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 15P/199/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5125212313
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 04. 2026
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Branislav Lečko, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2026:5125212313.7

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žilina, v konaní pred sudcom JUDr. Branislavom Lečkom, PhD., vo veci starostlivosti o maloletého A. B., nar. X. X. XXXX a maloletého C. B., nar. XX. X. XXXX, obidve maloleté deti trvalé bydlisko D. E. XXX, občanom Slovenskej republiky, zastúpených kolíznym opatrovníkom - Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Žilina, pracoviskom Bytča, deti matky F. G., nar. XX. XX. XXXX, trvalé bydlisko D. E. XXX, občianky Slovenskej republiky, a otca B. B., nar. XX. XX. XXXX, trvalé bydlisko H., I. F. E. XXXX/XX, prechodné bydlisko H., I. B. J. E. XX, občana Slovenskej republiky, právne zastúpeného JUDr. Zdenkou Hulmanovou, advokátkou so sídlom v Žiline, Kysucká cesta č. 3, IČO: 40004163, o návrhu matky na zvýšenie výživného pre maloleté deti, na pojednávaní konanom na Okresnom súde Žilina dňa 8. 4. 2026, takto

rozhodol:

Súd schvaľuje nasledovnú

rodičovskú dohodu,

uzavretú medzi rodičmi maloletých detí:

I. Otec B. B., nar. XX. XX. XXXX, sa zaväzuje prispievať na výživu maloletého A. B., nar. X. X. XXXX, zvýšeným výživným zo sumy 200 EUR mesačne na sumu 245 EUR mesačne, od 1. 11. 2025 mesačne, vždy do 20. dňa v mesiaci vopred, k rukám matky maloletého dieťaťa.

II. N e d o p l a t o k na výživnom pre maloletého A. B., za obdobie od 1. 11. 2025 do 31. 3. 2026 vo výške 225 EUR, sa otec B. B. zaväzuje splácať v mesačných splátkach po 10 EUR, spolu s bežným výživným, k rukám matky maloletého dieťaťa, pod následkom straty výhody splátok.

III. Otec B. B., nar. XX. XX. XXXX, sa zaväzuje prispievať na výživu maloletého C. B., nar. XX. X. XXXX, zvýšeným výživným zo sumy 150 EUR mesačne na sumu 180 EUR mesačne, od 1. 11. 2025 mesačne, vždy do 20. dňa v mesiaci vopred, k rukám matky maloletého dieťaťa.

IV. N e d o p l a t o k na výživnom pre maloletého C. B., za obdobie od 1. 11. 2025 do 31. 3. 2026 vo výške 150 EUR, sa otec B. B. zaväzuje splácať v mesačných splátkach po 10 EUR, spolu s bežným výživným, k rukám matky maloletého dieťaťa, pod následkom straty výhody splátok.

V. Súd konanie o návrhu matky F. G., nar. XX. XX. XXXX zo dňa 11. 11. 2025, ktorý bol doručený Okresnému súdu Žilina dňa 11. 11. 2025, ktorým navrhla zaviazať otca na úhradu mimoriadnych a nepredvídateľných výdavkov pre maloleté deti, ktoré nie sú zahrnuté v bežnom mesačnom výživnom, ako sú: školské aktivity, liečba, športové alebo rekreačné podujatia, doučovanie či mimoškolské aktivity detí, školu v prírode a hudobnú školu, kúpeľnú liečbu a doplatky, v primeranej miere, spravidla vo výške polovice, po predložení matkou detí,

z a s t a v u j e.

VI. Týmto rozsudkom sa mení rozsudok Okresného Žilina zo dňa 3. 7. 2023, sp. zn. 9P/85/2023 v časti určeného výživného pre maloletého A. B. a maloletého C. B..

VII. Žiadny z účastníkov konania n e m á nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Návrhom zo dňa 11. 11. 2025, ktorý bol doručený Okresnému súdu Žilina dňa 11. 11. 2025, sa navrhovateľka - matka domáhala, aby súd zvýšil výživné pre maloletého A. B. zo sumy 200 EUR mesačne na sumu 400 EUR mesačne a pre maloletého C. B. zo sumy 150 EUR na sumu 300 EUR mesačne, vždy do 20. dňa v mesiaci vopred, k jej rukám.

Súčasne navrhla zaviazat' otca na úhradu mimoriadnych a nepredvídateľných výdavkov pre maloleté deti, ktoré nie sú zahrnuté v bežnom mesačnom výživnom, ako sú: školské aktivity, liečba, športové alebo rekreačné podujatia, doučovanie či mimoškolské aktivity detí, školu v prírode a hudobnú školu, kúpeľnú liečbu a doplatky, v primeranej miere, spravidla vo výške polovice, po predložení matkou detí.

2. Rodičia na pojednávaní uzavreli rodičovskú dohodu (do zápisnice o pojednávaní), ktorú navrhli schváliť.

3. Podľa ustanovenia § 221 písm. a) CSP, písomné vyhotovenie rozsudku neobsahuje odôvodnenie, pretože rozsudok bol vyhlásený na pojednávaní za prítomnosti všetkých účastníkov konania alebo ich zástupcov, ktorí sa vzdali odvolania.

4. Rozsudok o výživnom je predbežne vykonateľný (§ 44 CMP).

5. Podľa § 44 CMP lehota na plnenie výživného plynie od doručenia tohto rozsudku povinnému otcovi.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné o d v o l a n i e , a to do 15 (pätnásť) dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia na Okresný súd Žilina.

V odvolaní je potrebné:

- uviesť, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sa ním sleduje, spisová značka,
- označiť rozhodnutie, proti ktorému odvolanie smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie musí byť podpísané.

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde prvej inštancie a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné.

Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- súd prvej inštancie nevykonala navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 ods. 1 CMP, odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Podľa § 62 ods. 2 CMP, odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Poučenie o spôsoboch výkonu tohto rozhodnutia (§ 120 CMP):

Ak osoba povinná podľa tohto rozhodnutia dobrovoľne nespĺní, čo jej ukladá vykonateľné rozhodnutie (povinnosť zaplatiť peňažnú sumu – výživné, nedoplatok na výživnom), môže osoba oprávnená z rozhodnutia podať návrh na vykonanie exekúcie podľa § 46 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov.

Podľa ustanovenia § 63 ods. 1 Exekučného poriadku, ak podkladom na exekúciu je exekučný titul, v ktorom sa ukladá povinnosť zaplatiť peňažnú sumu, exekúciu možno vykonať:

- a) zrážkami zo mzdy a z iných príjmov,
- b) príkazom pohľadávky,
- c) predajom hnuiteľných vecí,
- d) predajom cenných papierov,
- e) predajom nehnuteľnosti,
- f) predajom podniku,
- g) príkazom na zadržanie vodičského preukazu.

Podľa ustanovenia § 63 ods. 2 Exekučného poriadku, ak ide o vykonanie exekúcie na vymoženie peňažnej pohľadávky, ktorá bez príslušenstva ku dňu doručenia návrhu na vykonanie exekúcie neprevyšuje 2 000 eur (ďalej len „drobné exekúcie“), nemožno exekúciu vykonať predajom nehnuteľnosti, v ktorej má povinný hlásený trvalý pobyt alebo prechodný pobyt podľa osobitného predpisu; právo zriadiť exekučné záložné právo na nehnuteľnosť tým nie je dotknuté. Za drobnú exekúciu sa nepovažuje exekúcia na vymoženie pohľadávky na výživnom.

Podľa ustanovenia § 63 ods. 3 Exekučného poriadku, exekúciu predajom nehnuteľnosti, v ktorej má povinný prihlásený trvalý pobyt alebo prechodný pobyt podľa odseku 2, možno vykonať výnimočne na základe schválenia súdu, ak sú voči povinnému vedené viaceré exekúcie, v ktorých sa vymáhajú pohľadávky prevyšujúce v súhrne 2 000 eur a exekútor preukáže, že peňažná pohľadávka nemôže byť vymožená iným spôsobom. Návrh na schválenie predaja nehnuteľnosti podľa prvej vety môže podať exekútor, ktorý ako prvý v poradí na nehnuteľnosti zriadil exekučné záložné právo a na základe jeho písomného súhlasu aj exekútor, ktorého exekučné záložné právo bolo zriadené neskôr.

Podľa ustanovenia § 64 Exekučného poriadku, spôsob vykonania exekúcie určí exekútor, ak tento zákon neustanovuje inak (§ 167 a 172). Spôsob vykonania exekúcie určí exekútor tak, aby bol primeraný vymáhanej povinnosti a aby hodnota zabezpečeného majetku povinného zodpovedala hodnote vymáhanej povinnosti.

Proti výroku o schválení dohody rodičov, odvolanie nie je prípustné (§ 122 CMP).

Rozsudok bol vyhlásený na pojednávaní za prítomnosti všetkých účastníkov konania, ktorí sa odvolania vzdali, preto proti nemu nemožno podať odvolanie (§ 368 CSP).